



Судья: Добрухина Е.А. дело № 33-7136/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 апреля 2022 года г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего судьи Мосинцевой О.В.,

судей: Семеновой О.В., Криволапова Ю.Л.

при секретаре Мусаелян З.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-101/2022 по иску Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области к Щербякову Павлу Михайловичу о взыскании ущерба, по апелляционной жалобе Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области на решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года,

Заслушав доклад судьи Мосинцевой О.В., судебная коллегия,

установила:

Министерство природных ресурсов и экологии АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН обратилось в суд с иском к ФИО1 о взыскании ущерба, ссылаясь на то, что ответчик на принадлежащем ему земельном участке с кадастровым номером НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, расположенного по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, Богураевское сельское поселение, западная часть контура НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН осуществляет добычу общераспространенного полезного ископаемого (песка) с привлечением специализированной техники в количестве 150 тонн в отсутствие специального государственного разрешения (лицензии) на право пользования недрами. Постановлением по делу об административном правонарушении от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА ФИО1 привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.7.3 КоАП РФ, постановление вступило в силу ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА.

Согласно расчету, произведенному в соответствии с порядком, утв. постановлением Правительства РФ от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, ущерб составил 55 795 рублей 50 коп.

С учетом изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика вред в размере 55 795 рублей 50 коп.

Решением Белокалитвинского городского суда АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, Министерством природных ресурсов и экологии АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН подана апелляционная жалоба, в которой истец просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить. Апеллянт ссылается на то, что вина ответчика в незаконной добыче полезного ископаемого установлена постановлением по делу об административном правонарушении от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, вступившее в законную силу. Таким образом, вред, причиненный ответчиком, для окружающей среды доказан и его возмещение в соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ должно быть возложено на ответчика.

Ознакомившись с материалами дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав в судебном заседании ФИО6, действующего на основании доверенности от имени Министерства природных ресурсов и экологии по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, а также ФИО1 и его представителя по доверенности ФИО7, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ст. 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Согласно ст. 1 Федерального закона Российской Федерации от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" охрана окружающей среды - деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

В соответствии со ст. 3 данного Федерального закона хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться, в том числе, на основе принципа соблюдения прав человека на благоприятную окружающую среду и обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что ФИО1 является собственником земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН общей площадью 43 000 кв.м., расположенного по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, Богураевское сельское поселение, западная часть контура НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, разрешенное использование - для сельскохозяйственного производства (л.д. 89-91).

ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА ведущим специалистом - инспектором по муниципальному земельному контролю комитета по управлению имуществом администрации АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН составлен акт НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН осмотра, обследования земельного участка, принадлежащего ответчику. Инспектором комитета по управлению имуществом администрации АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН осмотрен песчаный карьер, в котором с использованием экскаватора добывался песок и загружался в автомашину «Камаз», на месте добычи песка находился ФИО1, который пояснил, что лицензии на добычу песка не имеется, песок им добывался для собственных нужд, а именно на строительство гаража в АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, а также им был взят песок для благоустройства захоронений родственников на кладбище - АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН и АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. С карьера ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА было вывезено около 150 тонн песка. В акте инспектор указал, что в действиях правообладателя земельного участка ФИО1 усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.8.8 КоАП РФ.

На основании полученных из Комитета по управлению имуществом администрации АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН материалов проверки в отношении ФИО1 специалистом Миллеровского межрайонного отдела управления государственного экологического надзора АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН был составлен протокол НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН.НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА (л.д. 101-102).

Постановлением НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН.НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА ведущего специалиста Миллеровского межрайонного отдела управления государственного экологического надзора Министерства природных ресурсов и экологии АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН-государственного инспектора АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН в области охраны окружающей среды ФИО8, ФИО1 был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.3 КоАП РФ, за пользование недрами без разрешения (лицензии), назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Министерство природных ресурсов по АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, в соответствии с Правилами расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства РФ о недрах, произвело расчет причиненного недрам ущерба, который составил 55 795 рублей 50 коп.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции, руководствуясь положениями п. 1 ст. 49 ГК РФ, ст. ст. 1.2, 9, 19 Закона РФ от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН "О недрах", п. 1 ст.77 Федерального закона от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", пришел к выводу, что поскольку изъятие песка происходило на принадлежащем истцу земельном участке, перемещение грунта происходило также на принадлежащий истцу земельный участок, ФИО1 имел право как собственник земельного участка, осуществлять в границах своего земельного участка добычу полезных ископаемых, не числящихся на государственном балансе, в этой связи, суд оставил исковые требования Министерства природных ресурсов и экологии АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН без удовлетворения.

В силу ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с ч 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Ч. ч. 3 и 4 ст. 67 ГПК РФ предусмотрено, что суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Судебная коллегия полагает, что решение суда вышеуказанным требованиям не соответствует, поскольку принято при неправильном применении судом первой инстанции норм материального права.

В соответствии со ст. 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны, среди прочего, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

Негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды. Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе, в том числе, принципа платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде (статьи 1, 3 Закона № 7-ФЗ).

В силу пунктов 1, 3 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда (пункт 1 статьи 78 Закона N 7-ФЗ).

Как разъяснено в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (ст. ст. 1, 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды").

По смыслу ст. 1064 ГК РФ, ст. 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом. (п. 7 указанного Постановления).

В соответствии со статьей 9 Закона РФ от 21 февраля 1992 года №2395-1 «О недрах» право пользования недрами юридическими лицами и предпринимателями возникает при наличии лицензии - специального разрешения на право осуществления конкретного вида деятельности. Следовательно, пользование недрами без специального разрешения является самовольным.

Меры ответственности за нарушение Закона РФ от 21 февраля 1992 года №2395-1 «О недрах» предусмотрены в ст. ст. 49, 51 данного Закона.

Согласно ч. 2 ст. 49 Закона РФ от 21 февраля 1992 года №2395-1 «О недрах» привлечение к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о недрах не освобождает виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 51 Закона РФ от 21 февраля 1992 года №2395-1 «О недрах» порядок расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, устанавливается Правительством Российской Федерации.

По правилам ст. 1064 ГК РФ основаниями для возложения обязанности по возмещению вреда являются: совершение лицом противоправных действий, в данном случае - экологического правонарушения; наличие

вреда; причинная связь между противоправным поведением и причиненным вредом; вина причинителя вреда (в предусмотренных законом случаях ответственность за причинение вреда наступает и при отсутствии вины).

Из правового смысла вышеназванных норм следует, что возмещение потерпевшей стороне причиненных убытков является универсальной мерой гражданско-правовой ответственности за неправомерные действия, в том числе ненадлежащее исполнение принятого на себя обязательства.

По общему правилу, убытки подлежат взысканию при наличии доказательств, подтверждающих нарушение ответчиком принятых по договору обязательств, причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства и размер убытков, возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В п. 2 приведенной статьи указано, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для удовлетворения исковых требований, заявленных на основании вышеназванных норм права, подлежат доказыванию факт причинения вреда, размер ущерба, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий.

В материалах дела имеются доказательства причинения ответчиком вреда окружающей среде, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН.НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА в отношении правонарушителя ФИО1 о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.3 КоАП РФ. (л.д.31-32). Данное постановление не было оспорено ответчиком в установленном порядке и вступило в законную силу.

К тому же, из объяснений ФИО1, данных им в ходе составления акта осмотра, обследования земельного участка НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН (л.д.76-77), ответчик указал на то, что лицензия на добычу песка у него отсутствует. Песок добывался для собственных нужд и вывозился в АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН на земельный участок, принадлежащий ответчику, а также на кладбища, расположенные в АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН и АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. С карьера ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА было вывезено около 150 тонн песка.

Таким образом, юридически значимый факт по настоящему делу, а именно факт вывоза добытого песка ответчиком не оспаривается.

То есть, в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ суд получил относимые, допустимые и достаточные доказательства, подтверждающие реальный размер ущерба, а также установлена вина ответчика, которые им не оспорены.

Согласно ст. 19 Закона РФ от 21 февраля 1992 года №2395-1 «О недрах» собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков имеют право осуществлять в границах данных земельных участков без применения взрывных работ использование для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе, подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения, а также строительство подземных сооружений на глубину до пяти метров в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Под использованием для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод в целях настоящей статьи понимается их использование собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд.

Общераспространенные полезные ископаемые и подземные воды, имеющиеся в границах земельного участка и используемые собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд, не могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому.

Из материалов дела следует, что ответчиком произведена добыча из недр в границах спорного земельного участка без лицензии на пользование недрами песка, являющегося общераспространенным полезным ископаемым, с целью его дальнейшего использования в своих интересах.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что вина ответчика в соотношении с причинно-следственной связью между его действиями и причинением вреда окружающей среде достоверно установлены.

Расчет размера причиненного вреда ответчиком не оспорен, сомнений в его правильности у судебной коллегии не вызывает.

При таком положении, решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года не может быть признано судебной коллегией законным, в связи с чем оно подлежит отмене с вынесением нового об удовлетворении исковых требований Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области о взыскании с Щербакова П.М. вреда, причиненного недрам, в размере 55 795 рублей 50 коп.

С учетом изложенного, в соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ с Щербакова П.М. в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 873 рубля 87 коп.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года отменить.

Вынести новое решение, которым взыскать с Щербакова Павла Михайловича в пользу Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области сумму вреда, причиненного недрам, в размере 55 795 рублей 50 коп.

Взыскать с Щербакова Павла Михайловича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 873 рубля 87 коп.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 29 апреля 2022 года.