



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ23-12-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области к Щербакову Павлу Михайловичу о возмещении вреда, причиненного недрам,

по кассационной жалобе Щербакова Павла Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 г. и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области (далее – Минприроды Ростовской области, истец) обратилось в суд с названным иском к Щербакову П.М., указав, что ответчик на принадлежащем ему земельном участке осуществляет добычу общераспространенного полезного ископаемого (песка) с привлечением специализированной техники в отсутствие специального государственного разрешения (лицензии) на право пользования недрами. Вступившим в законную силу постановлением по делу об

административном правонарушении от 28 мая 2021 г. Щербаков П.М. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 7.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Ссылаясь на данное постановление, истец просил взыскать с ответчика причиненный недрам вред в размере 55 795,50 руб.

Решением Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 г. решение суда отменено, принято новое решение об удовлетворении иска. Со Щербакова П.М. в пользу Минприроды Ростовской области взыскана сумма вреда, причиненного недрам, в размере 55 795,50 руб. Также со Щербакова П.М. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1 873,87 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Щербакова П.М. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Щербаков П.М. является собственником земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, общей площадью 43 000 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], западная часть контура № [REDACTED].

6 мая 2021 г. инспектором по муниципальному земельному контролю комитета по управлению имуществом администрации Белокалитвинского района Ростовской области произведено обследование земельного участка ответчика, в ходе которого установлено наличие песчаного карьера, где с использованием экскаватора производилась добыча общераспространенного полезного ископаемого (песка) и погрузка его в автомашину «Камаз». На территории карьера находился Щербаков П.М., признавший факт добычи песка для собственных нужд при отсутствии лицензии на добычу общераспространенного полезного ископаемого.

На основании полученных из комитета по управлению имуществом администрации Белокалитвинского района Ростовской области материалов проверки в отношении ответчика специалистом Миллеровского межрайонного отдела управления государственного экологического надзора Минприроды Ростовской области был составлен протокол от 27 мая 2021 г.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 28 мая 2021 г. Щербаков П.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, за пользование недрами без лицензии, ответчику назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 руб.

Согласно расчету Минприроды Ростовской области размер ущерба, причиненного недрам в результате действий ответчика, составил 55 795,50 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, применив положения пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1<sup>2</sup>, 9, 19 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах), пункта 1 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), пришел к выводу о том, что ответчик имел право осуществлять в границах принадлежащего ему земельного участка без проведения взрывных работ изъятие для собственных нужд общепризнанных и не числящихся на государственном балансе полезных ископаемых.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Щербаков П.М. произвел добычу общераспространенного полезного ископаемого (песка) с целью его дальнейшего использования в своих интересах без получения соответствующей лицензии на пользование недрами. Как указал суд апелляционной инстанции, факт причинения ответчиком вреда окружающей среде подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 28 мая 2021 г., которое не оспорено и вступило в силу.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу с пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя вреда, а также причиненного правомерными действиями (пункты 2 и 3 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при рассмотрении споров о возмещении вреда подлежат установлению факты совершения причинителем вреда противоправных действий, наличия ущерба у потерпевшего, наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями причинителя вреда и возникновением ущерба.

Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации регулируются Законом об охране окружающей среды.

Пунктом 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды предусмотрено, что юридические и физические лица, причинившие вред

окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49), следует, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Законом об охране окружающей среды, иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

Согласно преамбуле Закона о недрах, недра являются частью земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии – ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения, регулирует отношения, возникающие в области геологического изучения, использования и охраны недр, использования отходов добычи полезных ископаемых и связанных с ней перерабатывающих производств, специфических минеральных ресурсов (рапы лиманов и озер, торфа, сапропеля и других), подземных вод, включая попутные воды (воды, извлеченные из недр вместе с углеводородным сырьем), и вод, использованных пользователями недр для собственных производственных и технологических нужд.

В соответствии со статьей 11 названного закона предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, включающей установленной формы бланк с Государственным гербом Российской Федерации, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии и определяющие основные условия пользования недрами.

При этом статьей 19 этого же закона предусмотрено, что собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков имеют право осуществлять в границах данных земельных участков без применения взрывных работ использование для собственных нужд

общераспространенных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе, подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения, а также строительство подземных сооружений на глубину до пяти метров в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (часть 1).

Под использованием для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод в целях данной статьи понимается их использование собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд (часть 2).

Общераспространенные полезные ископаемые и подземные воды, имеющиеся в границах земельного участка и используемые собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд, не могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому (часть 3).

Перечень общераспространенных полезных ископаемых устанавливается в каждом субъекте Российской Федерации в соответствии с Правилами подготовки и утверждения региональных перечней полезных ископаемых, относимых к общераспространенным полезным ископаемым, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2021 г. № 1905.

Следовательно, действующее законодательство допускает возможность использования полезных ископаемых без лицензии при соблюдении определенных условий.

Так, песок, относящийся к общераспространенным полезным ископаемым и не числящийся на государственном балансе, может быть использован собственником земельного участка, в границах которого он находится, для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд без лицензии.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, исходил из того, что ответчик правомерно осуществлял изъятие песка в границах принадлежащего ему земельного участка для собственных нужд.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в нарушение пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации свои суждений по вопросу правомерности либо неправомерности действий ответчика по использованию песка не высказала, иные обстоятельства дела не установила и не указала, по каким мотивам она не согласилась с выводами нижестоящего суда.

Вместо этого, суд апелляционной инстанции сослался только на то, что факт причинения Щербаковым П.М. вреда недрам подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 28 мая 2021 г., которое не оспорено ответчиком и вступило в законную силу.

Между тем указанное постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административным органом, не обладает свойством преюдициальности при рассмотрении дела о возмещении вреда, причиненного недрам, и в силу статей 61, 67, части 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не освобождает от обязанности доказывания обстоятельств дела, а является письменным доказательством и подлежало оценке наряду с другими доказательствами.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

При этом приведенные положения гражданского процессуального закона не предполагают произвольной оценки доказательств судом.

Согласно взаимосвязанным положениям части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан указать в мотивировочной части решения мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В силу абзаца второго статьи 327 и статьи 329 этого же кодекса названные требования распространяются также и на суд апелляционной инстанции.

Между тем судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда данные требования процессуального закона не выполнены.

Кроме того, согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 49 утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения вреда, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (пункт 3 статьи 77, пункт 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, статья 51 Закона о недрах).

В отсутствие такс и методик определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ (абзац второй пункта 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды).

Равным образом указанные положения подлежат применению при расчете размера вреда, причиненного окружающей среде гражданами (пункт 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

В соответствии со статьей 51 Закона о недрах лица, причинившие вред недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Порядок расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник

ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Возражая против удовлетворения иска, Щербаков П.М. ссылаясь, в том числе на недоказанность размера ущерба, указывая, что объем изъятого песка не определялся, замеры глубины и ширины участка, с которого добывался песок, не производились.

Указанные обстоятельства не были установлены судом апелляционной инстанции, фактически уклонившимся от установления размера причиненного вреда, и сославшимся только на то, что заявленный истцом к взысканию размер ущерба ответчиком не оспорен.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 г. и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 г. и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи