

Судья Добрухина Е.А. УИД 61RS0011-01-2021-003915-03

Дело № 33-10968/2023

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 августа 2023 года г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего Власовой А.С.

судей Владимирова Д.А., Курносова И.А.

при секретаре Заярском А.Э.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-101/22 по исковому заявлению Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области к Щербакову Павлу Михайловичу о взыскании ущерба, по апелляционной жалобе Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области на решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022года.

Заслушав доклад судьи Владимирова Д.А., судебная коллегия

#### установила:

Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области обратилось в суд с иском к Щербакову П.М. о взыскании ущерба, ссылаясь на то, что 06.05.2021 на принадлежащему ответчику земельном участке установлен факт добычи общераспространенного полезного ископаемого (песка) специализированной техникой в количестве 150 тонн в отсутствие специального государственного разрешения (лицензии) на право пользования недрами. Постановлением по делу об административном правонарушении от 28.05.2021 ответчик привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.7.3 КоАП РФ. Постановление вступило в силу 10.06.2021. Согласно сведениям, содержащимся в протоколе от 27.05.2021, постановлении от 28.05.2021 на земельном участке с кадастровым номером НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, расположенном по адресу АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, Щербаков П.М. по состоянию на 27.05.2021 добыл из недр, находящихся в государственной собственности 150 тонн песка природного строительного в отсутствие прав на пользование земельным участком, занятым под недропользование и специального государственного разрешения (лицензии) на право пользования недрами.

С учетом изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика вред, причиненный недрами в размере 55795,50 руб.

Решением Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области в апелляционной жалобе просит отменить решение. В обоснование жалобы апеллянт ссылается на то, что факт добычи полезного ископаемого со стороны ответчика специализированной техникой в количестве 150 тонн в отсутствие разрешительной документации подтверждается административным материалом. Постановление о привлечении ответчика к административной ответственности по ч. 1 ст.7.3 КоАП РФ вступило в законную силу. Таким образом, вина ответчика и объем незаконно изъятого полезного ископаемого подтверждается материалами дела.

Апелляционным определением Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 года решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года отменено. Вынесено новое решение, которым взыскать с Щербакова П.М. в пользу Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области сумма вреда, причиненного недрам, в размере 55 795 рублей 50 коп. С Щербакова П.М. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1 873 рубля 87 коп.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2022 апелляционное определение Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 года оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда РФ от 16 мая 2023 года апелляционное определение Ростовского областного суда от 25 апреля 2022 года и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2022 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Отменяя определения нижестоящих инстанции, Верховный Суд РФ при вынесении определения указал на то, что постановление по делу об административном правонарушении не обладает свойством преюдициальности при рассмотрении дела о возмещении вреда, причиненного недрам, подлежало оценке наравне и другими доказательствами по делу. Кроме того, судом апелляционной инстанции не был установлен размер ущерба, а кассационный суд указанные нарушения не устранил.

При новом рассмотрении дела, судебная коллегия выслушав стороны и их представителей, проверив материалы дела в исследуемой части, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Материалами дела подтверждается, что ответчик Щербаков П.М. является собственником земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения кадастровым номером НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, общей площадью 43000 кв.м., расположенного по адресу АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, разрешенное использование - для сельскохозяйственного производства (л.д.89-91).

06.05.2021 ведущим специалистом- инспектором по муниципальному земельному контролю КУИ Администрации Белокалитвинского района составлен акт №3 осмотра, обследования земельного участка, принадлежащего ответчику. В акте указано, инспектором КУИ осмотрен песчаный карьер, в котором с использованием экскаватора добывался песок и загружался в автомашину «Камаз». На месте добычи песка находился Щербаков П.М., который пояснил, что лицензии на добычу песка не имеет, песок им добывался для собственных нужд, а именно на строительство гаража в АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, а также благоустройства захоронений родственников на кладбище в АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. С карьера 06.05.2021 было вывезено около 150т. песка. В акте инспектор указал, что в действиях правообладателя земельного участка Щербакова П.М. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.8.8 КоАП РФ.

На основании полученных из Комитета по управлению имуществом Администрации Белокалитвинского района Ростовской области материалов проверки в отношении Щербакова П.М. специалистом Миллеровского межрайонного отдела управления государственного экологического надзора Минприроды Ростовской области был составлен протокол №183/28.МО-02.9/1145/ПР/2021 от 27.05.2021г (л.д.101-102).

Постановлением №183/28.МО-02.9/1145/ПР/2021 от 28.05.2021 ведущего специалиста Миллеровского межрайонного отдела управления государственного экологического надзора министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области-государственного инспектора Ростовской области в области охраны окружающей среды М., Щербаков П.М. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.3 КоАП РФ, за пользование недрами без разрешения (лицензии) и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в сумме 3000 рублей.

Министерство природных ресурсов по Ростовской области произвело расчет ущерба причиненного недрами нелегальной добычей ответчиком, который составил 55795 рублей 50 копеек и просило суд о взыскании последнего.

Судом при рассмотрении гражданского дела были истребованы материалы проверки из Комитета по управлению имуществом Администрации Белокалитвинского района Ростовской области, а также материалы дела об административном правонарушении по ч.1 ст.7.3 КоАП РФ в отношении Щербакова П.М., из которых следует, что объем взятого на земельном участке с кадастровым номером НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, расположенном по адресу АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, песка не определялся, а указан со слов Щербакова П.М. Инспектором не были произведены замеры глубины и ширины участка с которого был взят песок ( то есть объем изъятых песка), в акте не указано, что ранее ( с 1952г) на данном участке существовал карьер по добыче песка.

Разрешая заявленные требования, руководствуясь положениями Закона РФ от 21.02.1992 года N 2395-1 "О недрах", Федерального закона "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 года N 7-ФЗ, суд исходил из того, что изъятие песка ответчиком происходило на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке, в связи с чем он как собственник земельного участка имел право осуществлять в границах земельного участка без применения взрывных работ использование для собственных нужд общепризнанных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе.

Поскольку доказательств того, что добыча общепризнанных полезных ископаемых, предусмотренных региональным перечнем общепризнанных полезных ископаемых, с извлечением последних с глубины более пяти метров истцом представлено не было, состав и объем извлеченного песка истцом не исследовался, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истца.

Судебная коллегия с изложенными выводами в полном объеме соглашается.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 21.02.1992 N 2395-1 "О недрах" (далее - Закон о недрах) недра являются частью земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии - ниже земной поверхности и дна водоема и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения.

В силу статьи 11 Закона о недрах предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии; лицензия на пользование недрами является документом,

удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий.

Абзацем 5 статьи 9 Закона о недрах предусмотрено, если федеральными законами установлено, что для осуществления отдельных видов деятельности, связанных с использованием недрами, требуются разрешения (лицензии), пользователи недр должны иметь разрешения (лицензии) на осуществление соответствующих видов деятельности, связанных с использованием недрами, или привлекать для осуществления этих видов деятельности лиц, имеющих такие разрешения (лицензии).

Лицензия удостоверяет право проведения работ по геологическому изучению недр, разработки месторождений полезных ископаемых, использования отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств, использования недр в целях, не связанных с добычей полезных ископаемых, образования особо охраняемых геологических объектов, сбора минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов.

Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации регулируются Законом об охране окружающей среды.

Пунктом 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды предусмотрено, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 49), следует, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Законом об охране окружающей среды, иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

В соответствии же с п. 3 ст. 6 Закона о недрах добыча полезных ископаемых относится к одному из видов пользования недрами.

При этом статьей 19 этого же закона предусмотрено, что собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков имеют право осуществлять в границах данных земельных участков без применения взрывных работ использование для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе, подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения, а также строительство подземных сооружений на глубину до пяти метров в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (часть 1).

Под использованием для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод в целях данной статьи понимается их использование собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд (часть 2).

Общераспространенные полезные ископаемые и подземные воды, имеющиеся в границах земельного участка и используемые собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд, не могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому (часть 3).

Перечень общераспространенных полезных ископаемых устанавливается в каждом субъекте Российской Федерации в соответствии с Правилами подготовки и утверждения региональных перечней полезных ископаемых, относимых к общераспространенным полезным ископаемым, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2021 г. N 1905.

Следовательно, действующее законодательство допускает возможность использования полезных ископаемых без лицензии при соблюдении определенных условий.

Так, песок, относящийся к общераспространенным полезным ископаемым и не числящийся на государственном балансе, может быть использован собственником земельного участка, в границах которого он находится, для личных, бытовых и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд без лицензии.

Распоряжением МПР РФ, Госгортехнадзора РФ, администрации Ростовской области от 26.09.2003 N 441-р утвержден перечень общераспространенных полезных ископаемых по Ростовской области, к которым отнесены пески (кроме формовочных, стекольных, абразивных, для фарфоро-фаянсовой, огнеупорной и цементной промышленности, содержащих рудные минералы в промышленных концентрациях).

Таким образом представленными по делу доказательствами подтверждается, что ответчик осуществлял изъятие песка в границах принадлежащего ему на праве собственности земельного участка для собственных нужд.

Поскольку песок относится к общераспространенным полезным ископаемым, его добыча осуществлялась ответчиком в пределах принадлежащего ему земельного участка для собственных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, а необходимость получения лицензии на добычу такого полезного ископаемого в данном случае отсутствовала, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования истца не подлежали удовлетворению.

Кроме того, в силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В соответствии со статьей 51 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. N 2395-1 "О недрах", лица, причинившие вред недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Порядок расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Истцом в данном случае размер ущерба, причиненного ответчиком не доказан. Действительно, в административном материале, составленном представителем истца, имеются сведения о добыче ответчиком ста пятидесяти тонн песка, которые, однако, допустимыми доказательствами не подтверждены, а силы преюдициальности в соответствии с положениями ст. 61 ГПК РФ в рассматриваемом деле не имеют.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Из постановления по делу об административном правонарушении от 28.05.2021 не следует, что размер и объемы изъятых ответчиком песка на земельном участке произведено с осуществлением необходимых замеров со стороны истца. Напротив данные суждения истца являются предположительными, размер убытков, на которые ссылается истец, не основаны с разумной степени достоверности.

Таким образом, истцом объем и размер ущерба со стороны ответчика не доказан, материалами дела не подтверждается.

Согласно статье 28 Закона о недрах государственный учет работ по геологическому изучению недр осуществляется посредством ведения государственного реестра работ по геологическому изучению недр. Государственный учет участков недр, предоставленных в пользование, и лицензий на пользование недрами

осуществляется посредством ведения государственного реестра участков недр, предоставленных в пользование, и лицензий на пользование недрами (часть 1).

Государственный учет и ведение государственных реестров, указанных в части первой настоящей статьи, осуществляются по единой системе в порядке, устанавливаемом федеральным органом управления государственным фондом недр (часть 2).

С 5 марта 2021 г. действует Порядок государственного учета и ведения государственного реестра работ по геологическому изучению недр, государственного реестра участков недр, предоставленных в пользование, и лицензий на пользование участками недр, утв. Приказом Минприроды от 29.10.2020 N 865, в соответствии с которым ведение государственного реестра работ по геологическому изучению недр осуществляется Роснедрами с привлечением ФГКУ "Росгеолэкспертиза".

В силу статьи 31 Закона о недрах с целью учета состояния минерально-сырьевой базы ведется государственный баланс запасов полезных ископаемых. Он должен содержать сведения о количестве, качестве и степени изученности запасов каждого вида полезных ископаемых по месторождениям, имеющим промышленное значение, об их размещении, о степени промышленного освоения, добыче, потерях и об обеспеченности промышленности разведанными запасами полезных ископаемых на основе классификации запасов полезных ископаемых, которая утверждается в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Постановка запасов полезных ископаемых на государственный баланс и их списание с государственного баланса осуществляются в порядке, определенном федеральным органом управления государственным фондом недр по согласованию с органами государственного горного надзора.

Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 09.07.1997 N 122 утверждено Положение о порядке учета запасов полезных ископаемых, постановки их на баланс и списания с баланса запасов, в соответствии с пунктом 10 которого постановка месторождений и запасов полезных ископаемых на государственный и территориальные балансы, их изменения и списание с балансов могут производиться на любой стадии геологического изучения недр по данным геолого-разведочных работ и разработки месторождений на основании заключений и протоколов органов государственной экспертизы запасов и территориальных комиссий по запасам полезных ископаемых в соответствии с их компетенцией, с учетом заключений органов Госгортехнадзора России.

Государственный и территориальные балансы запасов полезных ископаемых составляются и ведутся Российским федеральным фондом геологической информации (Росгеолфондом) и территориальными фондами геологической информации (ТГФ) МПР России в субъектах Российской Федерации, осуществляющими формирование, хранение и организацию использования федерального и территориальных фондов геологической информации в установленном порядке (приказ Минприроды России от 5 мая 2012 г. N 122).

Между тем, как следует из материалов дела доказательств того, что находящиеся на земельном участке ответчика запасы песка состоят именно на государственном, что препятствовало бы их безлицензионному использованию, а не на территориальном балансе запасов полезных ископаемых представителем суда апелляционной коллегии не представлено.

Таким образом, судом подробно, в совокупности и с учетом конкретных обстоятельств дела исследованы все представленные по делу доказательства, что подробно отражено в решении с изложением доводов, по которым те или иные доказательства не могут быть приняты. В то же время несогласие с выводами суда не может рассматриваться в качестве основания отмены судебного постановления в апелляционном порядке.

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют возражения ответчика, изложенные в суде первой инстанции, которые судом всесторонне исследованы и мотивированно отклонены.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено, ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда, в апелляционной жалобе также не содержится. Учитывая изложенное, обжалуемое решение следует признать законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 25 января 2022 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 3 августа 2023г.

