

Судья: Смелянская Н.П.

Гражданское дело суда первой инстанции № 2-305/2021

Гражданское дело суда второй инстанции: № 33-45 853/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Иваненко Ю.С.,
судей Колосовой С.И., Смоловой Н.Л.,
при секретаре судебного заседания Почтовой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Колосовой С.И. гражданское дело №2-305/2021 по иску Ануриной Ю.А. к Департаменту городского имущества города Москвы о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности; по встречному иску Департамента городского имущества города Москвы к Ануриной Ю.А. о признании права собственности в порядке наследования по закону

по апелляционной жалобе представителя истца Ануриной Ю.А. по доверенности адвоката Соколова А.С. на решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 6 апреля 2021 года, которым постановлено:

Исковые требования Ануриной Ю.А. оставить без удовлетворения.

Встречные требования Департамента городского имущества города Москвы удовлетворить.

Признать право собственности города Москвы на квартиру, расположенную по адресу: **** в порядке наследования по закону как выморочное имущество.

Решение является основанием для внесения в ЕГРН записи о праве собственности *****, расположенную по адресу: ****, кадастровый номер ***.

установила:

Истец Анурина Ю.А. обратилась в суд с иском к ДГИ г. Москвы о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности, уточнив исковые требования в порядке ст.39 ГПК РФ, просит суд восстановить срок для принятия наследства, открывшегося после смерти наследодателя Анурина А.Д., признать за ней право собственности на жилое помещение с кадастровым номером ****, расположенное по адресу: ****, в порядке наследования по завещанию.

Исковые требования мотивированы тем, что Анурина Ю.А. с *** по *** состояла в браке с Ануриным А.Д., *** года рождения. *** года Анурина Ю.А. покинула пределы Российской Федерации и по настоящее время в страну не возвращалась. *** года в переписке с общей с наследодателем знакомой истец узнала, что **** умер **** года. В переписке с родным сыном наследодателя 20.04.2020 года истец узнала, что Анурин А.Д. при жизни завещал ей свое имущество в виде квартиры, расположенной по адресу: ****. Сын наследодателя с соответствующим заявлением о принятии наследства не обращался. После смерти Анурина А.Д. наследственное дело не открывалось. На момент смерти Анурина А.Д. являлся собственником квартиры по адресу: *****.

ДГИ г. Москвы обратился в суд со встречным иском к Ануриной Ю.А., в котором просит признать право собственности г. Москвы на спорное жилое помещение по адресу: ****, в порядке наследования по закону как на выморочное имущество.

Встречный иск мотивирован тем, что, поскольку в установленный законом шестимесячный срок со дня смерти Анурина А.Д. с заявлением о принятии наследства никто не обратился, то спорная квартира является выморочным имуществом и переходит в собственность города Москвы в лице ДГИ г. Москвы.

Представитель истца Ануриной Ю.А. по доверенности Соколов А.С. в суде иск Ануриной Ю.А. поддержал, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) ДГИ г. Москвы по доверенности Кудрявцева Е.П. в суде против удовлетворения исковых требований Ануриной Ю.А. возражала, на удовлетворении встречных исковых требований настаивала.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца Ануриной Ю.А. по доверенности адвокат Соколов А.С., полагая решение суда незаконным и необоснованным.

Представитель истца Ануриной Ю.А. по доверенности адвокат Соколов А.С. в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении иска Ануриной Ю.А. и об отказе в удовлетворении иска ДГИ г. Москвы.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) ДГИ г. Москвы в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, извещен, доказательств уважительности причин неявки не представил, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не заявил. При таком положении дела судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, в порядке ч.3 ст.167 ГПК РФ, признав причины неявки неуважительными.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителя истца, проверив и оценив фактические обстоятельства дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, поскольку оно постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

Согласно п.1 ст.1100 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к **другим лицам** в порядке **универсального правопреемства**, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

В соответствии со ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону.

В силу ст.1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Наследство открывается со смертью гражданина (ст.1113 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно путем совершения завещания или заключения наследственного договора. К наследственному договору применяются правила настоящего Кодекса о завещании, если иное не вытекает из существа наследственного договора.

Пунктом 1 ст.1152 ГК РФ предусмотрено, что для приобретения наследства наследник должен его принять.

Для приобретения выморочного имущества (**статья 1151**) принятие наследства не требуется.

В соответствии с п.1 ст.1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с **законом** выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (п.1 ст.1154 ГК РФ).

Согласно п.1ст.1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (**статья 1154**), суд может **восстановить** этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок,

установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в подп. «а» и «б» п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (ст. 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

В силу пункта 2 статьи 1151 ГК РФ выморочное имущество в виде жилого дома, а также служебных надворных построек с частью земельного участка, занятой ими и необходимой для их использования, переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования, в котором данное жилое помещение расположено, если оно расположено в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, - в собственность города федерального значения, а выморочное имущество в виде остальной части земельного участка - в собственность Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, спорным является жилое помещение - двухкомнатная квартира общей площадью 41,60 кв.м, расположенная по адресу: ****, принадлежащая на праве собственности Анурину А.Д.

**** умер *** года.

Анурина Ю.А. состояла в браке с Ануриным А.Д. с ***, брак расторгнут ***г.

28.09.2010г. Анурин А.Д. составил завещание, удостоверенное нотариусом г.Москвы ***, по которому все свое имущество, какое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, завещал Ануриной Ю.А. (л.д.90).

Обращаясь с настоящим иском в суд, Анурина Ю.А. ссылается на то, что с *** по *** находилась в браке с Ануриным А.Д., *** года рождения. *** года она покинула пределы Российской Федерации и по настоящее время в страну не возвращалась. *** года в переписке с общей с наследодателем знакомой истец узнала, что Анурин А.Д. умер *** года. В переписке с родным сыном наследодателя *** года истец узнала, что наследодатель при жизни завещал ей свое имущество в виде квартиры, расположенной по адресу: ****.

По информации, предоставленной Московской городской нотариальной палатой, сведений об открытии наследственного дела к имуществу умершего Анурина А.Д. не имеется.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, в том числе показания свидетеля Грибовой А.В., правильно руководствуясь приведенными выше нормами и разъяснениями по их применению, суд пришел к выводу о том, что истцом по первоначальному иску Ануриной Ю.А. не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии объективных причин, препятствующих обращению с заявлением о принятии наследства в установленный законом срок. При этом суд исходил из того, что Анурина Ю.А. не была лишена возможности узнать о смерти своего бывшего супруга, а также о наличии на ее имя завещания.

Установив, что с момента открытия наследства прошло более двух лет, с заявлением о принятии наследства к нотариусу в установленный законом срок никто из наследников не обратился, руководствуясь положениями ст.1151 ГК РФ, суд пришел к выводу о том, что спорная квартира является выморочным имуществом и подлежит передаче в собственность городу Москве в порядке наследования по закону.

При таких установленных по делу обстоятельствах суд принял решение об удовлетворении встречного иска ДГИ г. Москвы и об отказе в удовлетворении первоначального иска Ануриной Ю.А.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции, разрешив спор, правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, не допустил недоказанности установленных юридически значимых обстоятельств и несоответствия выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, правомерно учел положения подлежащих применению норм закона и принял решение в пределах заявленных исковых требований.

Доводы апелляционной жалобы, выражающие несогласие с выводом суда об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока для принятия наследства, не могут служить основанием для отмены решения, поскольку доказательств уважительности причин пропуска срока принятия наследства Ануриной А.Ю. представлено не было, также не представлено доказательств, что истец Анурина Ю.А. не знала и не должна была знать об открытии наследства.

Законные основания для восстановления Ануриной Ю.А. срока для принятия наследства не установлены, каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от истца обстоятельствах, препятствующих получать информацию о состоянии здоровья наследодателя, своевременно узнать о его смерти и открытии наследства, истцом в суд представлено не было.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на имеющихся в деле доказательствах, оценка которым дана судом в соответствии со [статьей 67](#) ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Иные доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, повторяют позицию истца по первоначальному иску, изложенную при рассмотрении дела судом первой инстанции, основаны на неверном толковании положений законодательства, направлены на переоценку доказательств, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали бы изложенные выводы, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены решения суда

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судебной коллегией не установлено.

При таком положении судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным, оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2021 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Ануриной Ю.А. по доверенности адвоката Соколова А.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

