



77RS0006-01-2020-004659-45

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-12-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,  
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ануриной Юлии Александровны к Департаменту городского имущества города Москвы о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности, по встречному иску Департамента городского имущества города Москвы к Ануриной Юлии Александровне о признании права собственности в порядке наследования по закону,

по кассационной жалобе представителя Ануриной Ю.А. - Соколова А.С. на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Ануриной Ю.А. - Соколова А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Анурина Ю.А. обратилась в суд с иском к Департаменту городского имущества города Москвы о восстановлении срока для принятия наследства, признании права собственности, уточнив исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила суд восстановить срок для принятия наследства, открывшегося после смерти наследодателя Анурина А.Д., признать за ней право собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], в порядке наследования по завещанию.

В обоснование заявленных требований указала на то, что с 2 сентября 2005 г. по 14 августа 2013 г. состояла в браке с Ануриным А.Д., 18 августа 1962 г.р. 1 февраля 2014 г. Анурина Ю.А. покинула пределы Российской Федерации и по настоящее время в страну не возвращалась. 18 апреля 2020 г. в переписке с общей с наследодателем знакомой истец узнала, что Анурин А.Д. умер 30 ноября 2018 г. В переписке с сыном наследодателя 20 апреля 2020 г. истец узнала, что Анурин А.Д. при жизни завещал ей свое имущество в виде квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]. Сын наследодателя с соответствующим заявлением о принятии наследства не обращался. После смерти Анурина А.Д. наследственное дело не открывалось. На момент смерти наследодатель являлся собственником квартиры по адресу: [REDACTED].

Департамент городского имущества города Москвы обратился в суд со встречным иском к Ануриной Ю.А. о признании права собственности г. Москвы на жилое помещение по адресу: [REDACTED], в порядке наследования по закону как на выморочное имущество, мотивируя свои требования тем, что спорная квартира является выморочным имуществом, поскольку в установленный законом шестимесячный срок со дня смерти Анурина А.Д. с заявлением о принятии наследства никто не обратился.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2021 г., в удовлетворении иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

---

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2023 г. заявителю восстановлен срок, установленный частью 2 статьи 390<sup>3</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 10 февраля 2023 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, спорным является жилое помещение - двухкомнатная квартира общей площадью 41,60 кв.м, расположенная по адресу: [REDACTED], собственником которой являлся Анурин А.Д.

Анурина Ю.А. состояла в браке с Ануриным А.Д. с 2 сентября 2005 г. по 14 августа 2013 г.

28 сентября 2010 г. Анурин А.Д. составил завещание, удостоверенное нотариусом г. Москвы Бабашевой Т.В., в соответствии с которым все свое имущество, какое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, завещал Ануриной Ю.А.

30 ноября 2018 г. Анурин А.Д. умер.

По информации, предоставленной Московской городской нотариальной палатой, сведений об открытии наследственного дела к имуществу умершего Анурина А.Д. не имеется.

Оценив собранные по делу доказательства, в том числе показания свидетеля Грибовой А.В., суд пришел к выводу о том, что Ануриной Ю.А. не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии объективных

---

причин, препятствующих обращению с заявлением о принятии наследства в установленный законом срок, Анурина Ю.А. не была лишена возможности узнать о смерти своего бывшего супруга, а также о наличии на ее имя завещания.

Установив, что с момента открытия наследства прошло более двух лет, с заявлением о принятии наследства к нотариусу в установленный законом срок никто из наследников не обратился, руководствуясь положениями статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что спорная квартира является выморочным имуществом и подлежит передаче в собственность городу Москве в порядке наследования по закону.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции указал на то, что доказательств уважительности причин пропуска срока принятия наследства Ануриной А.Ю. представлено не было, также не представлено доказательств, что истец Анурина Ю.А. не знала и не должна была знать об открытии наследства, каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от истца обстоятельствах, препятствующих получать информацию о состоянии здоровья наследодателя, своевременно узнать о его смерти и об открытии наследства, истцом в суд представлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Пунктом 1 статьи 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону.

Завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных названным кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания (пункты 1 и 3 статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Статья 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет способы принятия наследства: путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство) либо

осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В силу статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154 Кодекса), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.

С учетом приведенных выше требований закона и разъяснений по их применению судами не учтено, а также фактически не получило правовой оценки обстоятельство, указанное Ануриной Ю.А. в качестве уважительной причины пропуска ею срока для принятия наследства, а именно что она не знала и не могла знать о том, что является наследником умершего Анурина А.Д., поскольку не была связана с ним какими-либо родственными или дружескими связями, он являлся ее бывшим мужем, с которым брак расторгнут в 2013 году. О наличии завещания, составленного Ануриным А.Д. в пользу истца по первоначальному иску, Ануриной Ю.А. известно не было. Доказательств, свидетельствующих об обратном, никем из лиц, участвующих в деле, представлено не было. Только после получения судом ответов на соответствующие запросы подтвердился как факт наличия завещания, так и факт открытия наследства.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой,

апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

