

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 23RS0057-01-2020-002312-10

Судья Салалыкин К.В.

Дело № 88-13840/2022

с.к. Попова Е.И.

номер дела суда 1-й инстанции 2-1525/2020

Бендюк А.К. – докл.

Кузьмина А.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

30 июня 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Парамоновой Т.И.,

судей Дагуф С.Е., Миллер М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Мозгового Владимира Эдуардовича, Мозговой Милены Владимировны, Мозгового Эдуарда Владимировича к Кобелевой (Мозговой) Наталье Павловне об исполнении требований законодательства, прекращении права собственности, признании права собственности на долю недвижимого имущества по кассационной жалобе Мозгового Владимира Эдуардовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2021 года, которым отменено решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 04 декабря 2020 года.

Заслушав доклад судьи Парамоновой Т.И., судебная коллегия

установила:

Мозговой В.Э., действующий в своих интересах и интересах Мозговой М.В. и Мозгового Э.В., обратился в суд с иском к Кобелевой (Мозговой) Н.П. об исполнении требований законодательства, прекращении права собственности, признании права собственности на долю недвижимого имущества.

Просил обязать Кобелеву (Мозговую) Н.П. исполнить требования ч. 4 ст. 10 Федерального Закона Российской Федерации от 29.12.2006г. N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», согласно которому лицо, получившее сертификат, его супруг (супруга) обязаны оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского I (семейного) капитала, в общую собственность такого лица, его супруга (супруги), детей. Прекратить право собственности Кобелевой (Мозговой) Н.П. на жилой дом, земельный участок, расположенный по <адрес> в <адрес>. Погасить запись в Едином государственном реестре недвижимости № от ДД.ММ.ГГГГ на имя Кобелевой (Мозговой) Н.П.; № от ДД.ММ.ГГГГ на имя Кобелевой (Мозговой) Н.П. Признать за Мозговым Э.В. право собственности на 1/4 долю недвижимого имущества в виде жилого дома, земельного участка, расположенных по адресу: <адрес> в <адрес>; признать за Мозговым В.Э. право собственности на 1/4 долю недвижимого имущества в виде жилого дома, земельного участка, расположенных по адресу: <адрес> в <адрес>; признать за Кобелевой (Мозговой) Н.П. право собственности на 1/4 долю недвижимого имущества в

виде жилого дома, земельного участка, расположенных по адресу: <адрес> в <адрес>; признать за Мозговой М.В. право собственности на 14 долю недвижимого существа в виде жилого дома, земельного участка, расположенных по адресу: <адрес> в <адрес>.

Указать, что решение суда является основанием для изготовления кадастровых паспортов, иной необходимой технической документации, а также основанием для постановки на государственный кадастровый учет, основанием для регистрации права собственности (внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости) в отношении недвижимого имущества в виде жилого дома, земельного участка, расположенных по адресу: <адрес> в <адрес> по заявлению истцов ФИО2, ФИО4 или их представителей.

Решением Усть-Лабинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковое заявление удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Усть-Лабинского районного суда <адрес> от декабря 2020 года отменено, по делу принято новое решение.

В удовлетворении исковых требований ФИО4, действующего в своих интересах и интересах ФИО1 и ФИО3, к ФИО5 об исполнении требований законодательства, прекращении права собственности, признании права собственности на долю недвижимого имущества - отказано.

В кассационной жалобе Мозговой В.Э. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2021 года, оставить в силе решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от декабря 2020 года. Указывает, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам дела, основаны на неверном толковании действующих правовых норм. Считает, что судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что полученное с учетом материнского (семейного) капитала недвижимое имущество в виде жилого дома, земельного участка, расположенных по <адрес> в <адрес>, подлежит оформлению в общую собственность супругов Мозгового Эдуарда Владимировича, Кобелевой (Мозговой) Натальи Павловны, а также детей Мозговой Милены Владимировны, Мозгового Эдуарда Владимировича в равных долях, то есть по ? доле каждому. Считает, представленные АО «Россельхозбанк» доказательства приняты судом апелляционной инстанции необоснованно.

В судебное заседание суда кассационной инстанции лица, участвующие по делу, не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе путем размещения информации о рассмотрении дела на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 167, ч.5 ст. 379.5 ГПК РФ в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), для отмены состоявшегося судебного акта суда апелляционной инстанции в кассационном порядке.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений по настоящему делу судом апелляционной инстанции не допущено.

Из материалов дела следует и установлено судами, что ДД.ММ.ГГГГ Мозговой В.Э. и Ольхова (Мозговая) Н.П. заключили брак.

До брака, и в период брака, у супругов Мозговых родились дети - ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

ДД.ММ.ГГГГ брак между Мозговым В.Э. и Мозговой Н.П. расторгнут.

ДД.ММ.ГГГГ г. супругами приобретен земельный участок (кадастровый №), площадью 761 кв.м., расположенный по <адрес> в <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ приобретен жилой дом (кадастровый №), площадью 203,8 кв.м., расположенный по <адрес> в <адрес>. Жилому дому присвоен кадастровый №.

ДД.ММ.ГГГГ Мозговой Н.П. был заключен договор с АО «Россельхозбанк» об ипотеке (залоге) земельного участка №.3

ДД.ММ.ГГГГ Мозговой Н.П. получен материнский (семейный) капитал от Управления Пенсионного фонда РФ в размере 387 640 рублей 30 копеек, направленный на благоустройство жилого дома, земельного участка, расположенных по <адрес> в <адрес>.

В соответствии с нотариальным обязательством №№ от ДД.ММ.ГГГГ., Мозговая Н.П. обязалась в течение 6 месяцев, после перечисления Пенсионным фондом РФ средств материнского (семейного) капитала, оформить в общую долевую собственность лиц на принадлежащий жилой дом, земельный участок, указанный в обязательстве.

Суд первой инстанции, разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что доказательств исполнения Мозговой Н.П. требований Закона об оформлении жилого помещения, приобретенного с использованием средств материнского капитала, в общую собственность такого лица, его супруга (супруги), детей, а также требований нотариального обязательства №№ от ДД.ММ.ГГГГ, не представлено.

Суд пришел к выводу о том, что реализация требований ФЗ РФ от 29.12.2006 г. «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», не прекращает обязательство стороны по договору об ипотеке (залоге) земельного участка, а лишь позволяют учесть наличие прав иных членов семьи на недвижимое имущество, приобретенное при помощи средств материнского (семейного) капитала.

Таким образом, полученное с учетом материнского (семейного) капитала недвижимое имущество, в виде жилого дома, земельного участка, расположенных по <адрес> в <адрес>, по мнению суда первой инстанции, подлежит оформлению в общую собственность супругов ФИО3, ФИО5, ФИО1, в равных долях, по 1/4 доле каждому.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда первой инстанции не согласился, указав, что обязанность оформления права собственности на жилое помещение в случае приобретения или строительства жилого помещения с

использованием ипотечного кредита (займа) на несовершеннолетних детей возникает после погашения задолженности по кредитному договору.

При разрешении заявленных требований, суд апелляционной инстанции обоснованно руководствовался положениями, ст. 309, 310, 432, 450 ГК РФ, ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» №256-ФЗ от 29.12.2006 года.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они мотивированы, основаны на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, нормы материального права применены верно, процессуальных нарушений, влекущих за собой безусловную отмену состоявшегося судебного постановления, - не допущено.

В соответствии с пп. «в», «г» п. 15(1) постановления Правительства РФ от 31.03.2020 N 383 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", вступившего в силу 10.04.2020 г. (действовавшего на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции), лицо, получившее сертификат, или супруг лица, получившего сертификат, обязаны оформить жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга и детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению в течение 6 месяцев:

в) после полной выплаты задолженности по кредиту (займу), средства которого были направлены полностью или частично на приобретение (строительство, реконструкцию) жилого помещения или на погашение ранее полученного кредита (займа) на приобретение (строительство, реконструкцию) этого жилого помещения, и погашения регистрационной записи об ипотеке указанного жилого помещения;

г) после снятия обременения с жилого помещения - в случае приобретения или строительства жилого помещения с использованием ипотечного кредита (займа).

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции обстоятельства дела установлены верно, обоснованно учтено, что обязательства по ипотечному кредиту (займу) не исполнены, обременение в виде ипотеки (залога) не снято, учтены возражения залогодержателя против изменения правообладателя.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что основания для исполнения ответчиком обязательства в настоящее время не наступили, иск является преждевременным.

Доводы кассационной жалобы выводов суда апелляционной инстанции не опровергают, противоречат судебному акту и материалам дела, основаны на ошибочном толковании действующих правовых норм, являлись предметом проверки судом апелляционной инстанции, в оспариваемом судебном постановлении им с соблюдением требований ст. 56, 67 ГПК РФ дана надлежащая правовая оценка, не согласиться с которой судебная коллегия оснований не находит.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, по своей сути, сводятся к несогласию заявителя с оценкой представленных доказательств и с постановленным судебным актом.

Указанные доводы кассационной жалобы основанием к отмене судебного постановления служить не могут, поскольку применительно к положениям ст. ст. 379.6, 379.7, 390 ГПК РФ, судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле

доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанции или были ими опровергнуты.

Кроме того, следует отметить, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, предусматривающий недопустимость пересмотра вступившего в законную силу судебного акта только в целях проведения повторного слушания по делу и получения лицом, участвующим в деле, нового судебного акта.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких обстоятельствах судебная коллегия оснований для удовлетворения кассационной жалобы не находит.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Мозгового Владимира Эдуардовича – без удовлетворения.

Председательствующий:

Т.И. Парамонова

Судьи:

С.Е. Дагуф

Е.В. Самойлова