

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 марта 2020 г.

г. Кирово-Чепецк

Кирово-Чепецкий районный суд Кировской области

в составе председательствующего судьи Широковой Н.В.,

при секретаре Костылевой Н.В.,

с участием истца Акатьева Е.А., представителей ответчика Шустовой С.Ю., Перовощикова Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика ООО «СемиГрад» на решение мирового судьи судебного участка № Кирово-Чепецкого судебного района Кировской области от <дата>, которым постановлено:

Взыскать с ООО «СемиГрад» в пользу Акатьева Е.А. в счет возмещения ущерба 18788 руб., компенсацию морального вреда 2000 руб., штраф за отказ в добровольном удовлетворении требований потребителя 10389 руб.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с ООО «СемиГрад» госпошлину в бюджет МО «Город Кирово-Чепецк» в сумме 1051,12 руб.,

установил:

Акатьев Е.А. обратился к мировому судье с иском к ООО «СемиГрад» о защите прав потребителей, просил взыскать с ООО «СемиГрад» в его пользу денежную сумму за причиненный ущерб в размере 18 778 руб., компенсацию морального вреда 20 000 руб.; расходы по оплате услуг эксперта в размере 8 600 руб., штраф за отказ в добровольном удовлетворении требований потребителя.

Мировым судьей постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

Не согласившись с решением мирового судьи, ответчик ООО «СемиГрад» подало апелляционную жалобу, в которой указывает на незаконность и необоснованность судебного акта, поскольку суд не учел, факт того, что собственником помещения, расположенного ниже этажом выполнена незаконная реконструкция несущей стены МКД, в связи с чем произошло изменение отопляемого объема здания, температурного перепада ограждающей конструкции и микроклимата помещения истца, а также изменение площади жилого помещения, требующего внесения изменений в техническую документацию МКД. Просят отменить решение мирового судьи судебного участка № Кирово-Чепецкого судебного района Кировской области от <дата> и принять по делу новое решение.

В судебном заседании представители ответчика ООО «СемиГрад» Шустова С.Ю., Перовощиков Р.А. поддержали доводы апелляционной жалобы.

Истец Акатьев Е.А. с доводами апелляционной жалобы ООО «СемиГрад» не согласился, просит оставить решение мирового судьи от <дата> без изменения, жалобу ООО «СемиГрад» без удовлетворения.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав и оценив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность постановленного мировым судьей решения, приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком

доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимися помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

Требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда, определяют Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Госстроя от 27 сентября 2003 года N 170 (далее - Правила)

В силу абзаца 2 пункта 5.5.6 указанных Правил организация по обслуживанию жилищного фонда должна содержать в технически исправном состоянии вентиляционные каналы и дымоходы, при этом организации по обслуживанию жилищного фонда, ответственные за технически исправное состояние вентиляционных каналов и дымоходов, по договорам со специализированными организациями должны обеспечивать периодические проверки дымоходов и вентиляционных каналов помещений, в которых установлены газовые приборы, - не реже двух раз в год (зимой и летом) - пункт 5.5.12.

Согласно пп. 1 п. 15 раздела 2 минимального перечня работ и услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 03 апреля 2013 года N 290 (далее - Перечень N 290), в число работ, выполняемых в целях надлежащего содержания систем вентиляции и дымоудаления многоквартирных домов, включено, в том числе, техническое обслуживание и сезонное управление оборудованием систем вентиляции и дымоудаления, определение работоспособности оборудования и элементов систем.

Федеральным законом от 30 декабря 2009 года N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" предусмотрено, что система инженерно-технического обеспечения - это одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или функций обеспечения безопасности (пп. 21 п. 2 ст. 2); параметры и другие характеристики систем инженерно-технического обеспечения в процессе эксплуатации здания или сооружения должны соответствовать требованиям проектной документации. Указанное соответствие должно поддерживаться посредством технического обслуживания и подтверждаться в ходе периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния систем инженерно-технического обеспечения, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 1 и п. 2 ст. 36).

Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 года N 1521, включает СНиП 41-01-2003 "Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха".

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, Акатьев Е.А.Г. является собственником квартиры <адрес>

ООО «СемиГрад» осуществляет управление вышеуказанным многоквартирным домом на основании договора управления № от <дата>.

В соответствии с п.4.1 Договора управляющая организация оказывает услуги, в том числе по содержанию и ремонту общего имущества МКД.

В приложении № к договору, содержится Перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД, где пунктом 15.1 предусмотрено техническое обслуживание и сезонное управление оборудованием систем вентиляции, определение работоспособности оборудования и элементов системы.

<дата> истец обратился к ответчику с претензией на повышенную влажность воздуха в квартире, отпотеванием уличной стены, периодическим вытеканием из стены воды и образовавшейся плесенью, в связи с чем со ссылкой на Закон о защите прав потребителей просил управляющую организацию возместить стоимость восстановительных работ, стоимость проведения экспертизы, компенсировать моральный ущерб.

<дата> претензия истца оставлена без удовлетворения, в связи с отсутствием оснований для возмещения убытков со стороны ООО «СемиГрад».

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд за защитой нарушенного права.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей была назначена строительно-техническая экспертиза по определению причины образования грибка и плесени, влажных и темных пятен внутри квартиры истца.

Согласно заключению эксперта от <дата> причиной образования плесени на внутренней поверхности наружной стены в помещении большой комнаты и кухни является недостаточная вентиляция квартиры, вызванная слабой тягой естественных вытяжек и устройство обшивки на внутренней поверхности наружной стены в помещении большой комнаты в квартире на четвертом этаже. Самовольное вмешательство собственника квартиры в систему отопления жилого помещения, а именно демонтаж пристенного радиатора отопления в большой комнате, а также расположение крупногабаритной мебели является усугубляющим фактором для общего снижения внутренней температуры наружной стены и создание благоприятных условий для появления плесени, при этом страдают только те участки наружной стены, где была изменена схема конвекции внутреннего воздуха.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи о доказанности факта ненадлежащей работы системы вентиляции, отсутствия мер к своевременному устранению причин, вызывающих температурную аномалию и необходимости проведения ответчиком восстановительных работ систем вентиляции в силу пп. 1 п. 15 раздела 2 Минимального перечня работ и услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 03.04.12013 № 290.

Материалы дела свидетельствуют, что стороной ответчика не представлены достоверные, допустимые и относимые доказательства отсутствия вины в причинении вреда имуществу истца, а также опровергающие размер ущерба. Как и не представлены доказательства, подтверждающие причинение ущерба иными лицами.

Поскольку имело место ненадлежащее выполнение управляющей организацией возложенных на нее законом обязанностей, ответственным за вред, причиненный имуществу Акатьева Е.А., является ООО «СемиГрад».

В связи с чем мировым судьей правомерно со ссылкой на нормы Закона о защите прав потребителей взыскана сумма ущерба, компенсация морального вреда и штраф за отказ в добровольном удовлетворении требований потребителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы апелляционной жалобы стороны ответчика не опровергают выводов мирового судьи, а лишь выражают несогласие с ними, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, а потому не могут быть приняты судом апелляционной инстанции в качестве основания к отмене обжалуемого решения.

Мировой судья с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы соответствуют установленным судом обстоятельствам, материалам дела и требованиям закона, и оснований для признания их неправильными, суд апелляционной инстанции не находит.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, мировым судьей не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ,

определил:

решение мирового судьи судебного участка № Кирово-Чепецкого судебного района Кировской области от <дата> по гражданскому делу по иску Акатьева Е.А. к ООО «СемиГрад» о защите прав потребителей - оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «СемиГрад» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Н.В. Широкова