

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 августа 2021 года

г. Ижевск УР

Индустриальный районный суд г. Ижевска УР в составе:
судьи Чайкиной С.Г.,
при секретаре Первушиной О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Вершининой И.П. на решение мирового судьи судебного участка №2 Индустриального района г. Ижевска УР от -Дата-

УСТАНОВИЛ:

Истец Красноперова Н.В. обратилась в суд с иском заявлением к ответчику Вершининой И.П. о взыскании неосновательного обогащения.

Требования иска мотивировала тем, что в -Дата- Вершинина И.П. попросила у нее в долг денежную сумму в размере 30 000 рублей с условием возврата в течение месяца. Ею был произведен перевод денежных средств на карту ответчика в размере 30 000 рублей. Факт перевода подтверждается выпиской с расчетного счета. Однако через месяц была возвращена денежная сумма в размере 4000 рублей путем перевода на ее расчетный счет, что также подтверждается соответствующей выпиской. Договор займа не оформлялся, расписку в силу доверительных отношений она не просила. Факт возврата части денежной суммы подтверждает, что ответчик признает за собой обязательство по возврату денежной суммы. Таким образом, у Вершининой И.П. в силу ст. 1102, 1103 ГК РФ в результате невозврата денежных средств, принадлежащих истцу, возникло неосновательное обогащение. В соответствии со ст. 395 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения начислены проценты за пользование чужими денежными средствами, которые по состоянию на -Дата- составили 1 475,14 рублей.

Просила суд: взыскать с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере 26 000 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на -Дата-. в сумме 1475,14 рублей, с дальнейшим их начислением на сумму долга, исходя из ключевой ставки Банка России в соответствующие периоды, с -Дата- до момента полного погашения задолженности; а также судебные расходы по оплате госпошлины в размере 1054 рублей, по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Мировой судья постановил вышеуказанное решение.

Будучи несогласными с вынесенным решением, ответчиком на решение суда первой инстанции подана апелляционная жалоба.

Жалоба мотивирована тем, что из системного толкования положения ст. 1102,1103 п. 2 ст. 328 ГПК РФ следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания. При таких обстоятельствах,

нет оснований считать, что указанные истцом денежные средства получены ответчиком безосновательно, следовательно, не имеется оснований для взыскания с ответчика денежных средств на основании ст. 11.02 ГК РФ. Свидетельские показания ФИО2., ФИО3., ФИО4 являются недопустимым доказательством. Кроме того, неоднократно нарушался принцип равенства сторон. Вершинина И.П. была лишена возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов. Денежные средства были переведены на карту в качестве возврата долга, которые в дальнейшем были переданы ФИО5. Так, суд неоднократно откладывал судебные заседания с целью вызова свидетелей со стороны истца, но ответчику не была предоставлена такая возможность, напротив, сообщив суду об отсутствии ФИО5 в виду занятости на работе, суд вынес решение. Просит решение мирового судьи отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании Вершинина И.П. доводы жалобы поддержала. Суду пояснила, что Красноперова перевела ей денежные средства, чтобы вернуть долг. Деньги она передала ФИО5.

В судебном заседании представитель истца представила письменные возражения на апелляционную жалобу

Суд апелляционной инстанции, заслушав сторон, изучив материалы дела, исследовав все имеющиеся доказательства по делу, полагает необходимым решение суда первой инстанции оставить без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Судом установлены следующие обстоятельства:

-Дата- истцом Красноперовой Н.В. с ее карты ПАО «Сбербанк России» (счет №) были перечислены на банковскую карту ПАО «Сбербанк России» ответчика Вершининой И.П. денежные средства в размере 30 000 руб.

Факт поступления денежных средств от истца на счет ответчика подтверждается справкой ПАО «Сбербанк России», сторонами не оспаривается.

При этом, -Дата- и -Дата- ответчиком на счет истца возвращены денежные средства в размере 3000 рублей и 1000 рублей соответственно.

Судом установлено, что договор займа в письменной форме между сторонами не заключался.

Мировой судья, удовлетворяя иск, пришел к выводу о том, что ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрела денежные средства в размере 30 000 рублей, то есть неосновательно обогатилась, имеются основания для гражданско-правовой ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами

В силу п. 1 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В соответствии с пунктом 2 ст.808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей

Возражения ответчика в суде первой инстанции и в апелляционной жалобе сводятся к тому, что ответчик на основании договора займа с ФИО5 получила возврат от истца денежной суммы в размере 30 000 руб.

Мировой судья обоснованно отклонил в этой части возражения ответчика, указав на отсутствие достаточных, достоверных допустимых доказательств, подтверждающих возникновение договорных отношений между сторонами.

Пояснения ответчика в этой части нельзя оценить как достоверные и достаточные доказательства с учетом положений статьи 808 Гражданского I кодекса РФ и в отсутствие письменных доказательств заключения сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу подпункта 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее

возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведенных выше нормы материального права следует, что приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе, когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

В данном случае перечисление денежных средств потерпевшим ответчику без законных на то оснований является результатом поведения самого потерпевшего, поэтому оснований для применения судом подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Суд также не усматривает оснований для вывода о нарушении при рассмотрении дела принципа равенства сторон.

Из материалов дела установлено, что после отмены заочного решения, рассмотрение дела мировым судьей было назначено на -Дата-

Вершинина И.П. обратилась к мировому судье с заявлением об отложении судебного заседания, назначенного на -Дата-, в связи с невозможностью явки в судебное заседание свидетеля ФИО5

Рассмотрение дел было назначено на -Дата-, свидетелю направлена повестка о времени и месте рассмотрения дела. Ходатайств об отложении дела в связи с неявкой свидетеля, как усматривается из протокола судебного заседания, ответчиком не заявлялось, таким образом, мировой судья обоснованно рассмотрел вышеуказанное гражданское дело

Факт перечисления денежных средств в отсутствие договорных обязательств сторон не может быть расценен судом как осуществление истцом гражданских прав исключительно с намерением причинить вред ответчику, действия истца в обход закона с противоправной целью либо иное недобросовестное осуществление истцом своих гражданских прав

В пределах доводов апелляционной жалобы решение суда не подлежит отмене

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.327-329 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Решение мирового судьи судебного участка №2 Индустриального района г. Ижевска -Дата- по делу по иску Красноперовой Н.В. к Вершининой И.П. о взыскании неосновательного обогащения оставить без изменения, апелляционную жалобу Вершининой И.П. без удовлетворения.

Апелляционное решение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья

С.Г. Чайкина