

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 августа 2019 года

г. Волгоград

г. Волгоград

01 августа 2019 года

Центральный районный суд г. Волгограда в составе: председательствующего судьи Артеменко И.С.,

при секретаре Чиликиной Н.С.,

прокурора Семаковой Д.Д.,

с участием истца Ерохова В.И., представителя ответчика Коробовой К.А., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ерохова В. И. к АО «Тендер» о взыскании уплаченной цены товара, неустойки за просрочку удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ерохов В.И. обратился в суд с иском к АО «Тендер» о взыскании уплаченной цены товара, неустойки за просрочку удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что 13.02.2019 Ерохов В.И. приобрел у ответчика АО «Тендер», расположенном по адресу г. Волгоград,51 продовольственные товары, в том числе кондитерское изделие «Баранки Ванильные», вес 300 гр. изготовитель «Останкинский завод бараночных изделий», по цене 50,90 руб., что подтверждается кассовым чеком от 13.02.2019 №00394.

14.02.2019 года при употреблении товара в пищу баранки в количестве 1 шт., истцу на вкус изделия оказались горьковатыми с неприятным привкусом, долго сохраняющимся после употребления. Истец внимательно осмотрел упаковку изделия и обнаружил, что срок годности у изделия, указанный на упаковке заканчивается 05.02.2019. Таким образом истцу продали товар просроченный на 9 дней.

Через некоторое время после употребления продукта у истца ухудшилось состояние здоровья, после чего истец был вынужден принимать лекарственные средства. У истца нарушились текущие планы на 14 февраля и последующие дни. Истец не смог посетить культурные мероприятия, которые планировал на выходные дни. Как считает истец, по вине продавца товара ему были причинены физические и нравственные страдания, в результате продажи некачественного товара.

18.02.2019 истец направил в адрес ответчика претензии, которая согласно официального сайта «Почта России» была получена ответчиком 22.02.2019.

19.03.2019 письмом от 11.03.2019 истец получил ответ на претензию, в которой в удовлетворении требований было полностью отказано.

При обнаружении недостатков товара, истец обратился за оказанием юридической помощи в ООО «Юр-Центр», специалисты которого консультировали истца по данному вопросу, а также подготовили претензию и исковое заявление в суд.

В связи с чем истец Ерохов В.И. просит взыскать с ответчика АО «Тендер» уплаченную сумму за товар в размере 50,90 руб., неустойку в размере 1% за каждый день просрочки начиная с 05.03.2019, почтовые расходы в размере 59 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 1500 руб., компенсацию морального вреда в размере 15000 руб.

В судебном заседании истец Ерохов В.И. на своих требованиях настаивал, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске, уточнил сумму неустойки, подлежащую взысканию с ответчика на день вынесения решения.

Представитель ответчика просил в иске отказать, поскольку не доказан факт продажи товара ненадлежащего качества.

Выслушав стороны, прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч.1 ст. 2 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В судебном заседании установлено, что 13.02.2019 истец Ерохов В.И. приобрел у ответчика АО «Тандер», расположенном по адресу г. Волгоград, ...51 продовольственные товары, в том числе кондитерское изделие «Баранки Ванильные», вес 300 гр. изготовитель «Останкинский завод бараночных изделий», по цене 50,90 руб., что подтверждается кассовым чеком от 13.02.2019 №00394.

14.02.2019 при употреблении товара в пищу баранки в количестве 1 шт., истцу на вкус изделия оказались горьковатыми с неприятным привкусом, долго сохраняющимся после употребления. Истец внимательно осмотрел упаковку изделия и обнаружил, что срок годности у изделия, указанный на упаковке заканчивается 05.02.2019. Таким образом, истцу продали товар просроченный на 9 дней.

18.02.2019 истец направил в адрес ответчика претензии, которая согласно официального сайта «Почта России» была получена ответчиком 22.02.2019 г.

19.03.2019 письмом от 11.03.2019 истец получил ответ на претензию, в которой в удовлетворении требований было полностью отказано.

В соответствии с п.4, п.5 ст. 5 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению.

Продажа товара (выполнение работы) по истечении установленного срока годности, а также товара (выполнение работы), на который должен быть установлен срок годности, но он не установлен, запрещается.

В соответствии с ч.1 ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

В соответствии с ч.2 ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

В соответствии пп. 4,5, ч.3 ст. 14 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, а также тот факт, что ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования истца, то с ответчика подлежат взысканию денежные средства уплаченные за товар в полном объеме в размере 50 руб. 90 коп.

Статьей 22 Закона предусмотрено, что требования потребителя, в частности, о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п.1 ст.23 Закона, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Расчет пени представленный истцом Ероховым В.И. за 151 день в размере 76,86. (50 руб.90 коп. x 1% x 151 дней) является математически верным, и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ и ходатайством ответчика, суд полагает возможным снизить неустойку до 50,90 руб.

При разрешении иска Ерохова В.И. о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

При разрешении иска Ерохову В.И. о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В силу ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой ГК и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Таким образом, в силу перечисленных выше положений закона требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда являются законными и обоснованными, поскольку ответчиком в связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств истцу был причинен моральный вред, вызванный нарушением имущественных прав истца как потребителя.

На основании изложенного, мировой судья считает возможным взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда. Вместе с тем при определении размера данной компенсации суд, учитывая конкретные обстоятельства дела, личность истца, степень (величину) нарушения его имущественных прав, длительность нарушения его права как потребителя, с учетом требований разумности и справедливости полагает возможным удовлетворить компенсацию морального вреда в размере 500 рублей.

Согласно п. 46 Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. «При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду».

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В этой связи в пользу Ерохова В.И. с ответчика подлежит взысканию сумма штрафа в размере 300,90 коп. (50,90 руб. +50,90. + 500 руб./2).

Кроме того, в соответствии с п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С учетом этого, понесенные истцом расходы по оплате почтовых услуг в размере 59 руб., подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Указанная норма предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении N 1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Пункт 13 указанного Постановления Пленума определил, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судом при определении размера, подлежащей взысканию суммы компенсации на услуги представителя следует принимать во внимание сложность рассматриваемого спора, количество судебных заседаний и подготовительных мероприятий по делу.

Истец произвел оплату услуг представителя в размере 1 500 рублей, что подтверждается договором об оказании юридических услуг.

Исходя из требований разумности, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 500 рублей.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины, от которых при подаче иска истец в силу требований п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ, был освобожден, в соответствии со ст. 103 ч. 1 ГПК РФ, подлежат взысканию в доход государства с ответчика в размере 700 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Ерохова В. И. к АО «Тандер» о взыскании уплаченной цены товара, неустойки за просрочку удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Тандер» в пользу Ерохова В. И. стоимость товара в размере 50,90 руб., неустойку в размере 50,90 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 руб., судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 500 руб., по оплате почтовых услуг в размере 59 руб., штраф в размере 300,90 руб., отказав в удовлетворении остальной части исковых требований.

Взыскать с АО «Тандер» в доход бюджета муниципального образования городской округ город – герой Волгоград госпошлину в размере 700 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г.Волгограда в месячный срок со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 06.08.2019 года.

Судья: подпись

Артеменко И.С.