

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Альменевский районный суд Курганской области

в составе председательствующего судьи Речкиной Т.А.

при секретаре Жусуповой И.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании в с. Альменево Курганской области 27 января 2020 года гражданское дело по исковому заявлению Семеновой Т.Г. к Мингалиевой Г.Р. о взыскании компенсации морального вреда, встречному исковому заявлению Мингалиевой Г.Р. к Семеновой Т.Г. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда, исковому заявлению Мингалиева Р.Р. к Семеновой Т.Г. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Семенова Т.Г. обратилась в суд с иском к Мингалиевой Г.Р. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного административным правонарушением. В обоснование заявленных требований указывает, что постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Альменевского судебного района от 16 октября 2019 г. Мингалиева Г.Р. признана виновной в совершении в отношении истца административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.5.61 КоАП РФ за высказанные в ее адрес оскорбления. Противоправными действиями ответчика Мингалиевой Г.Р. ей были причинены нравственные страдания. Истец является директором магазина «Магнит», действия Мингалиевой Г.Р. происходили непосредственно на рабочем месте истца, на глазах у подчиненных и покупателей, что подорвало ее авторитет как руководителя. После произошедшего у нее поднялось артериальное давление, обострилась головная боль. Просит взыскать с Мингалиевой компенсацию морального вреда в сумме 20000руб., расходы по оплате услуг адвоката по составлению искового заявления 1000 руб.

В ходе судебного разбирательства дела истец Семенова Т.Г. дополнительно просит взыскать расходы по оплате услуг адвоката за представление ее интересов в судебном заседании в сумме 3000 руб.

Мингалиева Г.Р. предъявила встречные исковые требования к Семеновой Т.Г. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указывает, что 26 сентября 2019 г. около 15.00 в магазине «Магнит» Семенова Т.Г. обвинила ее несовершеннолетнего сына Мингалиева Р.Р. в краже, сказав ему: «Я тебе не дам воровать, выворачивай карманы». Таким образом, Семенова Т.Г. спровоцировала конфликтную ситуацию, в которой она (Мингалиева Г.Р.) была вынуждена защищать своего сына. Обвинив Мингалиева Р., Семенова Т.Г. унизила ее (Мингалиевой Г.Р.) честь и достоинство, как матери несовершеннолетнего, которая обязана отвечать за его поведение и поступки, якобы допустившей неправомерное поведение сына и его плохое воспитание. Ее сын Мингалиев Р. по месту учебы характеризуется положительно, воспитывается строго. Требование к Мингалиеву Р. вывернуть карманы Семенова Т.Г. предъявила публично, в торговом зале магазина, что слышали все покупатели. После указанных событий у нее ухудшилось здоровье, ей пришлось обращаться в больницу, она нервничает, переживает. Просит взыскать с Семеновой Т.Г. компенсацию морального вреда в сумме 20000 руб.

Мингалиев Р.Р. обратился с исковыми требованиями к Семеновой Т.Г. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указал, что 26 сентября 2019 г. около 15.00час. в магазине «Магнит» директор магазина Семенова Т.Г. в грубой форме предъявила ему претензию, сказав: «Я тебе не дам воровать, давай выворачивай карманы», публично обвинила его в воровстве. Он растерялся, так как ничего противозаконного не делал. Его мать Мингалиева Г. заступилась за него, из-за чего между матерью и Семеновой Т.Г. произошел конфликт. Требуя вывернуть карманы, Семенова Т.Г. действовала незаконно, требование было высказано публично, в торговом зале магазина, где находились покупатели. Ему было очень обидно от необоснованного обвинения в совершении противоправного действия. После указанных событий он переживает, нервничает, ему стыдно заходить в магазин «Магнит». Обвинив его в воровстве, Семенова Т.Г. унизила его честь и достоинство, причинила моральный вред,. Просит признать незаконным требование Семеновой Т.Г. «вывернуть карманы», имевшее место 26 сентября 2019 г. в 15.00 час. в магазине «Магнит», расположенном по адресу: ул. Ленина, д. 86, с. Альменево. Взыскать с Семеновой Т.Г. компенсацию морального вреда в сумме 20000 руб.

Определением Альменевского районного суда от 30 декабря 2019 г. гражданские дела соединены в одно производство.

В судебном заседании Семенова Т.Г. и ее представитель адвокат Щипунова Е.В. заявленные исковые требования поддержали, встречные исковые требования Мингалиевой Г.Р. и исковые требования Мингалиева Р.Р. не признали.

Истец (ответчик по встречному иску) Семенова Т.Г. показала, что работает директором магазина «Магнит» в с. Альменево. В ее обязанности входит, в том числе осуществление контроля за торговым залом. В связи с тем, что в магазине участились случаи кражи товаров покупателями, в основном молодыми людьми, при посещении магазина такими покупателями она наблюдает за ними с целью пресечения попыток хищения. 26 сентября 2019г. около 15.00 час. находилась на рабочем месте, в торговом зале магазина шла за Мингалиевым Р., который грубо спросил у нее, что она за ним ходит. На что она ответила, что делает свою работу, не отрицает, что могла сказать, что воровать здесь не даст. Требование «вывернуть карманы» Мингалиеву Р. не предъявляла, видела, что он ничего из товара не взял. Их разговор с Мингалиевым Р. услышала его мать, стала спрашивать, что она хочет от сына, схватила за форменную куртку, обзывала, громко кричала, у кассы бросала в нее корзины. В это время в магазине было много покупателей, которые слышали, как ее оскорбляла Мингалиева. От действий Мингалиевой Г.Р. у нее ухудшилось здоровье, поднялось давление, в связи с чем в этот день она обращалась за медицинской помощью. После случившегося Мингалиев Р. продолжает посещать магазин.

Ответчик (истец по встречному иску) Мингалиева Г.Р. и ее представитель адвокат Аюпов Д.Р. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласились, встречные исковые требования поддержали.

Ответчик (истец по встречному иску) Мингалиева Г.Р. показала, что 26 сентября 2019 г. около 15.00 час. с сыном Мингалиевым Р. совершали покупки в магазине «Магнит». Находясь в торговом зале, услышала позади себя перепалку, как сын Мингалиев Р.Р. спросил, что Вы за мной ходите, а директор магазина Семенова Т.Г. говорит ее сыну: «Выворачивай карманы, я вам тут воровать не дам». Полагает, что этой фразой Семенова Т.Г. обвинила ее сына в краже. Она спросила Семенову Т.Г., почему так разговаривает с сыном, был ли он когда-либо уличен в том, что взял товар без оплаты. Семенова Т.Г. сказала, что нет, что она просто предупреждает. Возле них в это время иных покупателей не было, у кассы находилось пять-шесть человек, внимание которых было привлечено к ним. Не отрицает, что не сдержалась и оскорбила Семенову Т.Г., за что привлечена к административной ответственности и понесла административное наказание. За куртку Семенову Т.Г. не хватала, корзины в нее не бросала. У кассы еще поругались с Семеновой Т.Г. Считает, что Семенова Т.Г. унизила ее честь и достоинство как матери, которая якобы неправильно воспитала сына. После произошедшего у нее ухудшилось здоровье, обострились хронические заболевания. В течение трех дней после произошедшего сын не ходил в магазин, не выходил гулять, избегал общения. С заявлением о привлечении к ответственности Семенову Т.Г. она не обращалась. Она не работает, дохода не имеет, проживает с мужем и тремя детьми, один из которых является несовершеннолетним. Извинилась перед Семеновой Т.Г.

Истец Мингалиев Р.Р. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

В предыдущем судебном заседании истец Мингалиев Р.Р. показал, что 26 сентября 2019 г. с матерью Мингалиевой Г.Р. пришли в магазине «Магнит». В торговом зале он заметил, что за ним идет директор магазина Семенова Т.Г. Он остановился у витрины с минеральной водой, Семенова Т.Г. остановилась за ним. Тогда он спросил у Семеновой Т.Г., почему она на него смотрит. Семенова Т.Г. сказала: «Выворачивай карманы, я тебе тут воровать не дам». После чего, люди, находившиеся у кассы, посмотрели на него, как на вора. Находились ли люди рядом с ними, не видел. В это время подошла мать Мингалиева Г.Р., между ней и Семеновой Т.Г. началась перепалка. Семенова Т.Г. не предъявляла его матери претензии по поводу его воспитания. После слов Семеновой Т.Г. ему стало обидно, он чуть не потерял сознание, был в шоковом состоянии. Он никогда не привлекался ни к каким видам ответственности, не состоял ни на каком учете, по месту учебы характеризуется положительно. Ранее Семенова Т.Г. также ходила, наблюдала за ним или его друзьями в магазине. Указанная ситуация не отразилась на отношении к нему друзей, преподавателей. На следующий день он в магазин не приходил, в настоящее время стал замечать, что кассиры в магазине косо смотрят на него. Обвинив его прилюдно в краже, Семенова Т.Г. унизила его честь и достоинство.

Представитель истца Мингалиева Р.Р. адвокат Аюпов Д.Р. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Суд, в соответствии со статьей 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца Мингалиева Р.Р.

Выслушав лиц, участвующих в деле лиц, свидетелей, исследовав письменные материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В силу ч. 1 ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией. Одновременно Конституция РФ устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17), в частности достоинство личности, охраняемое государством (ч. 1 ст. 21).

Согласно ч. 1 ст. 21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления. В случае нарушения каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ). Способом защиты является в том числе и заявление требования о компенсации морального вреда, что предусмотрено статьей 12 ГК РФ.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.). Компенсация морального вреда - самостоятельный способ защиты гражданских прав. Причинитель морального вреда должен его компенсировать путем денежных выплат.

В судебном заседании установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка №1 Альменевского судебного района города Курганской области от 16 октября 2019 г. Мингалиева Г.Р. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ в отношении Семеновой Т.Г., ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

Постановление вступило в законную силу.

Указанным постановлением мирового судьи установлено, что 26 сентября 2019 г. в 15.00 час. Мингалиева Г.Р. находясь в помещении торгового зала магазина «Магнит», расположенного по адресу: ул. Ленина, д. 86, с. Альменево, Альменевский район, Курганская область, в ходе конфликта высказала в адрес Семеновой Т.Г. оскорбления, чем унизила ее человеческое достоинство.

В силу ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно абз. 4 п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении» на основании ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, по аналогии с ч. 4 ст.61 ГПК РФ следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение). Положения указанных норм закона во взаимосвязи с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ предусматривают, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, в том числе постановлением мирового судьи, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (ст. 90 УПК РФ, ст. 61 ГПК РФ, ст. 69 АПК РФ).

В судебном заседании установлено, что Семенова Т.Г. работает в должности директора магазина «Магнит» в с. Альменево.

Согласно должностной инструкции, утвержденной директором Курганского филиала АО «Тандер» в должностные обязанности директора магазина «Магнит» входит, в том числе организация, управление и

контроль за работой персонала магазина, обеспечение сохранности оборудования, товара и иного имущества в магазине, организация правильной выкладки товара и т.д.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Колокольцева Н.П. показала, что работает продавцом в магазине «Магнит». 26 сентября 2019 г. в дневное время женщина, находясь в очереди у кассы, кричала на директора магазина Семенову Т.Г., выражалась в ее адрес нецензурно, спрашивала, зачем Семенова Т.Г. за ними ходит. У кассы в это время находилось около шести человек. Мингалиев Р. находился возле камер хранения.

Свидетель Ткач Л.Т. в судебном заседании показала, что 26 сентября 2019 г. ближе к вечеру, находясь в магазине «Магнит» видела, что Семенова Т.Г. в торговом зале ходит за молодыми людьми. Затем услышала, как Мингалиева Г. выражается нецензурной бранью в адрес Семеновой Т.Г., схватила Семенову Т.Г. за одежду. У кассы Мингалиева Г. продолжала выражаться нецензурно в адрес Семеновой Т.Г., бросала корзины. Семенова Т.Г. просила Мингалиеву Г. успокоиться. У кассы находились и другие покупатели.

Свидетель Четверкина В.А. в судебном заседании показала, что 26 сентября 2019г. во второй половине дня в торговом зале магазина «Магнит» видела, как ругаются Мингалиева Г.Р. и Семенова Т.Г., рядом с ними стоял молодой человек, который участия в конфликте не принимал. Также Мингалиева Г.Р. и Семенова Т.Г. ругались у кассы. Причину конфликта она не знает.

Свидетель Мингалиев Р.И. в судебном заседании показал, что сын Мингалиев Р.Р. рассказал, что с Мингалиевой Г.Р. выбирали товар в магазине «Магнит», и директор магазина назвала его «вором», в связи с чем произошел конфликт. После конфликта Мингалиевой Г.Р. пришлось вызывать «Скорую помощь», так как у нее случился сердечный приступ. До настоящего времени Мингалиева Г.Р. очень переживает. Сын Мингалиев Р. также переживал случившееся, несколько дней не выходил из дома.

Показания допрошенных свидетелей Нафигиной Р.Ф. и Губайдуллиной Д.Ш. не содержат сведений об обстоятельствах, имеющих отношение к предмету спора и подлежащих доказыванию.

Истец (ответчик по встречному иску) Семенова Т.Г. ссылается на причинение ей нравственных страданий оскорблением со стороны Мингалиевой Г.Р. Факт оскорбления нашел свое подтверждение в судебном заседании и подтвержден имеющимися в деле доказательствами, в том числе вступившим в законную силу постановлением мирового судьи.

Мингалиева Г.Р. использовала в отношении Семеновой Т.Г. слова и выражения, носящие оскорбительный характер, унижающие честь и достоинство человека, в связи с чем нарушены нематериальные блага истца. Причиненный моральный вред был сопряжен с нравственными страданиями, которые Семенова Т.Г. испытала в результате публичного оскорбления ее как личности. Семеновой Т.Г. безусловно причинен моральный вред в виде нравственных страданий, поскольку она испытала чувство унижения от оскорблений и нецензурных выражений, высказанных в ее адрес Мингалиевой Г.Р. в общественном месте в присутствии посторонних граждан.

Привлечение Мингалиевой Г.Р. к административной ответственности само по себе не является основанием для освобождения ее от обязанности компенсации морального вреда, причиненного оскорблением, в порядке, предусмотренном статьей 151 ГК РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Семеновой Т.Г. и взыскании в ее пользу компенсации морального вреда.

Согласно п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл. 59 и ст. 151 ГК РФ.

Как указано в абз. 2 ст. 151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (п. 1). Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

В судебном заседании истец Семенова Т.Г. пояснила, что в результате действий Мингалиевой Г.Р. у нее ухудшилось здоровье, что выразилось в повышении артериального давления, потребовалось обращение за медицинской помощью.

Вместе с тем, как следует из информации ГБУ «Шумихинская ЦРБ» 26 сентября 2019 г. Семенова Т.Г. в отделение Скорой помощи не обращалась.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание фактические обстоятельства при которых причинен моральный вред, индивидуальные особенности истца, являющейся потерпевшей по делу об административном правонарушении, характер перенесенных истцом Семеновой нравственных страданий, отсутствие тяжких последствий, с учетом материального положения ответчика Мингалиевой Г.Р., а также принесения ею извинений Семеновой Т.Г. в ходе судебного разбирательства дела, исходя из требований разумности и справедливости считает возможным взыскать с Мингалиевой Г.Р. в пользу Семеновой Т.Г. компенсацию морального вреда в размере 6000 руб., полагая ее соразмерной последствиям нарушения.

Рассматривая встречные иски требования Мингалиевой Г.Р., а также иски требования Мингалиева Р.Р. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда, суд не находит оснований для их удовлетворения.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Как следует из п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» при рассмотрении спора обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Следовательно, иск об опровержении сведений, распространенных ответчиком, может быть удовлетворен судом на основании ст. 152 ГК РФ только при наличии совокупности названных обстоятельств. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств в иске должно быть отказано.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3).

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», при рассмотрении таких споров суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для конкретного спора.

Обращаясь в суд с исковыми требованиями, Мингалиева Г.Р. и Мингалиев Р.Р. утверждали, что когда они совершали покупки в магазине «Магнит», директор магазина Семенова Т.Г. высказала в адрес являвшегося на тот момент несовершеннолетним ФИО17 фразу: «Я тебе не дам воровать, давай выворачивай карманы», чем публично обвинила его в краже.

Семенова Т.Г. в судебном заседании отрицала высказывание в адрес Мингалиева Р.Р. требования вывернуть карманы, так как видела, что Мингалиев Р.Р. ничего из товара не взял, не отрицает, что могла сказать, что воровать здесь не даст.

Из показаний Мингалиевой Г.Р. в судебном заседании также следует, что на ее вопрос, был ли Мингалиев Р.Р. когда-либо уличен в том, что взял товар без оплаты, Семенова Т.Г. ответила отрицательно, пояснила, что высказала предупреждение.

Допрошенные в судебном заседании свидетели ФИО18, ФИО19 и ФИО20 подтвердили факт конфликта между директором магазина Семеновой Т.Г. и покупателем Мингалиевой Г.Р., в ходе которого Мингалиева Г.Р. выражалась нецензурно в адрес Семеновой Т.Г., однако никто из них не смог назвать причину конфликта. Никто из допрошенных свидетелей не пояснил, что слышал разговор Семеновой Т.Г. с Мингалиевым Р.Р.

Показания свидетеля Мингалиева Р.И. производны от показаний его сына истца Мингалиева Р.

Нахождение директора магазина Семеновой Т.Г. в торговом зале и наблюдение за покупателями, в том числе с целью пресечения незаконного безвозмездного изъятия реализуемых товаров согласуется с ее должностными обязанностями, и не может свидетельствовать о возникновении оснований для компенсации морального вреда.

Совершение Семеновой Т.Г. неправомерных действий, нарушающих права Мингалиевой Г.Р. либо Мингалиева Р.Р. и причинивших им вред, Мингалиевыми не доказано.

В силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в судебном заседании не установлено допустимых и относимых доказательств совершения Семеновой Т.Г. действий, которые бы порочили честь и достоинство Мингалиевых, поэтому отказывает в удовлетворении встречных исковых требований Мингалиевой Г.Р., а также исковых требований Мингалиева Р.Р. о защите чести и достоинства. Поскольку суд оставляет без удовлетворения исковые требования о защите чести и достоинства, оснований для взыскания с Семеновой Т.Г. компенсации морального вреда суд также не усматривает, поскольку в судебном заседании не установлено, что действиями Семеновой Т.Г. истцам Мингалиевым был причинен моральный вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных рассмотрением дела.

В силу положений ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ суд устанавливает баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Истцом Семеновой Т.Г. заявлено о взыскании с ответчика Мингалиевой Г.Р. расходов на оплату услуг представителя в сумме 4000 руб., в том числе расходов по оплате юридической помощи по составлению искового заявления - 1000 руб., за представление ее интересов в суде – 3000 руб.

В ходе судебного разбирательства дела интересы истца Семеновой Т.Г. представляла адвокат Щипунова Е.Г.

Квитанциями № 032560 от 30.10.2019 и № 032563 от 20.12.2019 подтверждается оплата истцом Семеновой Т.Г. денежных средств в размере 1000 руб. за составление искового заявления, за представление интересов в суде – 3000 руб.

Принимая во внимание характер рассматриваемого спора, категорию дела, объем оказанных представителем услуг, продолжительность подготовки к рассмотрению дела, участие представителя в двух судебных заседаниях, с учетом конкретных обстоятельств дела и требований разумности, суд

полагает необходимым взыскать в пользу Семеновой Т.Г. с Мингалиевой Г.Р. в возмещение расходов на оплату услуг представителя в сумме 4000 руб.

В силу положений ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика Мингалиевой Г.Р. подлежит взысканию в бюджет муниципального образования Альменевский район государственная пошлина в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Семеновой Татьяны Геннадьевны к Мингалиевой Гульнаре Рашидовне о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Мингалиевой Гульнары Рашидовны в пользу Семеновой Татьяны Геннадьевны компенсацию морального вреда в сумме 6000 (Шесть тысяч) рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 4000 (Четыре тысячи) рублей.

В остальной части исковых требований о компенсации морального вреда Семеновой Татьяны Геннадьевны к Мингалиевой Гульнаре Рашидовне в сумме 14000 (Четырнадцать тысяч) рублей отказать.

Взыскать с Мингалиевой Гульнары Рашидовны в доход бюджета муниципального образования Альменевский район Курганской области государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

В удовлетворении встречных исковых требований Мингалиевой Гульнары Рашидовны к Семеновой Татьяне Геннадьевне о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда, отказать.

В удовлетворении исковых требований Мингалиева Радика Равилевича к Семеновой Татьяне Геннадьевне о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Курганский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Альменевский районный суд.

Мотивированное решение изготовлено 30 января 2020 года.

Судья Т.А. Речкина