

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№88-15359/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово 11 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Варнавской Л.С. судей Попова А.А., Ковалевской В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 54RS0010-01-2021-009161-13 по исковому заявлению Кочакова Михаила Анатольевича к ЖСК «На Горького» о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома

по кассационной жалобе ЖСК «На Горького» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 15 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Попова А.А., судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, установила:

Кочаков М.А. обратился в суд с иском к ЖСК «На Горького» о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

В обоснование требований указано, что истец является собственником помещения в многоквартирном доме (далее МКД), расположенном по <адрес>. Решением собственников, оформленном протоколом № от 27 апреля 2021 г., помимо прочего было принято решение о ремонте лифтового холла 1 этажа 1 подъезда МКД и установлении для собственников квартир с № по № тарифа на выполнение указанных работ в размере 15,90 руб. с 1 кв.м (вопрос 12,13 повестки). Истец не согласен с принятым решением, считая, что взимание платы за ремонт 1 подъезда только с собственников квартир, расположенных в 1 подъезде неправомерно. По мнению истца участие в содержании общего имущества, коим является лифтовое оборудование и холл подъезда, должны нести все собственники, в том числе и жители 2 подъезда. При этом истец также пояснял, что ранее собственники второго подъезда за счет своих денежных средств, без привлечения денежных средств собственников квартир, расположенных в 1 подъезде, отремонтировали свой подъезд, совершив абсолютно идентичный комплекс работ, факт того, что истец, как собственник помещения, расположенного в 1 подъезде не участвовал в несении расходов на ремонт общего имущества во 2 подъезде, истец считал правомерным. Также истец пояснил, что нарушений в части порядка проведения собрания и кворума на собрании допущено не было, основанием для оспаривания решения,

является лишь факт противоречия решения собрания требованиям ст. 36,39 ЖК РФ и ст. 249 ГК РФ.

Просил, с учетом уточнений исковых требований, признать незаконным решение общего собрания собственников многоквартирного дома, оформленное протоколом № от 27 апреля 2021 г. в части вопросов № 12 и 13 и отменить его в указанной части; взыскать с ЖСК «На Горького» в пользу истца сумму уплаченных во исполнение оспариваемых пунктов решения денежных средств в размере 3 068,70 руб., признав незаконными и подлежащими отмене дальнейшие действия ответчика по начислению платы, предусмотренной оспариваемыми пунктами решения; взыскать с ЖСК «На Горького» в свою пользу судебные расходы в размере 16 300 руб.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 22 ноября 2021 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 15 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции отменено и постановлено новое, которым исковые требования удовлетворены.

Признано незаконным решение очередного общего собрания собственников жилых (нежилых) помещений дома № <адрес> в части пунктов 12 и 13, оформленного протоколом № от 27 апреля 2021 г.

С ЖСК «На Горького» в пользу Кочакова М.А. взыскана сумма уплаченных им в 2021 г. на ремонт лифтового холла первого этажа первого этажа многоквартирного дома в размере 3 068,70 руб.

Признаны незаконными и подлежащими отмене ежемесячные начисления платежей за ремонт лифтового холла первого этажа первого подъезда многоквартирного жилого дома в размере 1 534,35 руб. за весь период их начисления.

С ЖСК «На Горького» в пользу истца взыскана сумма понесенных им судебных расходов в размере 10 000 руб.

Представителем ЖСК «На Горького» подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанного апелляционного определения, как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм процессуального и материального права. Указывает, что суд апелляционной инстанции вышел за пределы заявленных исковых требований и принял решение по требованиям, которые истцом не заявлялись. Кочаковым М.А. не оспаривалась процедура проведения и кворум спорного собрания ЖСК, в апелляционной жалобе апеллянтом не заявлена просьба проверить процедуру проведения и кворум, возмещении судебных расходов. В просительной части жалобы указана просьба отменить решение суда первой инстанции по причине недопустимости принятого решения и противоречия решения основам нравственности. У суда апелляционной инстанции не было оснований для проверки

решения в полном объеме, он должен был проверить его лишь в части отказа.

В судебном заседании представитель ЖСК «На Горького» Углова А.Г., действующая на основании доверенности, настаивала на доводах кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явились, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее -ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно положениям части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Правилами части 1 статьи 379.6 ГПК РФ определено, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Кочаков М.А. является собственником помещения, расположенного в МКД по адресу: <адрес>.

27 апреля 2021 г. оформлен протокол общего собрания собственников многоквартирного дома, которым в том числе было принято решение о ремонте лифтового холла 1 этажа 1 подъезда дома № <адрес>, за счет денежных средств собственников квартир с № по № <адрес>, при участии ЖСК «На Горького» в сумме <данные изъяты> руб. (вопрос 12), а также принято решение об утверждении тарифа для собственников квартир с № по № <адрес> в размере 15,90 руб. с 1 кв.м на выполнение ремонтных работ в холле 1 подъезда 1 этажа.

Истец, как собственник квартиры № <адрес>, голосовал против принятия решений по спорным вопросам.

Дом № <адрес> изначально строился силами строительной фирмы «Струг», ввиду банкротства данной организации, дом оказался недостроенным и собственники помещений в этом доме организовали

ТСЖ «На Горького» (в настоящее время ЖСК «На Горького»), которое и завершало строительство данного дома.

В 2009 г. собственниками было принято решение, согласно которому была утверждена смета на завершение строительства дома, утвержден порядок и размер целевых взносов на завершение строительства дома, в состав данных работ, в том числе вошли работы по ремонту холлов 1 этажей двух подъездов дома.

В 2018 г. с использованием денежных средств ЖСК «На Горького» в размере около <данные изъяты> руб. и денежных средств собранных с собственников квартир, расположенных во втором подъезде, был произведен ремонт 1 этажа холла второго подъезда.

Во исполнение решения, принятого еще в 2009 г. о завершении строительства дома, собственниками было принято решение о проведении ремонта первого подъезда за счет средств ЖСК «На Горького» в размере около <данные изъяты> руб. и денежных средств, подлежащих сбору с собственников квартир, расположенных в этом подъезде.

Истец, обращаясь в суд, ссылался на нарушение ответчиком п.4 ст. 181.5 ГК РФ, считая, что взимание денежных средств на ремонт 1 подъезда только с собственников квартир 1 подъезда является незаконным, противоречит ст. 249 ГК РФ и ст. 39 ЖК РФ, что свидетельствует о противоречии решений по вопросам №12 и 13 основам правопорядка или нравственности и является основанием для их признания недействительными ввиду ничтожности.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, дав оценку представленным доказательствам по правилам ст. 67 ГПК РФ указал, что собственники квартир, расположенных в первом подъезде, не принимали участие в ремонте общего имущества, расположенного во втором подъезде, то отсутствие финансирования проведения аналогичных работ в первом подъезде со стороны собственников квартир, расположенных во втором подъезде, является логичным, и не может быть расценен судом в качестве нарушения норм морали, нравственности и правопорядка.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции установив, что у истца в связи с принятием оспариваемого решения общего собрания возникнут убытки в размере <данные изъяты> руб. (<данные изъяты> руб. - <данные изъяты> руб.), то данный размер убытков следует считать существенными неблагоприятным последствием для этого лица, вследствие чего имеются основания для удовлетворения требований истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что выводы суда

апелляционной инстанции отвечают требованиям законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 36 Жилищного Кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в частности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

Как следует из ч. 1 ст. 39 ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника (ч. 2 ст. 39 ЖК РФ).

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации (ч. 3 ст. 39 ЖК РФ).

Плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание жилого помещения, в том числе плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме (ч. 2 ст. 154 ЖК РФ).

Собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения (ч. 1 ст. 158 ЖК РФ).

В силу пункта 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, сособственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для

иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Пунктом 1 статьи 181.3 ГК РФ предусмотрено, что решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу положений пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества (пункт 109 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 (далее - Постановление N 25)).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, давая толкование положению п. 4 ст. 181.4 ГК РФ, в п. 109 Постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

По смыслу п. 4 ст. 181.4 ГК РФ законодатель к существенным неблагоприятным последствиям относит нарушения законных интересов, как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе, к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Из приведенных правовых положений следует, что юридически значимыми обстоятельствами для признания решения собрания членов ЖСК недействительным является выяснение совокупности двух обстоятельств: могло ли повлиять на принятие решения голосование этого лица, и какие существенные неблагоприятные последствия влечет оспариваемое решение для этого лица.

Истец, бесспорно, имеет охраняемый законом интерес в признании решения общего собрания в оспариваемой части недействительным, поскольку оно причинило истцу убытки, которые следует считать существенными неблагоприятным последствием для этого лица.

Установив, что у истца в связи с принятием оспариваемого решения общего собрания возникнут убытки в размере 9 006,14 руб. и данный размер убытков следует считать существенными неблагоприятным последствием для этого лица, поскольку составляет более половины прожиточного минимума установленного для любой группы населения на 2021 г., суд апелляционной инстанции принял обоснованное решение об удовлетворении заявленных требований истца.

Вопреки доводам кассационной жалобы, мотивируя иным образом основания для признания решения общего собрания недействительным в силу ничтожности, суд апелляционной инстанции не вышел за пределы определенных истцами основания и предмета иска, так как основывает свой вывод на тех же обстоятельствах, на которые ссылался истец, а закон, подлежащий применению, определяет суд.

Иных доводов, по которым обжалуемые судебные акты могли бы быть отменены или изменены, а также ссылок на какие-либо процессуальные нарушения, являющиеся безусловным основанием для отмены обжалуемых постановлений, кассационная жалоба не содержит.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель кассационной жалобы, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, получили надлежащую правовую оценку, при этом выводов суда не опровергают, а сводятся лишь к несогласию с правовой оценкой установленных обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы фактически являются позицией лица, подавшего жалобу, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых постановлений кассационным судом общей юрисдикции. Материальный закон при рассмотрении настоящего дела применен верно, указаний на нарушения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием к отмене обжалуемого судебного акта, кассационная жалоба не содержит. Правом дать иную оценку собранным по делу доказательствам, а также обстоятельствам, на которые заявитель ссылается в своей кассационной жалобе в обоснование позиции, суд кассационной инстанции не наделен в силу императивного запрета, содержащегося в части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 15 февраля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ЖСК «На Горького» - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи