

Дело № 12-762/2022
с/у № 9 района Ст.Крюково
УИД 77MS0009-01-2022-002874-12
дело 5-945/2022

м/с Багрова М.А.

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

14.10.2022 года

Зеленоградский районный суд
г.Москва 124365, корп.2001

Зеленоградский районный суд г.Москвы в составе председательствующего- федерального судьи Козловой Е.В.,
с участием защитника Лавренкова Р.В., действующего на основании доверенности,

рассмотрев жалобу защитника Осипенко А.В. на постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 9 района Крюково г.Москвы, мирового судьи судебного участка № 4 района Старое Крюково г.Москвы Багровой М.А. от 15.08.2022 года о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ

Реснянского Юрия Григорьевича, ***,

У С Т А Н О В И Л :

Постановлением мирового судьи от 15.08.2022 года Реснянский Ю.Г. был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30.000 руб. с лишением права управления транспортным средством на срок 01 год 06 месяцев за то, что он 09.07.2022 года в 03 часа 55 минут в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ, управляя транспортным средством (электросамокатом) мощностью более 0,25 кВт, следовал напротив *** в направлении *** состоянии опьянения, при этом указанные действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Защитник Реснянского Ю.Г. - Осипенко А.В. подал в Зеленоградский районный суд г.Москвы жалобу, в которой просил постановление мирового судьи отменить. В жалобе указано на то, что действия Реснянского Ю.Г. были квалифицированы неверно, поскольку самокат, которым он управлял, не является транспортным средством, понятие которого закреплено в примечании к ст.12.1 КоАП РФ. Защитник просил переквалифицировать действия Реснянского Ю.Г. с ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ на ч.3 ст.12.29 КоАП РФ.

В судебное заседание Реснянский Ю.Г., будучи надлежащим образом извещен телефонограммой и судебной повесткой о месте, дате и времени судебного заседания, не явился.

По смыслу ст.25.1 КоАП РФ и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной ассамблеи ООН от 16.12.1966 года, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Неявка в суд и отказ в силу личного волеизъявления от участия в судебном заседании является способом реализации по своему усмотрению процессуальных прав гражданина.

Суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без участия в судебном заседании Реснянского Ю.Г., интересы которого представляет защитник Лавренков Р.В.

В судебном заседании защитник Лавренков Р.В. доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил постановление мирового судьи отменить.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения

В соответствии с ч.3 ст.30.6, ст.30.7 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

В силу Примечания к ст.12.1 КоАП РФ под транспортным средством в указанной статье следует понимать автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 куб.см. или максимальной мощностью электродвигателя более 4 кВт и максимальной конструктивной скоростью более 50 км/ч, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090) (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 22.03.2014 года № 221), «мопед» - это двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см., или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт.

Из представленных материалов дела усматривается, что мощность электросамоката, которым управлял Реснянский Ю.Г. 500 кВт. Таким образом, данный самокат приравнивается к мопедам и является транспортным средством.

Вина Реснянского Ю.Г. в совершении административного правонарушения и фактические обстоятельства совершения им административного правонарушения подтверждаются следующими доказательствами, изученными в судебном заседании мирового судьи и проверенными судом апелляционной инстанции:

-Протоколом об административном правонарушении 77 МР 1350425 от 09.07.2022 года, составленным инспектором ОР ДПС ГИБДД по ЗелАО г.Москвы, в котором зафиксирован факт управления водителем Реснянским Ю.Г. транспортным средством – электросамокатом, в состоянии опьянения (л.д.1).

-Протоколом об отстранении Реснянского Ю.Г. от управления транспортным средством, ввиду наличия у него признаков опьянения (л.д.2). Реснянский Ю.Г. протокол подписал, замечаний по его заполнению не высказал.

-Актом освидетельствования на состояние опьянения 77 МА № 0026713 от 09.07.2022 года, с результатами на бумажном носителе, с применением технического средства ***, у Реснянского Ю.Г. установлено состояние алкогольного опьянения (показания прибора составили 0,322 мг/л). В Акте имеется собственноручная запись Реснянского Ю.Г. о согласии с результатами освидетельствования. (л.д.3,4).

-Протоколом о задержании транспортного средства (л.д.5).

-Актом приема – передачи транспортного средства для перемещения на специализированную стоянку (л.д.6).

-Фотоматериалом (л.д.7-11).

-Объяснениями Кобиной М.Н. (л.д.8).

-Рапортом (л.д.13).

-Карточкой операций с ВУ (л.д.15).

-Сведениями о привлечении Реснянского Ю.Г. к ответственности за совершение административных правонарушений (л.д.16-19) и другими материалами.

Всем вышеуказанным доказательствам мировым судьей дана правильная юридическая оценка, они обоснованно признаны допустимыми и положены в основу постановления.

Кроме того, в судебном заседании суда апелляционной инстанции был допрошен свидетель *** который подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении.

Вывод мирового судьи о наличии в действиях Реснянского Ю.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые всесторонне, полно и объективно исследовались

мировым судьей и получили надлежащую оценку в постановлении в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Всем вышеуказанным доказательствам мировым судьей дана правильная юридическая оценка, они обоснованно признаны допустимыми и положены в основу постановления.

В силу п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, предусмотрена ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние опьянения в соответствии с ч.6 ст.27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Основаниями полагать, что водитель Реснянский Ю.Г. 09.07.2022 года в 03 часа 55 минут находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475 (в редакции от 10.06.2016 года).

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что у сотрудников полиции имелись законные основания для проведения освидетельствования правонарушителя.

Согласно примечанию к ст.12.8 КоАП РФ, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьёй и ч.3 ст.12.27 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В выдыхаемом Реснянского Ю.Г. воздухе было установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей пороговые значения. С результатами освидетельствования Реснянский Ю.Г. согласилась, поэтому оснований для направления её в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования у сотрудников ГИБДД не имелось.

По мнению суда апелляционной инстанции, нарушений порядка проведения освидетельствования Реснянского Ю.Г. сотрудниками ГИБДД допущено не было.

Положенные в основу постановления мирового судьи в качестве доказательств: протоколы об административном правонарушении, об отстранении водителя от управления транспортным средством составлены уполномоченными должностными лицами, с соблюдением требований КоАП РФ, являются законными и обоснованными. В каждом из указанных документов имеется запись о том, в каком населённом пункте он составлен, указана должность составившего протокол должностного лица. Протоколы являются бланками строгой отчётности, имеют отпечатанный в типографии номер и ссылку на принадлежность ***. Мировой судья правильно отметил, что не доверять этим документам у суда оснований не имеется, они являются допустимыми доказательствами по делу.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с положениями ст.28.2 КоАП РФ и содержит все необходимые для рассмотрения дела сведения: о событии, времени и месте совершения правонарушения, о Реснянском Ю.Г. как о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Протокол отвечает требованиям допустимости и обоснованно положен в основу постановления по делу об административном правонарушении.

Другие материалы дела также составлены в соответствии с требованиями закона, надлежащим должностным лицом, не доверяя сведениям, указанным в них, оснований не имеется, в связи с чем, мировой судья обоснованно признал их допустимыми доказательствами и положил в основу обжалуемого постановления.

Сомневаться в правильности процессуальных документов, составленных государственными инспекторами, являющимися должностными лицами, призванными обеспечивать безопасность дорожного движения, у суда не имеется. Какой-либо заинтересованности у инспекторов ГИБДД в исходе дела, отнесенного законом к подведомственности суда, как и оснований для оговора ими Реснянского Ю.Г. судом не установлено. Наличие властных полномочий у государственных инспекторов по отношению к другим участникам дорожного движения не может ставить под сомнение их действия по сбору доказательств и обоснованность составляемых ими процессуальных актов.

Нарушения, на которые в своей жалобе обращает внимание Осипенко А.В., не влияют на выводы мирового судьи о наличии в его действиях состава административного правонарушения.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, дав надлежащую оценку всем доказательствам по делу и всем доводам правонарушителя, мировой судья пришел к обоснованному выводу о виновности Реснянского Ю.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Суд расценивает позицию правонарушителя, не признающей свою вину в совершении административного правонарушения, как способ защиты и желание избежать ответственности за совершенное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена в виде штрафа и лишения права управления транспортным средством.

Неустрашимых сомнений, которые должны толковаться в пользу Реснянского Ю.Г. в материалах дела не имеется. Бремя доказывания по делу распределено верно, с учетом требований ст.1.5 КоАП РФ, принцип презумпции невиновности не нарушен, порядок рассмотрения дела об административном правонарушении и установленный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел соблюдены.

Оценивая собранные в административном деле доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции полагает, что совершенное Реснянским Ю.Г. правонарушение квалифицировано правильно, нарушений закона при рассмотрении дела мировым судьей допущено не было.

Наказание Реснянскому Ю.Г. мировым судьёй назначено с учетом данных о личности правонарушителя, а также обстоятельств, совершенного ею правонарушения, в пределах санкции инкриминируемой ей статьи КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.8, 4.1 КоАП РФ. По своему виду и размеру назначенное Реснянскому Ю.Г. наказание является соразмерным содеянному и личности виновной.

Каких-либо нарушений процессуальных норм, предусмотренных КоАП РФ, в ходе рассмотрения жалобы не установлено, поэтому никаких оснований для отмены или изменения постановления мирового судьи у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6-30.7 КоАП РФ,

р е ш и л :

Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 9 района Крюково г.Москвы, мирового судьи судебного участка № 4 района Старое Крюково г.Москвы Багровой М.А. от 15.08.2022 года о привлечении Реснянского Юрия Григорьевича к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ оставить без изменения, жалобу защитника Осипенко А.В.- без удовлетворения.

В соответствии с п.3 ст. 31.1 КоАП РФ постановление мирового судьи вступает в законную силу немедленно после вынесения настоящего судебного решения, может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 30.13, 30.14 КоАП РФ во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья:

Козлова Е.В.