

## ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 ноября 2023 г. N 16-6447/2023

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Мальцева Е.Г., рассмотрев жалобу Т. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 132 Санкт-Петербурга от 29.09.2022 N 5-946/2022-132, решение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 11.01.2023 N 12-292/2023, состоявшиеся в отношении Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 132 Санкт-Петербурга от 29.09.2022 N 5-946/2022-132, оставленным без изменения решением судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 11.01.2023 N 12-292/2023, Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год десять месяцев.

В жалобе, поданной в Третий кассационный суд общей юрисдикции, Т. просит об отмене приведенных судебных актов, прекращении производства по делу, ссылаясь на незаконность привлечения к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в

болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце 7 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Как усматривается из материалов дела, 09.03.2022 в 18 час 35 минут двигаясь по Володарскому мосту у дома N 7 по ул. Ивановская в Санкт-Петербурге Т. управлял электросамокатом "Kugoo M5" в состоянии алкогольного опьянения.

После дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 09.03.2022 в 18 час 35 минут с участием Т., управлявшего электросамокатом "Kugoo M5" и ФИО1, управлявшего автомобилем <данные изъяты>, и доставления пострадавшего Т. в беспомощном состоянии в НИИ СП им.Джанелидзе, у него взята кровь для проведения исследования на наличие этанола.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от 26.03.2022 N в результате химико-токсикологического исследования в крови Т. обнаружен этанол в количестве 1,28 г/л, при допустимой норме 0,3 г/л, в моче 1,47 г/л.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Сведения, подлежащие указанию в протоколе об административном правонарушении в соответствии с частью 2 названной статьи, в этом процессуальном документе отражены, событие административного правонарушения описано в соответствии с диспозицией части 1 статьи 12.8 названного кодекса. Оснований для признания названного протокола недопустимым доказательством по делу не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Т. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил.

Каких-либо процессуальных нарушений при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, влекущих признание составленных при этом документов, не установлено.

Утверждение Т., что управляемое средство передвижения является электросамокатом массой до 35 кг и вследствие чего управление им в состоянии опьянения не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1

статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не находит своего подтверждения.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

По смыслу приведенного примечания, необходимость наличия таких условий для характеристики транспортного средства как рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, и подлежащего государственной регистрации, относится только к применению статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

Мопед - это двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 кубических сантиметров, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" в Российской Федерации устанавливаются категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, в частности категория "М" - мопеды и легкие квадрициклы.

Из имеющихся в деле материалов следует, что электросамокат "Kugoo M5" имеет мощность мотора 1000 Ватт, максимальную скорость 55 километров в час, емкость батареи 21 Ah (л.д. 10).

Таким образом, транспортное средство, которым управлял Т. при описанных выше обстоятельствах, по своим характеристикам относится к мопедам, право на управление которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением (пункт 4 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ), и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является транспортным средством.

Таким образом, вопреки доводам жалобы судебные инстанции пришли к правильному выводу, что лицо, управляющее техническим средством передвижения "Kugoo M5" в состоянии алкогольного опьянения, является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По обстоятельствам возбуждения дела об административном правонарушении судьей районного суда был опрошен инспектор ДПС 2 взвода ОР ГИБДД УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга ФИО2, его показания отвечают требованиям статьи 26.2 указанного Кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащего доказательства. При этом необходимо отметить, что обнаружение должностными лицами ГИБДД признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит.

Фактические обстоятельства дела мировым судьей установлены и исследованы в полном объеме, выводы соответствуют нормам действующего законодательства и доказательствам, имеющимся в материалах дела, получившим оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, а также жалобы на постановление дело проверено в полном объеме в соответствии со статьями 26.1, 29.10, 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в оспариваемых судебных актах дана объективная правовая оценка всем доказательствам и приведены мотивы, по которым судьи пришли к выводу о законности и обоснованности привлечения Т. к административной ответственности по части 1 статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отсутствию оснований для прекращения производства по делу.

Несогласие заявителя с этими выводами и оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, и судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения Т. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Т. в пределах, предусмотренных санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений части 2 статьи 4.1 данного Кодекса, согласно которым при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы являться основанием к изменению или отмене обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 132 Санкт-Петербурга от 29.09.2022 N 5-946/2022-132, решение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 11.01.2023 N 12-292/2023, состоявшиеся в отношении Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Т. - без удовлетворения.

Судья  
Третьего кассационного суда  
общей юрисдикции  
Е.Г.МАЛЬЦЕВА

---