

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 2а-1122/2022

88а-20727/2023

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

4 июля 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Желонкиной Г.А.,

судей Ендовицкой Е.В., Кривенкова О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тараевой С Ю на решение Семеновского районного суда Нижегородской области от 30 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 1 марта 2023 года по административному делу по административному исковому заявлению Тараевой С Ю к администрации городского округа Семеновский Нижегородской области об оспаривании решения.

Заслушав доклад судьи Ендовицкой Е.В., судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Тараева С.Ю. обратилась в суд с административным исковым заявлением, в котором просила признать незаконным уведомление от 9 сентября 2022 года № об отказе в предоставлении государственной услуги.

В обоснование заявленных требований указала, что 1 августа 2022 года обратилась в администрацию городского округа Семеновский Нижегородской области за разрешением на снятие денежных средств в сумме 1 500 000 рублей, принадлежащих несовершеннолетнему сыну Тараеву Н.В., 20 января 2001 года рождения, на приобретение жилого помещения. Оспариваемым уведомлением от 9 сентября 2022 года отказано в разрешении на основании того, что у ребенка в собственности уже имеются жилые помещения.

Решением Семеновского городского суда Нижегородской области от 30 ноября 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 1 марта 2023 года, в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной через суд первой инстанции 15 мая 2023 года, поступившей в Первый кассационный суд общей юрисдикции 31 мая 2023 года, Тараева С.Ю. просит отменить вынесенные судебные акты, ссылаясь на неправильное применением норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что покупка загородной недвижимости соответствует исключительно интересам ребенка, а незаконный отказ в выдаче разрешения на снятие денежных средств для покупки жилого дома для несовершеннолетнего Тараева Н.В. существенно нарушает права ребенка.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно, в надлежащей форме, информация имеется, в том числе на официальном сайте суда, в судебное заседание не явились. При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

По настоящему административному делу таких оснований для пересмотра апелляционного определения в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Судами установлено и следует из материалов дела, что Тараева С.Ю. обратилась в администрацию городского округа Семеновский Нижегородской области за разрешением на снятие денежных средств в сумме 1 500 000 рублей, принадлежащих несовершеннолетнему сыну ФИО9 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на приобретение жилого помещения – дома, общей площадью 16, 2 кв. м, расположенного на земельном участке, общей площадью 732+/-18 кв. м по адресу: <адрес>

Уведомлением администрации городского округа Семеновский Нижегородской области от 9 сентября 2022 года № Тараевой С.Ю. отказано в предоставлении государственной услуги.

Отказывая заявителю в разрешении на снятие денежных средств администрация руководствовалась подпунктом 1 пункта 2.8.4 Административного регламента по предоставлению государственной услуги «Выдача разрешений на совершение сделок, связанных с осуществлением имущественных прав несовершеннолетних, на территории городского округа Семеновский Нижегородской области», утвержденного

постановлением администрации городского округа Семеновский от 19 января 2018 года № 69.

Основанием для отказа в соответствии с данным пунктом послужило то, что заявление не соответствует интересам несовершеннолетнего, так как несовершеннолетний Тараев Н.В. не нуждается в улучшении жилищных условий, а именно обеспечен жилыми помещениями, которые соответствуют учетной норме проживания.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 26 января 2019 года серии № несовершеннолетний Тараев Н.В. является собственником 1/3 доли в праве общей долевой собственности в квартире, расположенной по адресу: <адрес> общей площадью 60,5 кв. м, что соответствует норме проживания, приходящейся на одного человека.

В 2019 году администрацией городского округа Семеновский Нижегородской области на основании постановления от 28 ноября 2018 года № выдано разрешение Тараевой С.Ю. на перевод денежных средств со счета несовершеннолетнего ФИО10. в качестве оплаты приобретения жилого помещения (квартиры), расположенного по адресу: <адрес> общей площадью 65,3 кв. м, приобретаемого в общую долевую собственность (1/2 доля в праве) несовершеннолетнему ФИО11 в сумме 902 508,79 рублей, в связи с тем, что у несовершеннолетнего ФИО12 отсутствовала собственность на территории городского округа Семеновский Нижегородской области, а образовательное учреждение, в котором обучается несовершеннолетний, находится на территории города Семенова в шаговой доступности от приобретаемой недвижимости.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что оспариваемое уведомление законно и обоснованно, поскольку, с учетом всех обстоятельств конкретного спора, имеющейся жизненной ситуации, жилищных условий несовершеннолетнего ФИО13 требуемое снятие денежных средств на приобретение жилого дома и участка не отвечает в полной мере интересам ребенка.

С указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций следует согласиться, поскольку они соответствуют нормам права, регулирующим спорное правоотношение, и представленным в дело доказательствам.

Согласно части 3 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации при осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного (статья 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В статье 37 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих

подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (далее - Закон об опеке и попечительстве, Федеральный закон № 48-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 21 Закона об опеке и попечительстве опекун без предварительного разрешения органа опеки и попечительства не вправе совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по сдаче имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершению сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.

Согласно положениям пункта 2 статьи 19 и пункта 3 статьи 21 Закона об опеке и попечительстве органы опеки и попечительства дают опекунам и попечителям разрешения и обязательные для исполнения указания в письменной форме в отношении распоряжения имуществом подопечных. Предварительное разрешение органа опеки и попечительства или отказ в выдаче такого разрешения должны быть предоставлены опекуну или попечителю в письменной форме не позднее чем через пятнадцать дней с даты подачи заявления о предоставлении такого разрешения. Отказ органа опеки и попечительства в выдаче такого разрешения должен быть мотивирован.

В постановлении от 8 июня 2010 года № 13-П Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что специальный порядок совершения родителями, как законными представителями своих несовершеннолетних детей, сделок с принадлежащим детям имуществом, закрепленный положениями гражданского и семейного законодательства (статьи 28, 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 64 Семейного кодекса Российской Федерации) в их взаимосвязи, направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних. Таким образом, законные представители несовершеннолетнего обязаны совершать сделки по отчуждению его имущества только с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

При этом из содержания абзаца 2 пункта 1 статьи 28 и пунктов 2, 3 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации не вытекает право органов опеки и попечительства произвольно запрещать сделки по отчуждению имущества несовершеннолетних детей, совершаемые их родителями. Напротив, в соответствии с общими принципами права и требованиями статей 2, 17, 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации и как показывает судебная практика, решения органов опеки и попечительства - в случаях их обжалования в судебном порядке - подлежат оценке судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

Как верно указано судом апелляционной инстанции, зачисление денежных средств на счета несовершеннолетних детей является дополнительной гарантией прав несовершеннолетних, следовательно, снятие денежных средств с личных счетов

несовершеннолетних детей, с целью распоряжения ими по своему усмотрению, создает угрозу к ущемлению имущественных прав и законных интересов несовершеннолетних лиц. В данном конкретном случае, при удовлетворении заявленных требований на счет несовершеннолетнего ребенка денежные средства будут отсутствовать полностью, что влечет ущемление прав несовершеннолетнего при необходимости в дальнейшем направления денежных средств Тараева Н.В. на предусмотренную законом реализацию его прав (обучение, лечение, при необходимости и пр.).

При таких обстоятельствах суды нижестоящих инстанций пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого уведомления незаконным, с чем соглашается судебная коллегия.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам, в том числе об оспаривании решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершенных органами государственной власти, органами местного самоуправления (часть 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Доводы жалобы с иным толкованием положений законодательства не подтверждают неправильного применения судами нижестоящих инстанций норм материального или процессуального права, лишены бесспорных правовых аргументов, направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, судом не допущено; выводы, изложенные в судебном акте, мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела.

Предусмотренных частью 3 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации безусловных оснований к отмене вынесенного судебного постановления не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а :

решение Семеновского районного суда Нижегородской области от 30 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам

Нижегородского областного суда от 1 марта 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Тараевой С Ю - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который начинает исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и из которого исключается срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции в случае, когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 14 июля 2023 года.

Председательствующий

Судьи