

Дело № 2-1087/2012

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 августа 2012 года г. Чита

Ингодинский районный суд г. Читы в составе:

Председательствующего: судьи Процкой Т.В.

при секретаре: Спиридович Д.Э.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Андреевской Т.Ю. к Берману С.Е. о понуждении к действиям,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с иском к ответчику, ссылаясь на следующее. Она с семьей проживает по адресу: . В квартире истицы появились постельные клопы. Считает, что клопы размножаются в квартире №, собственником которой является ответчик. Обработка квартиры результатов не дала. Просит обязать ответчика обеспечить доступ в квартиру для первичной и повторной обработки от постельных клопов в течение двух месяцев со дня вступления в силу решения суда, ободрать обои, подвесной потолок и плинтуса, так как поверхностная обработка не дает никаких результатов.

С учетом уточненных требований от 19.06.2012, 22.06.2012 истица просила обязать ответчика произвести дезинсекцию квартиры с целью полного уничтожения постельных клопов, обратив решение в этой части к немедленному исполнению взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере рублей, поскольку истица перевезла детей проживать к своим родителям, истица и её муж СДГ страдают от укуса клопов, что связано с риском для здоровья. За проведение дезинфекции в квартирах взыскать с ответчика рублей, оплату государственной пошлины рублей, на ремонт квартиры после обработки рублей, стоимость нового дивана рублей, поскольку после обработки диван, которым пользовалась семья истицы, пришел в негодность, также затраты на посещение врача в размере рублей, затраты на покупку лекарственных препаратов рублей.

Истица, представитель истицы Смекалин Д.Г. исковые требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить.

Ответчик, представитель ответчика Аникьева С.Г. иск не признали, просили в иске отказать, поскольку ответчик такой же пострадавший как истцы, факт распространения клопов из квартиры ответчика ничем не подтверждается. Другие соседи отрицают наличие клопов, однако осмотр их квартир не проводился. Взыскание убытков, компенсации вреда не доказан. Ответчик не является причинителем вреда. Взыскание

расходов на покупку лекарств в аптеке Флория, на приобретение дивана у ИП Арутюняна опровергается ответами работника аптеки и ИП Арутюняна о том, что указанные истицей лекарства, диван не приобретались, чеки на имя истицы не выписывались.

Представители Управления Роспотребнадзора по Забайкальскому краю, ООО «Лидер» извещенные о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание не явились, суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Заслушав стороны, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. [1064 ГК РФ](#) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Отсутствие вины в силу ч.2 ст. [1064 ГК РФ](#) доказывает причинитель вреда.

В силу ч.4 ст. [30 ЖК РФ](#) собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В суде установлено, истице принадлежала (л.д.).

В ходе судебного следствия также установлено, что собственником является Берман С.Е. (л.д.).

В судебном заседании установлено, подтверждено сторонами, что в квартирах истицы и ответчика с января 2012 года появились постельные клопы (л.д.). Данное обстоятельство подтверждается ответом Роспотребнадзора №01У-08/2344 от 19.03.2012 (л.д.).

06.02.2012 истицей проведена первичная обработка, 16.02.2012 вторичная обработка против клопов (л.д.), однако как пояснила истица результатов уничтожения постельных клопов не последовало.

Согласно Контрольному Акту от 04.05.2012 ООО «Читинская профилактическая дезинфекционная станция» выплод клопов находится в квартире №, собственником которой является Берман С.Е. (л.д.).

В ходе судебного следствия ответчик, свидетель КАС. суду пояснили, что обработка квартиры № проводилась с участием работников дезинфекционной станции и самостоятельно (л.д.).

Согласно Контрольному Акту от 05.07.2012 в квартирах истицы и ответчика выхода клопов не обнаружено. При опросе жильцов верхних этажей жалоб на наличие клопов нет (л.д.).

В ходе судебного следствия установлено, не оспорено и подтверждено сторонами, что осмотра прилегающих у квартире № квартир не проводилось, соседи отрицают наличие постельных клопов.

Оценивая представленные доказательства суд пришел к выводу о том, что не имеется оснований считать, что выплод клопов (место размножения) является квартира ответчика, поскольку достоверных доказательств этому представлено сторонами не было: наличие либо отсутствие клопов в соседних квартирах сторонами ничем не оспорено и не подтверждено.

Оценивая выводы специалиста в Контрольном Акте от 04.05.2012 о выплоде клопов в квартире ответчика, суд относится к ним критически, поскольку они носят вероятностный характер в связи с отсутствием возможности осмотра соседних квартир, прилегающих квартир к квартире № на наличие клопов.

Оценивая представленные доказательства, суд пришел к выводу о недоказанности факта выплода клопов в квартире ответчика и распространения клопов из квартиры ответчика, в связи с чем ответчика нельзя считать причинителем вреда.

Также, в ходе судебного следствия сторонами представлены акты от 05.07.2012 об отсутствии постельных клопов в их квартирах после обработки.

При таком положении, в удовлетворении исковых требований истицы об обязанности ответчика провести обработку в квартире, взыскании с ответчика компенсации морального вреда, материального вреда в виде затрат на ремонт квартиры, покупку нового дивана, лекарственных препаратов, затрат на посещение врача, судебных расходов в виде государственной пошлины надлежит отказать за необоснованностью исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Андреевской Т.Ю. к Берману С.Е. о понуждении к действиям отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Забайкальский краевой суд через Ингодинский районный суд г.Читы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, исчисляя с 14 августа 2012 года.

Судья Процкая Т.В.

Решение в окончательной форме изготовлено 14 августа 2012 года.