

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации****21 сентября 2021 года г.Ростов-на-Дону**

Ворошиловский районный суд г.Ростова-на-Дону в составе:

председательствующего судьи Мудраковой А.И.,

при секретаре Богдановой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пономаренко В. И. к Кахкцян Н. В., третье лицо: нотариус Ростовского-на-Дону нотариального округа Турсункулова ЗарринаБабаджановна, о признании квартиры общим имуществом супругов, выделе супружеской доли, признании права собственности,

УСТАНОВИЛ:

Пономаренко В.И. обратилась в суд с иском к Кахкцян Н.В., третье лицо: нотариус Ростовского-на-Дону нотариального округа Турсункулова З.Б., о признании квартиры общим имуществом супругов, выделе супружеской доли, признании права собственности. В обоснование заявленных требований истец указала, что с ... состоит в зарегистрированном браке с Пономаренко В.И., умершим ..., что подтверждается справкой о заключении брака, выданной отделом ЗАГС ... от ... №.

После смерти супруга открылось наследство, состоящее из квартиры № общей площадью 50,8 кв.м., этаж: 5, с кадастровым №, находящейся по адресу: ...

Из полученного уведомления от нотариуса Турсункуловой З.Б. истцу стало известно об открытии наследственного дела после смерти супруга истца. Наследником по завещанию является Кахкцян Н.В., племянница умершего, которая приняла наследство, обратившись с заявлениями к нотариусу.

На основании ее заявления нотариусом Ростовского-на-Дону нотариального округа Турсункуловой З.Б. открыто наследственное дело № к имуществу скончавшегося Пономаренко В.И.

13.05.2021 г. истец также обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства, так как считает, что имеет супружескую долю в совместно нажитом имуществе и является наследником первой очереди и имеет обязательную долю, поскольку является пенсионером и инвалидом 2 группы.

Нотариусом истцу было отказано в принятии заявления по причине отсутствия оригинала свидетельства о заключении брака. После обращения в органы ЗАГС ... в целях получения дубликата свидетельства о заключении брака была получена справка, в соответствии с которой брак расторгнут, и об этом обстоятельстве истцу не было известно, и до этого момента она была в полной уверенности, что состоит в зарегистрированном браке и ведет совместно хозяйство с умершим Пономаренко В.И.

Вышеуказанное имущество приобретено в период брака на основании договора купли-продажи от 22.01.1997 г., удостоверен нотариусом г. Ростова-на-Дону Ф.И.О., зарегистрирован в МУПТИ и ОН г. Ростова-на-Дону за счет общих доходов супругов, заявление об отказе от права собственности на супружескую долю истец не подавала.

Поскольку истец от своего права на супружескую долю в общем имуществе, оставшемся после смерти Пономаренко В.И., не отказывалась, включение принадлежащей ей супружеской доли в наследственную массу не может быть признано законным.

Включение доли в совместно нажитом имуществе в наследственную массу нарушает права и законные интересы истца как пережившего супруга.

Истец считает, что то обстоятельство, что она не обращалась с заявлением о выдаче свидетельства о праве собственности на указанную долю, нельзя расценивать как ее отказ от этой доли и невозможность признания за ней права на это имущество.

В связи с изложенным истец просила признать общим имуществом супругов Пономаренко В.И., ... года рождения, умершего ..., и Пономаренко В.И., ... года рождения, квартиру № общей площадью 50,8 кв.м., этаж: 5, с кадастровым №, находящуюся по адресу: ..., выделить из нее 1/2 супружескую долю в пользу Пономаренко В.И., исключить из наследственной массы после смерти ... Пономаренко В.И. 1/2 супружескую долю квартиры, расположенной по адресу: ..., признать за Пономаренко В.И., ... года рождения, право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру № общей площадью 50,8 кв.м., этаж: 5, с кадастровым №, находящуюся по адресу: ...

Истец Пономаренко В.И. в судебное заседание не являлась, о дате, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представители истца – Корчагин С.Н., Скрыпников В.И., действующие на основании доверенности, в судебное заседание явились, заявленные требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить.

Ответчик Кахкцян Н.В. в судебное заседание не являлась, о дате слушания дела извещалась надлежащим образом.

Представитель ответчика – Снопков А.Ю., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, заявленные требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать, представил соответствующий отзыв на исковое заявление.

Третье лицо нотариус Ростовского-на-Дону нотариального округа Турсункулова З.Б. в судебное заседание не являлась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц в порядке ст.167 ГПК РФ.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст.256 ГК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно ч. 4 ст.256 ГК РФ, правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 34 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно пунктам 1 и 3 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В судебном заседании установлено, что ... был зарегистрирован брак между Ф.И.О. и Пономаренко (до брака – Корчагина) В. И..

В этот же день ... на имя Ф.И.О. была приобретена квартира №, расположенная по адресу: ..., по договору купли-продажи от ..., стоимостью согласно договору 131000 000 руб.

Из материалов дела также следует, что решением мирового судьи судебного участка № 4 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от ... брак между истцом и Пономаренко В.И., зарегистрированный ...,

... Ф.И.О. умер, что подтверждается свидетельством о его смерти.

После смерти Пономаренко В.И. открылось наследство, в том числе в виде квартиры № общей площадью 50,8 кв.м., этаж: 5, с кадастровым №, расположенной по адресу:

Наследником первой очереди по закону после смерти Пономаренко В.И. является сестра наследодателя – Ф.И.О., наследником на основании завещания, удостоверенного Ф.И.О., временно исполняющим обязанности

нотариуса Ф.И.О. ... и зарегистрированного в реестре за №, является Кахкцян Н.В., что подтверждается материалами наследственного дела №.

Обращаясь с настоящими исковыми требованиями, истец ссылается на то, что 13.05.2021 г. истец обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти Пономаренко В.И., как наследник первой очереди, нотариусом было отказано в принятии заявления по причине отсутствия оригинала свидетельства о заключении брака. После обращения в органы ЗАГС ... в целях получения дубликата свидетельства о заключении брака была получена справка, в соответствии с которой брак расторгнут, и об этом обстоятельстве истцу не было известно, и до этого момента она была в полной уверенности, что состоит в зарегистрированном браке и ведет совместно хозяйство с умершим Пономаренко В.И. Кроме того, истец утверждает, что спорное имущество было приобретено в период брака на основании договора купли-продажи от ..., удостоверен нотариусом г. Ростова-на-Дону Ф.И.О., зарегистрирован в МУПТИ и ОН г. Ростова-на-Дону за счет общих доходов супругов, заявление об отказе от права собственности на супружескую долю истец не подавала.

Возражая против заявленных требований, представитель ответчика пояснил, что на момент заключения договора купли-продажи от ... истец и Пономаренко В.И. состояли в браке всего несколько часов. При этом Пономаренко В.И. имел добрачное имущество в виде квартиры № расположенной по адресу: ..., приобретенной в 1994 году по договору купли-продажи от ... у МПП ЖКХ Советского района, которая в дальнейшем была продана по договору № от ..., удостоверен нотариусом Ф.И.О. Ф.И.О. (за две недели до сделки) что подтверждается выпиской из реестровой книги № от ..., выданной МУПТИ и ОН, а также квартира № расположенная по адресу: ..., на основании свидетельства о праве на наследство по закону от ..., удостоверенного нотариусом Ф.И.О. по 1/2 доли в праве зарегистрированной за Пономаренко В.И. и его дочерью Ф.И.О., что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону, выпиской из реестровой книги № от ..., выданной МУПТИиОН. Таким образом, спорная квартира была приобретена исключительно за счет продажи добрачного имущества: квартиры ..., приобретенной в 1994 году по договору купли-продажи от ... у МПП ЖКХ Советского района.

Разрешая спор, оценив в совокупности представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, учитывая конкретные обстоятельства дела, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения требований истца о признании квартиры общим имуществом супругов, выделе супружеской доли, признании права собственности.

Так, согласно п. 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дела о расторжении брака", не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака.

Согласно ст. ст. 50, 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, и суд оценивает имеющиеся в деле доказательства. В силу указанных положений закона суд, при установлении того, что кто-либо из сторон уклоняется от участия в деле и выяснения необходимых по делу обстоятельств, вправе расценивать это обстоятельство как нежелание участвовать в состязательном процессе и признать, что данная сторона не доказала правомерность своих действий.

В силу п. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, то есть представлены сторонами.

На основании п. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств,

обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу положений ст. 55 ГПК РФ сведения о фактах, необходимых для правильного разрешения дела, суд получает в процедуре доказательственной деятельности с помощью средств доказывания, перечисленных в абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу п. 1 ст. 71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

В силу пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 года), части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, статьи 12 ГПК Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что суд в процессе состязательности не является инициатором и лишь разрешает предусмотренные законом вопросы, которые ставят перед ним участники судопроизводства, которые в рамках своих процессуальных прав обосновывают и доказывают свою позицию в конкретном деле.

Законом на суд не возлагается обязанность по собиранию доказательств и по доказыванию действительных обстоятельств дела, так как возложение такой обязанности приведет к тому, что он будет вынужден действовать в интересах какой-либо из сторон.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным статьей 67 ГПК РФ, суд приходит к выводам о том, доказательств наличия у супругов общих средств на приобретение спорного жилья истцом не представлено.

Как установлено судом, брак между истцом и умершим Пономаренко В.И. был зарегистрирован ..., спорная квартира была приобретена по договору купли-продажи в этот же день. Ответной стороной указано, что Пономаренко В.И. имел добрачное имущество в виде квартиры ..., приобретенной в 1994 году по договору купли-продажи от ... у МПП ЖКХ Советского района, которая в дальнейшем была продана по договору № от ..., удостоверен нотариусом Ф.И.О. Ф.И.О. (за две недели до сделки) что подтверждается выпиской из реестровой книги № от ..., выданной МУПТИ и ОН, а также квартира ..., на основании свидетельства о праве на наследство по закону от ..., удостоверенного нотариусом Ф.И.О. по 1/2 доли в праве зарегистрированной за Пономаренко В.И. и его дочь Ф.И.О., что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону, выпиской из реестровой книги № от ..., выданной МУПТИиОН. За счет продажи указанного добрачного имущества: квартиры ..., была приобретена спорная квартира. При этом, с учетом непродолжительного периода (один день) нахождения в браке, достоверных доказательств того, что денежные средства, полученные от продажи добрачной квартиры умершего Пономаренко В.И. не были переданы в счет оплаты за квартиру по адресу: ..., истцом не представлено.

Доводы истцовой стороны о том, что истцу о расторжении брака с Пономаренко В.И. стало известно только после обращения в органы ЗАГС ... в целях получения дубликата свидетельства о заключении брака, в результате которого была получена справка, в соответствии с которой брак расторгнут, в связи с чем, истец в силу ст. 1150 ГК РФ, в соответствии с которой принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью, имеет супружескую долю в совместно нажитом имуществе и является наследником первой очереди и имеет обязательную долю, суд признает несостоятельными, поскольку указанные доводы ничем объективно не подтверждены.

Принимая во внимание положения ст. 56 ГПК РФ в их взаимосвязи с нормами, закрепленными в п.3 ст.123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия, определяющий роль самих сторон в осуществлении доказательственной деятельности, в отстаивании и защите своих прав, суд разрешает настоящий иск на основе имеющихся в деле доказательств.

По правилам ст. 67 ГПК РФ суд, оценивая доказательства, должен проверять относимость, допустимость, каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Следуя названным требованиям закона, суд не находит представленные истцом доказательства относимыми, допустимыми, а в своей совокупности достаточными, позволяющими сделать вывод суду о законности и обоснованности заявленных исковых требований, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения исковых требований Пономаренко В.И. не имеется.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Пономаренко В. И. к Кахкцян Н. В., третье лицо: нотариус Ростовского-на-Дону нотариального округа Турсункулова ЗарринаБабаджановна, о признании квартиры общим имуществом супругов, выделе супружеской доли, признании права собственности - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Ворошиловский райсуд г. Ростова-на-Дону в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Мотивированное решение суда изготовлено 28.09.2021 года.