

Судья Мудракова А.И. дело № 33-3678/2022

№ 2-3823/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 апреля 2022 года г.Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего Горбатько Е.Н.,

судей Головнева И.В., Толстика О.В.,

при секретаре Черникове С.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пономаренко Валентины Ивановны к Кахкцян Наталье Владимировне, третье лицо: нотариус Ростовского-на-Дону нотариального округа Турсункулова Зарина Бабаджановна, о признании квартиры общим имуществом супругов, выделе супружеской доли, признании права собственности, по апелляционной жалобе Пономаренко Валентины Ивановны на решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Головнева И.В., судебная коллегия

установила:

Пономаренко В.И. обратилась в суд с иском к Кахкцян Н.В. о признании квартиры общим имуществом супругов, выделе супружеской доли, признании права собственности, указывая на то, что истец состояла в зарегистрированном браке с П.В.И., умершим ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА. После смерти супруга открылось наследство в виде квартиры №20, расположенной по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. Из полученного уведомления от нотариуса Т.З.Б. истцу стало известно, что наследником по завещанию является племянница ее супруга Кахкцян Н.В., которая приняла наследство, обратившись с заявлениями к нотариусу. Учитывая, что истец как супруга имеет ? супружеской доли и является наследником первой очереди, имеет обязательную долю в наследственном имуществе, поскольку является пенсионером и инвалидом 2 группы, то она 13.05.2021 обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства. Однако нотариус отказала в принятии заявления в связи с отсутствием свидетельства о заключении брака. После обращения в органы ЗАГС Пролетарского района г.Ростова-на-Дону истцу вместо дубликата свидетельства о заключении брака выдали справку о заключении брака, из которой следует, что брак между Пономаренко В.И. и П.В.И. прекращен. Между тем, о расторжении брака истец не знала, она полагала, что состоит в зарегистрированном браке и ведет совместное хозяйство с П.В.И. Поскольку спорная квартира приобретена в период брака на совместно нажитые денежные средства супругов П.В.И., истец от своего права на супружескую долю в общем имуществе, оставшемся после смерти супруга П.В.И., не отказывалась, включение принадлежащей ей супружеской доли в наследственную массу не может быть признано законным.

На основании изложенного Пономаренко В.И. просила суд признать общим имуществом супругов П.В.И. квартиру №20 расположенную по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, выделить из неё 1/2 супружескую долю в пользу П.В.П., исключить из наследственной массы после смерти супруга П.В.И. и признать за Пономаренко В.И. право собственности на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на указанную квартиру.

Решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 сентября 2021 года в удовлетворении исковых требований Пономаренко В.И. отказано.

Пономаренко В.И. не согласилась с вынесенным судебным постановлением, подала апелляционную жалобу и дополнений к ней, в которой просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней указывает, что суд не дал оценки завещанию от 26.04.2006, составленному её супругом П.В.И. и удостоверенным нотариусом Ф.И.В., согласно которому супруг истца завещал истцу Пономаренко В.И. все свое имущество, какое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, в том числе, всю принадлежащую ему доли квартиры №20, расположенную по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. По мнению апеллянта, указанное завещание подтверждает пожизненное признание истцом супруги наличия у истца в спорной квартире супружеской доли. Апеллянт указывает, что в буквальном смысле наследодатель осознавал и признавал факт наличия у него права собственности только на долю в спорной квартире.

Апеллянт считает неверным вывод суда о непредставлении истцом доказательств о передаче денежных средств в счет оплаты за спорную квартиру, полученных от продажи добрачной квартиры супруга истца с учетом непродолжительности периода (один день) нахождения в браке. Поскольку суд не исследовал в полной мере договор купли-продажи от 05.07.1991 (в решении указан как договор купли-продажи от 05.07.1994), платежную квитанцию серии СФ НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 03.07.1991, подтверждающую оплату денежных средств по договору, выписку из реестровой книги НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, свидетельство о заключении

брака от 03.06.1989 между П.В.И. и Корчагиной (Пономаренко) В.И., свидетельство о расторжении брака от 22.12.1995.

Апеллянт указывает, что приобретенная наследодателем по договору купли-продажи от 05.07.1991 квартира № 53, расположенная по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, которая впоследствии была продана 08.01.1997, являлась общим имуществом супругов Пономаренко, так как приобретена на возмездной основе в период нахождения в брачных отношениях, и не может быть отнесена к личному добрачному имуществу супруга истца.

Также апеллянт указывает, что судом не дана оценка длительности брачных отношений между супругами Пономаренко, начиная с 03.06.1989 до самой смерти супруга истца 09.01.2021, брачные отношения между супругами Пономаренко юридически прекращались и возобновлялись, но фактически были постоянными.

Кахкцян Н.В. в поданных возражениях опровергает доводы апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Пономаренко В.И. – Скрыпников В.И. просил отменить решение суда по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика Кахкцян Н.В. – Снопков А.Ю. просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, полагая решение законным и обоснованным.

Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие Пономаренко В.И., Кахкцян Н.В., нотариуса Турсункуловой З.Б. извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, о чем имеется в материалах дела уведомление.

Рассмотрев материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных положениями ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что 22.01.1997 был зарегистрирован брак между П.В.И. и Пономаренко (до брака – Корчагина) Валентиной Ивановной.

В этот же день 22.01.1997 на имя П.В.И. была приобретена квартира № 20, расположенная по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, по договору купли-продажи от 22.01.1997, стоимостью согласно договору 131 000 000 руб.

Из материалов дела также следует, что решением мирового судьи судебного участка № 4 Ворошиловского района г.Ростова-на-Дону от 11.05.2004 брак между истцом и П.В.И., зарегистрированный 22.01.1997, расторгнут.

ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА П.В.И. умер, что подтверждается свидетельством о его смерти.

После смерти П.В.И. открылось наследство, в том числе в виде квартиры № 20 общей площадью 50,8 кв.м., этаж: 5, с кадастровым номером НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, расположенной по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН.

Наследником первой очереди по закону после смерти П.В.И. является сестра наследодателя – Р.А.И., наследником на основании завещания, удостоверенного Ч.В.В., временно исполняющим обязанности нотариуса Т.Г.В. 27.05.2016 и зарегистрированного в реестре за НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, является Кахкцян Н.В., что подтверждается материалами наследственного дела НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 256 ГК РФ, ст.ст. 34, 36, 38, 39 СК РФ и исходил из того, что за счет продажи добрачного имущества: квартиры № 53, расположенной по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, была приобретена спорная квартира по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, доказательств того, что денежные средства, полученные от продажи добрачной квартиры умершего П.В.И., не были переданы в счет оплаты за спорную квартиру с учетом непродолжительного периода (один день) нахождения в браке, истцом не представлено, в связи с чем суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Пономаренко В.И. о признании квартиры общим имуществом супругов, выделе супружеской доли, признании права собственности.

Судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовал и дал оценку представленным сторонами доказательствам по правилам ст. 67 ГПК РФ. Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела. Нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права судом первой инстанции не допущено.

В соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ в их взаимосвязи с нормами, закрепленными в п.3 ст.123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия, определяющий роль самих сторон в осуществлении доказательственной деятельности, в отстаивании и защите своих прав, суд разрешает иск на основе имеющихся в деле доказательств.

По правилам ст. 67 ГПК РФ суд, оценивая доказательства, должен проверять относимость, допустимость, каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Как верно установлено судом первой инстанции, брак между истцом и умершим П.В.И. был зарегистрирован 22.01.1997, спорная квартира была приобретена по договору купли-продажи в этот же день. П.В.И. имел добрачное имущество в виде квартиры № 53 расположенной по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, приобретенной в 1994 году по договору купли-продажи от 05.07.1994 у МПП ЖКХ Советского района, которая в дальнейшем была продана по договору НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 08.01.1997, удостоверен нотариусом О.Г.Д., Б.Н.В. (за две недели до сделки) что подтверждается выпиской из реестровой книги НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 09.08.2021, выданной МУПТИ и ОН, а также квартира № 28, расположенная по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 11.05.1994, удостоверенного нотариусом К.Н.Б., по 1/2 доли в праве зарегистрированной за П.В.И. и его дочерью Р.А.И., что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону, выпиской из реестровой книги НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 09.08.2021, выданной МУПТИиОН.

За счет продажи указанного добрачного имущества: квартиры № 53, расположенной по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, была приобретена спорная квартира.

При этом, как верно указал суд, с учетом непродолжительного периода нахождения в браке (один день), достоверных доказательств того, что денежные средства, полученные от продажи добрачной квартиры умершего П.В.И., не были переданы в счет оплаты за квартиру по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что истцу о расторжении брака с П.В.И. стало известно только после обращения в органы ЗАГС Пролетарского района г.Ростова-на-Дону в целях получения дубликата свидетельства о заключении брака, в результате которого была получена справка, в соответствии с которой брак расторгнут, в связи с чем истец в силу ст. 1150 ГК РФ, в соответствии с которой принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью, имеет супружескую долю в совместно нажитом имуществе и является наследником первой очереди и имеет обязательную долю, признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку указанные доводы не подтверждены какими-либо достоверными и допустимыми доказательствами.

При этом доказательств материальной возможности приобретения спорной квартиры на момент заключения брака со стороны истца в нарушение ст. 56 ГПК РФ в материалы дела также не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (п. 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст.36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" (в редакции от 6 февраля 2007 г.), общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

Из приведенных выше положений закона и разъяснений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из

супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов.

Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Таким образом, необходимым условием для признания имущества совместным является его приобретение супругами в период брака и на совместные денежные средства.

На момент заключения договора купли-продажи от 22 января 1997 года Пономаренко В.И. (до брака - Корчагина В.И.) и П.В.И. состояли в браке непродолжительное время (один день).

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что данная квартира была приобретена на совместные средства.

Действительно, в силу статьи 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом.

Иное может быть предусмотрено совместным завещанием супругов или наследственным договором.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество, а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное.

При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Однако, в рассматриваемом случае истец не является супругом П.В.И., т.к. брак был расторгнут мировым судьей судебного участка № 4 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону еще 11 мая 2004 года, о чем была внесена соответствующая регистрационная запись НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от 25.05.2004.

Ссылка подателя жалобы на то, что истцу не было известно о расторжении брака несостоятельна, так как согласно ст. 214 ГПК РФ копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда.

При этом в решении мирового судьи судебного участка № 4 Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 11 мая 2004 года указано, что истец и ответчик по делу о расторжении брака были надлежащим образом извещены о дате, месте и времени судебного разбирательства. О причинах неявки не сообщили. Дело было рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Таким образом, мировым судьей были выполнены соответствующие требования ГПК РФ, в том числе и направлены копии судебного акта сторонам.

При этом в соответствии с п. 1 ст. 25 СК РФ брак, расторгнутый в судебном порядке, считается прекращенным со дня вступления решения суда в законную силу.

Указанное положение в силу п. 3 ст. 169 СК РФ не распространяется на случаи, когда брак расторгнут в судебном порядке до 1 мая 1996 г., то есть до дня введения в действие ст. 25 СК РФ.

Таким образом, довод апелланта о том, что истцу стало известно о расторжении брака только при подготовке настоящего иска в суд, не имеет правового значения.

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию заявителя с принятым судом решением, однако не содержат сведений, которые могли бы послужить основанием для его отмены.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела, установил их полно и объективно в ходе судебного разбирательства, дал им надлежащую оценку и принял решение согласно подлежащим применению нормам материального права при соблюдении норм процессуального права, в связи с чем, решение суда является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 сентября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Пономаренко Валентины Ивановны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 25.04.2022 г.