

# БРЯНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

## ПРИГОВОР

от 3 сентября 2021 г. по делу N 1-92/2021

УИД: 32RS0003-01-2021-001295-88

Брянский районный суд Брянской области в составе

председательствующего судьи Балыко А.Н.,

при секретаре Д.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Брянского района  
Брянской области Султанова Р.Р.,

подсудимой С.С.ВА.,

защитника - адвоката Никольской Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

С.С.ВА., <...> года рождения, уроженки г. Брянска, гражданки РФ, замужней, имеющей на  
иждивении малолетнего ребенка, с высшим экономическим образованием, работающей  
старшей смены в АО "Брянскнефтепродукт", зарегистрированной по адресу: <адрес>,  
проживающей по адресу: <адрес>, несудимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ,

установил:

С.С.ВА., с 24 апреля 2020 года в соответствии с приказом (распоряжение) АО  
"Брянскнефтепродукт" N 325к от 23 апреля 2020 года работает старшей смены отдела  
розничных продаж и эксплуатации АЗС-АЗК (автозаправочный комплекс) N 5  
АО "Брянскнефтепродукт" (далее АЗК N 5), в обязанности которой, согласно должностной  
инструкции, утвержденной генеральным директором АО "Брянскнефтепродукт", входит, в  
том числе в течение рабочей смены проводить осмотр и контролировать техническое  
состояние топливораздаточного оборудования, осуществлять контроль и организовывать  
работу персонала АЗК по предоставлению качественного обслуживания клиентов и  
принимать меры по предотвращению и ликвидации конфликтных ситуаций, осуществление  
общего руководства деятельности АЗК в отсутствие управляющего. 31 декабря 2020 года  
около 18 часов 30 минут С.С.ВА., находясь на своем рабочем месте АЗК N 5, расположенной  
по адресу: <адрес>, обнаружила, что ФИО7 при заправке топливом автомобиля выдернул  
из разрывной муфты малый раздаточный кран с насадкой на топливораздаточной колонке

№ 2 (далее по тексту - ТРК № 2), который ФИО8 был вставлен обратно. В это время С.С.ВА., имея умысел на хищение денежных средств ФИО7 путем обмана, и реализуя задуманное в помещении АЗК № 5, расположенного по адресу: <адрес>, используя свое служебное положение, ввела в заблуждение ФИО7 относительно того, что последний повредил разрывную муфту для малого раздаточного крана ТРК № 2, причинив тем самым ущерб АО "Брянскнефтепродукт" на сумму 5300 рублей, а также пояснила, что для возмещения ущерба необходимо перевести денежные средства на расчетный счет № ее банковской карты ПАО "Сбербанк". Затем с целью придания законности своих действий составила приходный кассовый ордер № от ДД.ММ.ГГГГ и согласие на возмещение ущерба. После этого, ФИО7 осознавая, что С.С.ВА. является должностным лицом и представителем АО "Брянскнефтепродукт", будучи обманутым ею относительно обязательств по возмещению ущерба, перевел со своего банковского счета на банковский счет С.С.ВА. денежные средства в сумме 5300 рублей. В результате указанных действий С.С.ВА., используя свое служебное положение, похитила денежные средства потерпевшего ФИО7 в размере 5300 рублей, которыми впоследствии распорядилась по своему усмотрению, причинив потерпевшему значительный ущерб.

Подсудимая С.С.ВА. виновной себя в совершении инкриминируемого преступления не признала и показала, что 31 декабря 2020 года, при выполнении служебных обязанностей по должности старшей смены отдела розничных продаж и эксплуатации АЗС-АЗК № 5 АО "Брянскнефтепродукт", ею был установлен факт причинения клиентом ФИО8 имущественного ущерба юридическому лицу, выразившегося в повреждении ТРК №. После обсуждения с последним обстоятельств произошедшего, он посредством безналичного перевода перевел на расчетный счет ее банковской карты денежные средства в сумме 5300 рублей, после чего ею были подписаны документы - согласие на возмещение ущерба и приходно-кассовый ордер. В тот же день заявку на ремонт ТРК она оформить не успела, а придя на работу 02 января 2021 года увидела, что колонка в исправном состоянии и не стала оформлять указанный документ. Впоследствии она предпринимала попытки разыскать ФИО7, чтобы вернуть ему деньги. Деньги в сумме 5300 рублей она вернула ФИО7 22 марта 2021 года. Никакого умысла на хищение этих денежных средств путем обмана у нее не было, в данном случае, по ее мнению, она нарушила трудовую дисциплину.

Несмотря на позицию, занятую подсудимой С.С.ВА., ее виновность в совершении инкриминируемого ей деяния подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Потерпевший ФИО7 суду показал, что 31 декабря 2020 года около 18 часов, заправляя автомобиль на АЗС "Роснефть" по адресу: <адрес>, оторвал пистолет от резинового шланга на ТРК №, о чем сообщил сотрудникам АЗС. По данному факту С.С.ВА. предложила ему вызвать сотрудников ДПС, либо заплатить штраф за причиненный ущерб. Дождаясь сотрудников ДПС, он вставил пистолет обратно в шланг, фактически отремонтировав колонку, и обратился к С.С.ВА. с просьбой проверить работоспособность устройства, в чем ему было отказано с указанием необходимости оплаты причиненного ущерба. По приезду сотрудников ДПС решил оплатить ущерб, о чем было оформлено согласие на возмещение ущерба в размере 5300 рублей и квитанция на эту же сумму. Ввиду отсутствия у него наличных денежных средств, С.С.ВА. предложила перевести денежные средства ей на банковскую карту ПАО "Сбербанк", предоставив необходимые реквизиты. После перевода денежных средств в размере 5300 рублей на счет С.С.ВБ., он и подсудимая расписались в согласии на возмещение ущерба и в квитанции, у него остался один экземпляр вышепоименованного согласия и корешок квитанции, и он уехал домой. После 21 января 2021 года ему на телефон позвонил сотрудник вышеуказанной АЗС, спросил об инциденте

31 декабря 2020 года, сообщил об обмане С.С.ВБ. относительно имеющихся повреждений ТРК и фактическом хищении ею денежных средств, уплаченных им в качестве ущерба. После этого о произошедшем 31 декабря 2020 года он сообщил сотрудникам полиции, так как в результате действий подсудимой, ему причинен значительный имущественный ущерб.

Согласием на возмещение ущерба, причиненного 31 декабря 2020 года в 18 часов в результате повреждения элементов ТРК АЗС в размере 5300 рублей, и квитанцией к приходно-кассовому ордеру N от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 5300 рублей, изъятыми согласно протоколу выемки от 22 февраля 2021 года у потерпевшего ФИО7, вторым экземпляром вышеуказанного согласия и приходно-кассовым ордером N от 31 декабря 2020 года на сумму 5300 рублей, изъятыми у свидетеля Л. по протоколу выемки от 17 февраля 2021 года и приобщенными к делу в качестве вещественных доказательств, подтверждается факт документального оформления возмещения потерпевшим ущерба на сумму 5300 рублей.

В соответствии с протоколом осмотра предметов от 22 февраля 2021 года с участием потерпевшего ФИО7 и протоколом осмотра предметов от 24 февраля 2021 года с участием подозреваемой С.С.ВА. и ее защитника Никольской Л.Н., осмотрены вышепоименованные документы, из текста которых следует согласие ФИО7 на возмещение АО "Брянскнефтепродукт" причиненного ТРК АЗС ущерба и подтверждается факт передачи последним через старшего смены С.С.ВА. наличных денежных средств в размере 5300 рублей. В обоих документах стоит подпись потерпевшего ФИО7 и подсудимой С.С.ВА. Факт составления данных документов и принадлежности им подписей подтвержден сторонами.

Квитанцией по операции перевода с карты на карту, выпиской по счету банковской карты АО "Газпромбанк" ФИО7, историей операций по дебетовой карте ПАО "Сбербанк" за период с 29 декабря 2020 года по 01 января 2021 года С.С.ВА., установлен факт перевода 31 декабря 2020 года в 18 часов 32 минуты денежных средств с банковского счета N банковской карты АО "Газпромбанк" Р.А.ЮА. на расчетный счет N банковской карты ПАО "Сбербанк" С.С.ВБ. в размере 5300 рублей.

Из показаний в суде свидетеля Свидетель N 1, являющегося главным специалистом СЭБ ОЭБ АО "Брянскнефтепродукт", следует, что в ходе проведенной проверки, он совместно со специалистом этого же отдела Свидетель N 2, обнаружил в бытовом помещении АЗК старшей смены С.С.ВА. два документа строгой отчетности - согласие ФИО7 на возмещение ущерба, причиненного 31 декабря 2020 года ТРК АЗС, в размере 5300 рублей и приходный кассовый ордер N от 31 декабря 2020 года на эту же сумму. Проверив данный документ в автоматизированной системе управления АЗК "Трейд Хаус", выявил, что он фальсифицирован, так как приходный кассовый ордер с указанным N был зарегистрирован 30 декабря 2020 года как поступление выручки от реализации нефтепродуктов и был приложен к сменному отчету за 30 декабря 2020 года, к сменному отчету за 31 декабря 2020 года приложен приходный кассовый ордер N от 31 декабря 2020 года, какие-либо иные приходные кассовые ордера на сумму 5300 рублей не регистрировались и к сменному отчету не прилагались, и денежные средства в кассу предприятия по ним не вносились. При этом также выяснил, что заявок на ремонт оборудования АЗС в соответствующий период времени не регистрировалось, о неисправностях не сообщалось. Для прояснения сложившейся ситуации он связался с ФИО8, подтвердившим факт возмещения им 31 декабря 2020 года в 18 часов 32 минуты путем безналичного перевода денежных средств на карту С.С.ВА. причиненного АЗС ущерба на сумму 5300 рублей. С.С.ВА. же ему пояснила, что денежных средств от Р.А.ЮА. не получала, приходный кассовый ордер оформила на случай, если после инцидента с ТРК N обнаружится неисправность, пояснив, что обрыва пистолета не было, он выпал из бензобака. Относительно работоспособности ТРК N

пояснил, что ремонтная бригада не приезжала, следующий после инцидента отпуск бензина по данной колонке был осуществлен ДД.ММ.ГГГГ в 08 часов 22 минуты согласно данным автоматизированной системы управления, до этого времени на ТРК N никто не заправлялся.

Из оглашенных показаний свидетеля Свидетель N 2, являющегося главным специалистом СЭБ ОЭБ АО "Брянскнефтепродукт" следует, что в ходе проведенной проверки, он совместно с сотрудником этого же отдела Свидетель N 1, обнаружил в бытовом помещении АЗК старшей смены С.С.ВА. два документа строгой отчетности - согласие ФИО7 на возмещение ущерба, причиненного 31 декабря 2020 года ТРК АЗС, в размере 5300 рублей и приходный кассовый ордер N от ДД.ММ.ГГГГ на эту же сумму. В результате проведенной проверки выяснилось, что данный ордер в нарушение действующих в компании локальных нормативных документов в автоматизированной системе АЗС не зарегистрирован, денежные средства по нему в кассу АЗС С.С.ВА. не внесены. Согласно данному ему пояснению оператора-заправщика С.А. клиент самостоятельно вставил шланг обратно в оторвавшийся пистолет. Таким образом, повреждения элементов ТРК N 2 как такового не было, АО "Брянскнефтепродукт" расходов на восстановительный ремонт и замену оборудования не понесло.

Описанные выше обстоятельства обнаружения у С.С.ВА. документов строгой отчетности подтверждаются изъятим согласно протоколу выемки от 17 февраля 2021 года у свидетеля Свидетель N 1 актом осмотра служебных помещений АЗК/АЗС N 5 от 21 января 2021 года, подписанным подсудимой и не оспаривающей факт составления акта и принадлежности ей подписи, и видеозаписью пояснений С.С.ВА. от 21 января 2021 года, изъятой согласно протоколу выемки от 03 марта 2021 года и осмотренной в соответствии с протоколом осмотра предметов от 16 марта 2021 года с участием обвиняемой С.С.ВА. и ее защитника Никольской Л.Н.

Согласно журналам учета ремонта технического, технологического и электротехнического оборудования АЗК N 5 АО "Брянскнефтепродукт" ремонт ТРК N 2 проводился 25 декабря 2020 года и 05 января 2021 года, в период с 30 декабря 2020 года по 07 января 2021 года на АЗС N 5 АО "Брянскнефтепродукт" происшествий не зафиксировано. Аналогичная информация представлена в ответе АО "Брянскнефтепродукт" от 18 марта 2021 года об отсутствии ремонтных работ на ТРК N 2 в период с 18 часов 00 минут 31 декабря 2020 года по 02 января 2021 года.

Исходя из данных почасовой статистики продаж ТРК с детализацией по пистолетам после инцидента с обрывом шланга примерно в 18 часов 31 декабря 2020 года следующий отпуск бензина АИ-92 на ТРК N произошел в 08 часов 22 минуты 01 января 2021 года, а также и в последующем производился отпуск бензина.

Кассой за 31 декабря 2020 года, согласно которой С.С.ВА. передала бухгалтеру ФИО9 один приходный ордер N от 31 декабря 2020 года на сумму 179285,53 рублей и один расходный ордер N от 31 декабря 2021 года на сумму 218000,00 рублей подтверждается, что С.С.ВА. не передавались в АО "Брянскнефтепродукт" документы, составленные ею по получению денег от ФИО7 в сумме 5300 рублей.

Согласно ответу АО "Брянскнефтепродукт" от 18 марта 2021 года за период с 31 декабря 2020 года по 21 января 2021 года по кассе АЗК N было оприходовано 17400,00 рублей погашений ущерба, оформленные старшей смены С.С.ВА. приходные кассовые ордера, в том числе приходный кассовый ордер N, за данный период отсутствуют.

Из показаний в суде свидетелей Свидетель N 4 и Свидетель N 5, работающих сменными операторами-кассирами на АЗС N 31 декабря 2020 года, каждого в отдельности, следует, что в их рабочую смену около 18 часов 30 минут, произошел инцидент на ТРК N, в результате которого Р.А.ЮБ. и С.С.ВА. подписали согласие на возмещение ущерба, причиненного ТРК АЗС в размере 5300 рублей, и приходный кассовый ордер на эту же сумму. Свидетель N 4 присутствовал в момент перевода потерпевшим ФИО8 на банковский счет банковской карты С.С.ВА. денежных средств в указанном выше размере.

Свидетель Свидетель N 7 суду показала, что 31 декабря 2020 года в 20 часов 00 минут при приеме смены в качестве старшей смены АЗК N 5 АО "Брянскнефтепродукт" от С.С.ВА. был составлен акт приема-передачи АЗК N о сохранности имущества, отсутствии неисправностей оборудования, принятии денежных средств. Замечаний выявлено не было, какой-либо информации от С.С.ВБ. и работников АЗС об инциденте на ТРК N ей не поступало. В ее смену ремонт данной колонки не осуществлялся, заявка на ремонт не оформлялась, жалоб от клиентов о неисправности оборудования не поступало.

Свидетель Свидетель N 6 показал суду, что работает оператором-заправщиком на АЗС N 5 АО "Брянскнефтепродукт", 31 декабря 2020 года находился на смене и являлся очевидцем произошедшего около 18 часов обрыва пистолета на ТРК N. Впоследствии виновник устранил неисправность.

Из показаний в суде свидетелей Свидетель N 8 и Свидетель N 9 каждого в отдельности, следует, что являясь старшими инспекторами ОБ ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по Брянской области 31 декабря 2020 года, они выезжали на вызов по адресу: <адрес> по факту обрыва пистолета на ТРК N АЗС, однако, в связи с отсутствием признаков дорожно-транспортного происшествия и возмещением материального ущерба его причинителем, уехали без составления документов.

Свидетель ФИО10 суду показал, что 31 декабря 2020 года около 18 часов, проезжая мимо АЗС N, увидел, как на ТРК N произошел обрыв пистолета. Виновник зашел внутрь АЗС. Сотрудников ДПС он не видел. В эту смену старшей смены работала С.С.ВА., так как он видел ее днем на заправке. Ранее он работал на этой АЗС управляющим и знает порядок действий сотрудников в случае причинения ущерба имуществу АЗС. По факту обрыва пистолета на ТРК N обратился в полицию 28 января 2021 года, так как данная ситуация ему не понравилась.

Приказом N от 06 апреля 2016 года "Об утверждении расценок по размеру возмещения ущерба в случае факта повреждения элементов ТРК АЗК/АЗС" зафиксирована стоимость восстановления работоспособности ТРК для АЗК/АЗС N, для замены разрывной муфты для малого раздаточного крана с насадкой она составляет 5300 рублей в рабочее время и 6800 рублей - в нерабочее время и выходные дни.

Актом приема-передачи смены N от 31 декабря 2020 года, по которому С.С.ВА. передала смену Свидетель N 7, зафиксированы факты передачи оборудования АЗС в исправном состоянии и денежной наличности в размере 277888,95 рублей.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, суд признает их относимыми, допустимыми и достаточными, а виновность С.С.ВА. в содеянном - доказанной.

Давая оценку показаниям потерпевшего ФИО7, свидетелей Свидетель N 1, Свидетель N 4, Свидетель N 5, Свидетель N 6, Х., Свидетель N 9, Свидетель N 3 и Свидетель N 7, данных ими в суде, оглашенным в судебном заседании показаниям свидетеля Свидетель N 2,

положенным в основу приговора, суд учитывает их последовательность, отсутствие в них существенных противоречий, соответствие друг другу и другим исследованным судом доказательствам, отсутствие каких-либо оснований для оговора ими подсудимой С.С.ВА., в связи с чем, признает их достоверными.

При этом показания свидетелей Свидетель N 4, Свидетель N 5 и С.А. в части утверждения о неисправности оборудования ТРК N после устранения потерпевшим обрыва раздаточного пистолета, суд признает недостоверными, поскольку они противоречат показаниям, данным ими на предварительном следствии о работоспособности устройства, а также опровергаются установленными судом фактами рабочего состояния колонки с 08 часов 22 минут 01 января 2021 года и отсутствия по ней ремонтных работ в период с момента обрыва пистолета в примерно 18 часов 31 декабря 2020 года до зафиксированного почасовой статистикой продаж ТРК с детализацией по пистолетам отпуска бензина АИ-92 в ТРК N в 08 часов 22 минуты 01 января 2021 года.

Показания подсудимой С.С.ВА. в судебном заседании о ее непричастности к совершению преступления суд признает недостоверными, поскольку они опровергаются совокупностью вышеуказанных исследованных в судебном заседании доказательств, согласующихся с другими доказательствами виновности подсудимой показаниями С.С.ВА. на предварительном следствии в качестве подозреваемой 19.02.2020 года о том, что 31 декабря 2020 года около 18 часов 30 минут, используя свое служебное положение, она ввела в заблуждение ФИО7 относительно работоспособности ТРК N и получила от него в счет возмещения причиненного им имущественного ущерба АО "Брянскнефтепродукт" путем безналичного перевода денежные средства в размере 5300 рублей на свой банковский счет. Каких-либо документов о повреждении ТРК N она не составляла, тем более ТРК N продолжала работать, а деньги в кассу она не вносила, оставила себе.

Утверждение же подсудимой о том, что при даче показаний в качестве подозреваемой она не давала отчет своим показаниям, так как болела, принимала медицинские препараты, является несостоятельным, поскольку сама же С.С.ВА. перед началом допроса в присутствии адвоката заявила следователю, что чувствует себя хорошо, жалоб на состояние здоровья не предъявляет, а более того из протокола допроса следует, что протокол был прочитан лично С.С.ВА., замечания к протоколу отсутствуют, о чем собственноручно указала С.С.ВА.

Довод подсудимой о том, что ТРК N не работала после соединения ФИО8 малого раздаточного крана с насадкой и ее ремонте работниками АЗС, суд признает несостоятельным ввиду отсутствия в период с момента обрыва Р.А.ЮВ. пистолета колонки в примерно 18 часов 31 декабря 2020 года до момента подачи топлива 01 января 2021 года в 08 часов 22 минуты ремонтных работ по ТРК N АО "Брянскнефтепродукт", что подтверждается записями журналов учета ремонта технического, технологического и электротехнического оборудования АЗС N АО "Брянскнефтепродукт", в которых сведений о ремонте ТРК N не зафиксировано, ответом АО "Брянскнефтепродукт" о не проведении ремонта ТРК N в вышеуказанный период времени, актом приема-передачи смены АЗК/АЗС N от 31 декабря 2020 года С.С.ВБ. оборудования АЗС в исправном состоянии, показаниями свидетеля Свидетель N 7 об отсутствии каких-либо сообщений относительно поломок ТРК. При этом почасовая статистика продаж ТРК с детализацией по пистолетам смены за период с 31 декабря 2020 года по 01 января 2021 года не доказывает факт нахождения ТРК N в неисправном состоянии, а лишь свидетельствует об отсутствии клиентов, обслуживающихся на ней.

Вышеизложенное также подтверждает несостоятельность довода стороны защиты о том, что С.С.ВА. устно при сдаче смены до Г. была доведена информация о неработоспособности ТРК N, а также довода о том, что на ТРК N проводился ремонт работником АЗС по фамилии Е., который в настоящее время на АЗС не работает и его местонахождение неизвестно. Показания подсудимой в этой части суд признает голословными, объективно ничем не подтвержденными, рассматривает как способ защиты.

Показания подсудимой о том, что переведенные ей на банковскую карту потерпевшим денежные средства в размере 5300 рублей не были в нарушение Инструкции от 08 июля 2020 года внесены в кассу ввиду большой загруженности 31 декабря 2020 года, а после 02 января 2021 года - в связи с намерением вернуть их Р.А.ЮГ., опровергаются материалами дела.

Так, исходя из нумерации оформленного С.С.ВА. приходного кассового ордера, которая совпадает с уже оформленным ранее и приложенным к сменному отчету за 30 декабря 2020 года приходным кассовым ордером, следует умысел С.С.ВА. на оформление фиктивного документа: учитывая установленный в компании порядок обязательной регистрации документации в автоматизированной системе управления, С.С.ВА., ставя задвоенный номер приходного кассового ордера за прошедшую дату, осознавала невозможность его дальнейшей регистрации, что указывает на отсутствие у нее изначально намерения вносить полученные от потерпевшего деньги в кассу предприятия и наличие умысла на присвоение этих денежных средств.

Таким образом, довод подсудимой о том, что номер приходно-кассового ордера не выдается автоматизированной программой, может записываться и исправляться вручную, противоречит положениям Инструкции от 08 июля 2020 года о том, что приходный кассовый ордер выписывается с присвоением ему текущего номера (сквозная нумерация в кассовой книге), регистрируется в ручном режиме в автоматизированной системе управления АЗК "Трейд Хаус". Заявление С.С.ВА. о том, что задвоенный порядковый номер приходному кассовому ордеру, выписанному ФИО7, был поставлен ей ошибочно по невнимательности, носит голословный характер, связан с занятой стороной защиты позицией, опровергается иными доказательствами по делу.

Об отсутствии у подсудимой намерения вносить полученные от потерпевшего деньги в кассу предприятия и наличие умысла на присвоение этих денежных средств свидетельствует и то, что С.С.ВВ. связалась с потерпевшим только 22 января 2021 года, то есть фактически после обнаружения 21 января 2021 года сотрудниками СЭБ ОЭБ АО "Брянскнефтепродукт" у нее незарегистрированных документов, материальный ущерб возместила 22 марта 2021 года на предварительном следствии.

Довод подсудимой о том, что, несмотря на предпринимаемые попытки, ранее она не могла найти потерпевшего, также несостоятелен - в оформленном ею согласии на возмещение ущерба ФИО8 от 31 декабря 2021 года, экземпляр которого хранился у нее, указан номер телефона потерпевшего "N", что свидетельствует об отсутствии препятствий у С.С.ВВ. к возврату необоснованно полученных от потерпевшего денежных средств. Следовательно, к показаниям свидетеля защиты ФИО11 о том, что С.С.ВА. сообщила ей о произошедшем 31.12.2020 года и сказала, что не может найти водителя и вернуть ему деньги в сумме 5300 рублей, суд относится критически, поскольку они опровергаются вышеизложенными по делу доказательствами.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что С.С.ВВ., являясь старшей смены АЗК ЗАО "Брянскнефтепродукт", и согласно Должностной инструкции обязанная осуществлять общее руководство деятельностью АЗК в отсутствие управляющего; при

приеме смены, а также в течение рабочей смены проводить осмотр и контролировать техническое состояние топливораздаточного оборудования, проверять наличие и техническое состояние противопожарных средств, средств измерения, прочего инвентаря и имущества, находящегося на АЗК согласно описи; информировать управляющего обо всех обнаруженных неисправностях и недостатках; организовывать процесс приема-передачи смены в соответствии с требованиями распорядительных документов Общества, документально оформлять прием-передачу смены; формировать и передавать периодическую отчетность по деятельности АЗК в соответствии с действующими регламентами Компании и Общества, заполнять на постоянной основе журналы, обязательные к ведению в области эксплуатации АЗК; контролировать работу оборудования и инженерных систем АЗК в объеме, утвержденном правилами технической эксплуатации, локальными нормативными документами Компании и Общества, своевременно информировать о поломках, сбоях в работе оборудования; своевременно информировать управляющего АЗК обо всех чрезвычайных ситуациях, происшествиях, нарушениях на АЗК и своевременно принимать надлежащие меры для устранения их последствий; изучать и соблюдать все локальные нормативные документы Компании и Общества (стандарты, регламенты, положения, инструкции и пр.), регламентирующие деятельность в должности старшего смены АЗК; и несущая ответственность за достоверность и своевременность предоставления отчетных данных и сведений по работе АЗК, незаконное получение денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное пользование услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в связи с занимаемым служебным положением, в нарушение Инструкции от 08 июля 2020 года, закрепляющей, что в случае повреждения элементов ТРК АЗК/АЗС третьими лицами (клиентами) при условии получения согласия третьего лица (клиента) на возмещение ущерба на месте в день причинения данного ущерба управляющий АЗК/АЗС (либо лицо, его заменяющее) оформляет согласие на возмещение ущерба, причиненного АО "Брянскнефтепродукт" в результате повреждения элементов ТРК АЗК/АЗС, принимает денежную сумму, переданную третьим лицом (клиентом) в счет возмещения ущерба при повреждении элементов ТРК АЗК/АЗС, выписывает приходный кассовый ордер с присвоением ему текущего номера (сквозная нумерация в кассовой книге), регистрирует его в ручном режиме в автоматизированной системе управления АЗК "Трейд Хаус", немедленно сообщает (по электронной почте/ факсимильной связью/ телефонным звонком) территориальному менеджеру, сервисной организации, а также начальнику караула офиса № 1 АО "Брянскнефтепродукт" о факте повреждения элементов ТРК АЗК/АЗС, а также о факте оплаты третьим лицом (клиентом) суммы ущерба, а также в нарушение Инструкции АО "Брянскнефтепродукт" "О порядке составления суточных отчетов в автоматическом режиме на автозаправочных комплексах/ станциях" № П1-02.08 И-008 ЮЛ-071 Версия 8.0, согласно которой к суточному отчету прикладываются формы о приходе наличных денежных средств и их расходе (приходный и расходный кассовый ордер), формируемые в программном комплексе, а также отчет "Движение денежных средств", в котором указывается остаток денежных средств на начало смены, приход наличных денежных средств, расход (инкассация в банк) и остаток наличных денежных средств на конец смены, который формируется в программном комплексе автоматически, не сообщила установленным инструкцией лицам о факте повреждения ФИО8 31 декабря 2020 года ТРК № 2, не зафиксировала в необходимых журналах заявку на ремонт данной колонки, не оформила надлежащий приходно-кассовый ордер, подтверждающий получение от потерпевшего денежных средств за повреждение имущества АЗС, не зарегистрировала его в автоматизированной системе, не внесла наличные денежные средства в кассу предприятия, не отразила полученные от потерпевшего денежные средства ни в одном из заполняемых ею в соответствии с должностными обязанностями



отчетах, что указывает на факт хищения денежных средств ФИО7 именно в связи с имеющимися у нее полномочиями по занимаемой ею должности.

Таким образом, исследованными в судебном заседании и признанными достоверными доказательствами установлено, что умысел С.С.ВА. по инкриминируемому ей деянию был направлен на хищение денежных средств потерпевшего путем обмана с использованием своего служебного положения, так как в обязанности подсудимой согласно должностной инструкции и внутренним локальным документам входит принятие соответствующих мер при установлении факта причинения ущерба оборудованию АЗС, чем последняя и воспользовалась, представив потерпевшему фиктивные документы о возмещении им причиненного АЗС ущерба, присвоив уплаченные им денежные средства себе.

Указанные действия С.С.ВА. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, с причинением значительного ущерба гражданину.

Признавая ущерб значительным, суд исходит из размера похищенных денежных средств, а также учитывает материальное положение потерпевшего, ежемесячный доход которого составляет не более 50 000 рублей в месяц, на момент причинения ему ущерба похищенная сумма для него являлась значительной в связи с понесенными в предпраздничные дни расходами.

При назначении наказания суд учитывает, что С.С.ВА. ранее не судима, совершила тяжкое преступление против собственности, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит. Добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, согласно п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает смягчающим наказание обстоятельством. Наличие малолетнего ребенка у виновной, <данные изъяты> <данные изъяты> суд также признает смягчающими обстоятельствами наказание.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного С.С.ВА. преступления против собственности, относящегося к категории тяжкого, фактические обстоятельства его совершения, характер действий подсудимой, данные о ее личности, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, суд пришел к выводу назначить ей наказание в пределах санкции ч. 3 ст. 159 УК РФ в виде штрафа, которое будет являться справедливым и соразмерным содеянному, способствовать достижению целей наказания. При определении размера штрафа суд, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, учитывает тяжесть и фактические обстоятельства совершенного преступления, имущественное положение подсудимой, имеющей постоянный источник дохода в виде заработной платы, и ее семьи. Оснований для рассрочки уплаты подсудимой штрафа суд не усматривает.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, степень общественной опасности совершенного С.С.ВА. преступления против собственности, суд не усматривает оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ на менее тяжкую.

Исключительных обстоятельств, для применения положений ст. 64 УК РФ, связанных с целью и мотивом совершенного С.С.ВА. преступления, поведением во время и после его совершения и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд также не находит.

Меру пресечения С.С.ВА. - подписку о невыезде - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Судьба вещественных доказательств разрешается судом по правилам ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 304, 307 - 309 УПК РФ, суд

приговорил:

С.С.ВА. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

Меру пресечения в отношении С.С.ВА. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Штраф, назначенный в качестве основного наказания, подлежит уплате осужденной по следующим реквизитам: получатель УФК по Брянской области (МО МВД России "Брянский"), л/с 04271А64260, ИНН/КПП 3207004938/320701001, расчетный счет 40101810300000010008 в отделение Брянск г. Брянск, БИК 041501001, ОКТМО 15608455, КБК 18811621010016000140 денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещение ущерба имуществу, зачисляемые в федеральный бюджет.

Вещественные доказательства по вступлении приговора в законную силу: согласие потерпевшего на возмещение ущерба, причиненного 31 декабря 2020 года в 18 часов 00 минут в результате повреждения элементов ТРК АЗК, в размере 5300 рублей - два экземпляра, приходно-кассовый ордер N 5/398 от 31 декабря 2020 года на сумму 5300 рублей и квитанция к нему; акт осмотра служебных помещений АЗК/АЗС N 5 от 21 января 2021 года, видеозапись от 21 января 2021 года на CD-диске, находящиеся в материалах уголовного дела, - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Брянского областного суда через Брянский районный суд Брянской области в течение 10 суток со дня постановления. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий

А.Н.БАЛЫКО