

БРЯНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 декабря 2021 г. по делу N 1-92/2021

Председательствующий -Балыко А.Н.

Судебная коллегия по уголовным делам Брянского областного суда в составе:

председательствующего Котлярова Д.Н.,

судей Тулегенова А.Н., Мазовой О.В.,

при секретаре судебного заседания Л.,

с участием

прокурора отдела прокуратуры Брянской области Кондрат И.С.,

осужденной С. и ее защитника - адвоката Никольской Л.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденной С. и ее защитника - адвоката Никольской Л.Н. на приговор Брянского районного суда Брянской области от 3 сентября 2021 года, которым

С., <данные изъяты> не судимая,

осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Тулегенова А.Н. по доводам апелляционных жалоб, выступление осужденной С. и ее защитника - адвоката Никольской Л.Н., поддержавших доводы жалоб, прокурора об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Согласно приговору суда, С. признана виновной в том, что являясь старшей смены отдела розничных продаж и эксплуатации АЗС-АЗК N АО "<данные изъяты>" совершила хищение имущества Р.А.Ю. путем обмана.

В апелляционной жалобе осужденная С. считает приговор незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом. Указывает, что умысла на хищение денежных средств потерпевшего путем обмана не имела, так как после обрыва пистолета действовала в соответствии с инструкцией АО "<данные изъяты>"-приостановила работу ТРК N, вызвала сотрудников ГИБДД, которые сообщили, что Р.А.Ю.

желает добровольно возместить ущерб, в связи с чем были составлены соответствующие документы. Кроме того отмечает, что исходя из указанной выше инструкции, возможность самостоятельного ремонта пистолета клиентом, допустившим обрыв, отсутствует. Полагает, что суд в нарушении требований ст. 88 УПК РФ не дал оценку всем доказательствам, не привел мотивы, по которым отверг те или иные доказательства. Обращает внимание на обвинительный уклон при рассмотрении дела. По мнению автора жалобы, потерпевшим по делу должен быть признан АО "<данные изъяты>". С учетом указанных обстоятельств просит приговор отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В апелляционной жалобе адвокат Никольская Л.Н. в защиту интересов осужденной Сабуровой, выражая несогласие с приговором, приводит аналогичные доводы о незаконности и необоснованности решения суда. Считает, что суд, игнорируя инструкцию АО "<данные изъяты>", сделал необоснованный вывод о работоспособности ТРК N, тем самым вышел за пределы своих полномочий. Указывает, что уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном. Полагает, что потерпевшим должен быть признан АО "<данные изъяты>", поскольку ему причинен ущерб в связи с повреждением ТРК N. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденной и ее защитника-адвоката Никольской Л.Н. государственный обвинитель Султанов Р.Р. указывает на законность, обоснованность и справедливость приговора, просит оставить его без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о виновности С. подтверждаются достаточной совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, на которые суд сослался в приговоре, в их числе:

- показания потерпевшего Р.А.Ю. об обстоятельствах обрыва пистолета от резинового шланга на ТРК N АЗС "Роснефть", а также обстоятельствах составления соглашения на возмещение ущерба и перевода денежных средств в размере 5300 рублей на банковскую карту ПАО "Сбербанк" С., по предложению последней;

- показания свидетелей Л.М.О. и Н.О.Н. о том, что специалистами СЭБ ОЭБ АО "<данные изъяты>" в ходе проведения внутренней проверки в бытовом помещении АЗС С. были обнаружены: согласие Р.А.Ю. на возмещение ущерба, причиненного ДД.ММ.ГГГГ ТРК АЗС, в размере 5300 рублей, и приходный кассовый ордер N от ДД.ММ.ГГГГ на такую же сумму. По итогам проверки ордера в автоматизированной системе управления АЗК "Трейд Хаус", был выявлен факт его фальсификации, так как приходный кассовый ордер с указанным N был зарегистрирован ДД.ММ.ГГГГ как поступление выручки от реализации нефтепродуктов и приложен к сменному отчету за ДД.ММ.ГГГГ, при этом к сменному отчету за ДД.ММ.ГГГГ приложен приходный кассовый ордер N от ДД.ММ.ГГГГ, иные ордера на сумму 5300 рублей не регистрировались и к сменному отчету не прилагались, денежные средства в кассу предприятия по ним не вносились;

- сведения из журнала учета оборудования АЗК N и ответ АО "Брянскнефтепродукт" об отсутствии ремонтных работ на ТРК N в период с 18 часов ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и об отсутствии зафиксированных сведений о происшествиях на АЗС N в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ;

- данные почасовой статистики продаж ТРК с детализацией по пистолетам, из которых усматривается, что после инцидента с обрывом шланга около 18 часов ДД.ММ.ГГГГ следующий отпуск бензина АИ-92 на ТРК N произошел в 8 часов 22 минуты ДД.ММ.ГГГГ, а также в последующем производился отпуск бензина;

- сверка кассы за 31 декабря 2020 года, из которой следует, что С. передала бухгалтеру Б.С.Ю. один приходный ордер N от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 179 285,53 рублей и один расходный ордер N от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 218 000 рублей; документы по получению денежных средств от Р.А.Ю. в сумме 5300 рублей, составленные С., в АО "Брянскнефтепродукт" не передавались;

- ответ АО "<данные изъяты>" от ДД.ММ.ГГГГ о том, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по кассе АЗК N было оприходовано 17400 рублей в счет погашений ущерба, приходные кассовые ордера были оформлены старшей смены С., при этом приходного кассового ордера N за данный период не имеется; а также другими доказательствами.

Суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, надлежащим образом оценил и проанализировал исследованные в суде доказательства в их совокупности, проверив их в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставив между собой, и каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

В приговоре приведены мотивы, по которым судом были оценены как достоверные и приняты одни из доказательств и отвергнуты другие, как противоречащие установленным обстоятельствам дела. Выводы суда являются правильными, сомнений у судебной коллегии не вызывают.

Каких-либо данных, свидетельствующих о необъективности и предвзятости суда, обвинительном уклоне при проведении судебного разбирательства по уголовному делу, вопреки позиции стороны защиты, не имеется

Действия осужденной Сабуровой квалифицированы по ч. 3 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, с причинением значительного ущерба гражданину.

Вместе с тем, в соответствии с п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Согласно Примечания 1 ст. 201 УК РФ, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы, а также в статьях 199.2 и 304 настоящего Кодекса признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному

полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Таким образом, для признания преступления, совершенного с использованием осужденным своего служебного положения, необходимо использование этим лицом для совершения хищения своих служебных полномочий, включающих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия должностного (иного) лица по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.д.

Из должностной инструкции С. усматривается, что на нее не возложены полномочия, связанные с организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями.

Таким образом, С. не подпадает под признаки специального субъекта, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимся в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", при решении вопроса о наличии в действиях лица квалифицирующего признака причинения гражданину значительного ущерба судам наряду со стоимостью похищенного имущества надлежит учитывать имущественное положение потерпевшего, в частности наличие у него источника доходов, их размер и периодичность поступления, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство. Мнение потерпевшего о значительности или незначительности ущерба, причиненного ему в результате преступления, должно оцениваться судом в совокупности с материалами дела, подтверждающими стоимость похищенного имущества и имущественное положение потерпевшего.

Между тем суд в приговоре мотивировал наличие данного квалифицирующего признака совершенного в отношении Р.А.Ю. преступления - "причинение значительного ущерба гражданину" - лишь общими фразами, сославшись на имущественное положение потерпевшего, имеющего ежемесячный доход не более 50 000 рублей и размер похищенных денежных средств (5300 рублей), без всестороннего анализа всех установленных при рассмотрении дела обстоятельств, имеющих значение для правильной квалификации действий виновной, не дав надлежащей и объективной оценки показаниям потерпевшей Р.А.Ю. о его имущественном положении, необоснованно приняв во внимание праздные расходы.

При таких обстоятельствах приговор подлежит изменению, а действия С. - переквалификации с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При определении вида и размера наказания судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления небольшой тяжести, данные о личности виновной, правильно установленные судом обстоятельства смягчающие наказание, а именно: в силу п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ- добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - наличие <данные изъяты>, состояние здоровья самой осужденной и ее супруга, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи.

С учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления, данных о личности осужденной, ее имущественного положения, судебная коллегия приходит к выводу о назначении С. наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 159 УК РФ в виде штрафа, полагая, что оно будет способствовать достижению целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Брянского районного суда Брянской области от 3 сентября 2021 года в отношении С. изменить:

действия С. переквалифицировать на ч. 1 ст. 159 УК РФ, по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

В остальной части приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденной и ее защитника - адвоката Никольской Л.Н. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции через Брянский районный суд Брянской области в течение 6 месяцев со дня вступления приговора в законную силу.

Осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции, заявив такое ходатайство в кассационной жалобе либо в течение 3 суток со дня получения извещения о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, если уголовное дело передано в суд кассационной инстанции по кассационному представлению прокурора или кассационной жалобе другого лица.

Председательствующий судья

Д.Н.КОТЛЯРОВ

Судьи

А.Н.ТУЛЕГЕНОВ

О.В.МАЗОВА

-----