

## ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 ноября 2022 г. N 77-5506/2022

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Ванина В.В.,

судей: Пригариной С.И., Сосновской К.Н.

при секретаре С.Е.,

с участием прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры РФ ФИО6,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной С.С. на приговор Брянского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Брянского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

По приговору Брянского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ

ФИО1, родившаяся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданка РФ, зарегистрированная по адресу: <адрес>, проживающая по адресу: <адрес>, несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей.

Решены вопрос о мере пресечения и судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением Брянского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ указанный приговор изменен:

действия С.С. перекалифицированы на ч. 1 ст. 159 УК РФ, по которой назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ванина В.В., изложившего содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы и поступивших возражений, мнение прокурора ФИО6, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

по приговору с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений С.С. признана виновной в мошенничестве путем обмана.

Преступление совершено ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденная С.С. выражает несогласие с судебными решениями.

Считает, что судом обстоятельства произошедшего установлены не в полном объеме, дело рассмотрено с обвинительным уклоном, выводы суда не основаны на исследованных доказательствах.

Утверждает, что ее вина в совершении преступления не доказана, умысла на хищение денежных средств у нее не было, после повреждения потерпевшим ФИО7 малого раздаточного крана с насадкой на топливно-раздаточной колонке АЗК N АО "<данные изъяты>" она действовала в соответствии со своей

должностной инструкцией, причиненный ущерб был возмещен им добровольно, исходя из установленных тарифов.

Ссылаясь на то, что в результате действий потерпевшего ФИО7 было повреждено имущество АО "<данные изъяты>", полагает, что потерпевшим должно быть признано указанное общество, а не названный гражданин. Обращает внимание на то, что устранение данного повреждения работником АО "<данные изъяты>" незаконно, при этом работоспособность колонки после этого необходимыми доказательствами не подтверждена.

Указывает на то, что показания допрошенных лиц в протоколах судебных заседаний искажены, а ее замечания на эти протоколы необоснованно отклонены.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, ее уголовное преследование прекратить.

В возражениях прокурор ФИО8 считает, что оснований для отмены или изменения судебных решений не имеется.

Проверив доводы кассационной жалобы и поступивших возражений, изучив материалы уголовного дела, выслушав прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу [ст. 401.1](#) УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Выводы суда о виновности С.С. в совершении преступления, за которое она осуждена, вопреки доводам кассационной жалобы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре, в том числе:

показаниями осужденной С.С. на предварительном следствии в качестве подозреваемой, оглашенными на основании [п. 1 ч. 1 ст. 276](#) УПК РФ, о перечислении потерпевшим ФИО7 5 300 рублей на ее банковскую карту после повреждения им крана на топливно-раздаточной колонке АЗК N АО "<данные изъяты>" в качестве возмещения причиненного ущерба при исполнении ею обязанностей старшей смены отдела розничных продаж и эксплуатации АЗС, и их присвоения ею;

показаниями потерпевшего ФИО7 о перечислении им 5 300 рублей на банковскую карту работника АЗС "<данные изъяты>" С.С. в качестве возмещения с ее слов ущерба за отрыв пистолета от резинового шланга на топливно-раздаточной колонке;

показаниями свидетелей ФИО9 и ФИО10 о выявлении сфальсифицированных старшей смены отдела розничных продаж и эксплуатации АЗС АЗК N АО "<данные изъяты>" С.С. приходного кассового ордера на сумму 5 300 рублей, а также согласия ФИО7 на возмещение ущерба, которые не нашли отражение в учетах организации;

показаниями свидетеля ФИО11 о том, что при приеме смены от С.С. каких-либо сведений о повреждении оборудования, заявок на его ремонт и о возмещении причиненного ущерба не поступало;

показаниями свидетелей ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16 и ФИО17 об известных им обстоятельствах совершения преступления осужденной;

протоколами выемок и осмотров изъятых документов;

вещественными и другими доказательствами.

Все доказательства судом проверены в соответствии с требованиями [ст. 87](#) УПК РФ, оценены с учетом правил, предусмотренных [ст. 88](#) УПК РФ, с точки зрения их допустимости, достоверности и относимости к рассматриваемым событиям, а в совокупности - достаточности для признания С.С. виновной в инкриминированном ей деянии.

Каких-либо противоречий в приведенных доказательствах, которые могли бы повлиять на правильность выводов суда, не имеется. Заинтересованности со стороны потерпевшего и свидетелей, показания которых положены в основу приговора, в исходе дела, оснований для оговора ими С.С.,

самоговора на предварительном следствии с ее стороны, как и оснований для признания доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Поскольку указанные доказательства нашли свое подтверждение, они положены в основу выводов суда о виновности осужденной в совершенном преступлении.

Из материалов уголовного дела следует, что предварительное расследование и судебное разбирательство проведены в соответствии с требованиями закона, всесторонне, полно и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со [ст. 73](#) УПК РФ, вопреки приведенным в кассационной жалобе доводам, установлены в необходимом для принятия законного и обоснованного решения объеме.

Председательствующим выполнены требования [ст. ст. 15, 243](#) УПК РФ об обеспечении состязательности и равноправия сторон. Все поступившие ходатайства рассмотрены в соответствии с требованиями [ст. 271](#) УПК РФ. Необоснованных отказов в удовлетворении ходатайств, которые могли бы иметь существенное значение для исхода дела, нарушений прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Протоколы судебных заседаний соответствует требованиям [ст. 259](#) УПК РФ и сведениям, отраженным в аудиозаписях судебных заседаний, не противоречат, в связи с чем оснований сомневаться в объективности и правильности изложенных в протоколах сведений не имеется. Замечания на протоколы судебных заседаний рассмотрены в соответствии со [ст. 260](#) УПК РФ.

Постановленный в отношении С.С. обвинительный приговор с учетом внесенных в него судом апелляционной инстанции изменений отвечает требованиям [ст. 307](#) УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способов его совершения, мотивов и целей преступления, проанализированы доказательства, обосновывающие выводы суда о виновности осужденной в совершении преступления и квалификации ее преступных действий в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Выводы суда не содержат предположений и противоречий, являются мотивированными, как в части доказанности вины осужденной С.С., так и в части квалификации ее действий с учетом упомянутых изменений по [ч. 1 ст. 159](#) УК РФ, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

При установленных в судебном заседании на основании совокупности исследованных доказательств обстоятельствах введения С.С., работавшей старшей смены отдела розничных продаж и эксплуатации АЗС АЗК N АО "<данные изъяты>", в заблуждение потерпевшего ФИО7 относительно наличия необходимости возместить ущерб, причиненный повреждением крана на топливно-раздаточной колонке, и перечисления им, введенным в заблуждение относительно действительных фактических обстоятельств, на ее банковскую карту 5 300 рублей, в отсутствие с ее стороны намерения передать эти денежные средства в указанную организацию - судом обоснованно сделан вывод об хищении осужденной чужого имущества путем обмана.

Исходя из установленных обстоятельств, суды пришли к правильному выводу о том, что в результате действий осужденной ущерб был причинен ФИО7, поэтому потерпевшим по уголовному делу он признан обоснованно.

При этом, возможное причинение ФИО7 ущерба АО "<данные изъяты>" не исключает преступность действий осужденной, которая, воспользовавшись создавшейся ситуацией, завладела его денежными средствами, которые в названную организацию не передала.

При назначении С.С. наказания соответствии со [ст. ст. 6, 43](#) и [60](#) УК РФ учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о ее личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи, смягчающие наказание обстоятельства, в качестве которых признаны добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, наличие малолетнего ребенка у виновной, беременность, состояние здоровья осужденной и ее супруга.

Назначение осужденной наказания в виде штрафа мотивировано, его размер определен, исходя из тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденной и ее семьи.

Назначенное наказание является справедливым, оснований для его изменения не имеется, поскольку, как по виду, так и по размеру соответствует требованиям закона.

Принятое судом решение в части вещественных доказательств по уголовному делу соответствует требованиям [ч. 3 ст. 81 УПК РФ](#).

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями [ст. 389.9 УПК РФ](#) проверил доводы апелляционных жалоб осужденной и ее защитника, указав в апелляционном определении мотивы принятого решения об изменении приговора. Вынесенное судом апелляционной инстанции определение отвечает требованиям [ст. 389.28 УПК РФ](#).

В силу [ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ](#) основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку таких нарушений требований [УК РФ](#) или [УПК РФ](#) по уголовному делу в отношении С.С. не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденной, отмены или изменения состоявшихся по делу судебных решений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 401.14 УПК РФ](#), судебная коллегия

определила:

[приговор](#) Брянского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Брянского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО1 оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

---