



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №83-УД23-10-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,

судей

Рудакова Е.В., **Лаврова Н.Г.**,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ **Копалиной П.Л.**,

защитника – адвоката **Никольской Л.Н.**,

при секретаре **Мамейчике М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной **Сабуровой С.В.** на приговор Брянского районного суда Брянской области от 3 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 20 декабря 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года.

Заслушав доклад судьи **Рудакова Е.В.**, изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны адвокатом **Никольской Л.Н.**, мнение прокурора **Копалиной П.Л.** об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Брянского районного суда Брянской области от 3 сентября 2021 года

Сабурова Светлана Викторовна, [REDACTED] ранее не судимая,

осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 20 декабря 2021 года приговор изменен:

действия Сабуровой С.В. переквалифицированы на ч. 1 ст. 159 УК РФ, по которой назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года указанные выше приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Сабурова С.В. признана виновной в мошенничестве путем обмана.

В кассационной жалобе осужденная Сабурова С.В. выражает несогласие с вынесенными в отношении нее приговором, апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции, считает судебные решения незаконными.

Утверждает, что осуждена необоснованно, выводы суда не основаны на исследованных доказательствах, вина ее в совершении преступления не доказана. Указывает, что умысла на хищение денежных средств она не имела, после повреждения Р [REDACTED] малого раздаточного крана с насадкой на топливно-раздаточной колонке № [REDACTED] АЗК № [REDACTED] АО « [REDACTED] » она действовала в соответствии со своей должностной инструкцией, при этом вызвала работников ГИБДД, а сумма возмещения ущерба была оплачена Р [REDACTED] добровольно и по инициативе последнего, исходя из установленных тарифов.

Ссылаясь на то, что в результате действий Р [REDACTED] было повреждено имущество АО « [REDACTED] », считает незаконным признание самого Р [REDACTED] потерпевшим по делу, утверждает, что ремонт топливно-раздаточной колонки незаконно и бесплатно был произведен работником АО « [REDACTED] », при этом работоспособность колонки после этого необходимыми доказательствами не подтверждена.

Заявляет, что не смогла своевременно внести деньги в кассу АО « [REDACTED] », поскольку до окончания рабочей смены 31 декабря 2020 года в преддверии Нового года оставалось мало времени и у нее отсутствовали наличные денежные средства. Обращает внимание на то, что денежные средства были возвращены Р [REDACTED] в ходе предварительного следствия.

Настаивает на отсутствии в ее действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, а также полагает, что судами необоснованно не рассмотрен вопрос о применении положений ч. 2 ст. 14 УК РФ, поскольку ни в суде, ни на предварительном следствии не были установлены обстоятельства, свидетельствующие о причинении ею существенного вреда Р [REDACTED] или создании угрозы причинения такого вреда.

Утверждает, что протоколы судебных заседаний по делу искажены, а поданные на приговор жалобы судами апелляционной и кассационной инстанций не были рассмотрены надлежащим образом, не все доводы были

проверены и получили оценку, выводы судов являются немотивированными и содержат противоречия.

Просит обжалуемые судебные решения в отношении нее отменить, уголовное дело прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Судом установлено, что Сабурова С.В., с 24 апреля 2020 года работающая старшей смены отдела розничных продаж и эксплуатации АЗС-АЗК № [REDACTED] АО « [REDACTED] », находясь 31 декабря 2020 года около 18 часов 30 минут на своем рабочем месте АЗК № [REDACTED], расположенном по адресу: [REDACTED], обнаружила, что Р [REDACTED] при заправке топливом автомобиля выдернул из разрывной муфты малый раздаточный кран с насадкой на топливно-раздаточной колонке № [REDACTED], который Р [REDACTED] был вставлен обратно. В это время Сабурова С.В. ввела Р [REDACTED] в заблуждение относительно того, что он повредил муфту для малого раздаточного крана № [REDACTED] причинив тем самым ущерб АО « [REDACTED] » на сумму 5300 рублей, и пояснила, что для возмещения ущерба необходимо перевести денежные средства на расчетный счет ее банковской карты ПАО « [REDACTED] ». Затем Сабурова С.В. составила приходный кассовый ордер № [REDACTED] от 31 декабря 2020 года, согласие на возмещение ущерба и Р [REDACTED] будучи обманутым ею относительно обязательств по возмещению ущерба, перевел со своего банковского счета на банковский счет Сабуровой С.В. денежные средства в сумме 5300 рублей, которыми Сабурова С.В. распорядилась по своему усмотрению.

Эти действия Сабуровой С.В. были квалифицированы судом первой инстанции по ч. 3 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, с причинением значительного ущерба гражданину.

Рассмотрев уголовное дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по уголовным делам Брянского областного суда пришла к выводу о том, что Сабурова С.В. не подпадает под признаки специального субъекта, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, а суждение суда первой инстанции о наличии в действиях осужденной квалифицирующего признака совершенного в отношении Р [REDACTED] преступления «с причинением значительного ущерба гражданину» сделано без всестороннего анализа и учета всех обстоятельств по делу, в связи с чем судебная коллегия приговор изменила, переквалифицировала действия Сабуровой С.В. с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем

обмана, назначила Сабуровой С.В. наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Однако переqualифицировав действия Сабуровой С.В. на уголовный закон о менее тяжком преступлении, судебной коллегией по уголовным делам Брянского областного суда, несмотря на конкретные обстоятельства данного уголовного дела, необоснованно не был рассмотрен вопрос о возможном применении по делу в отношении Сабуровой С.В. положений ч. 2 ст. 14 УК РФ и признании деяния малозначительным.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

В соответствии с п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» если действия лица при мошенничестве, присвоении или растрате, хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ.

По смыслу уголовного закона при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности необходимо иметь в виду, что деяние, формально подпадающее под признаки того или иного преступления, должно представлять собой достаточную степень общественной опасности, которая свидетельствует о том, что деяние причинило существенный вред, либо создало угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству.

Между тем приведенный в приговоре, с учетом внесенных изменений, анализ обстоятельств совершенного Сабуровой С.В. деяния, подпадающего под формальные признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, незначительный размер материального ущерба, причиненного Р [REDACTED], который был возмещен Сабуровой С.В., отсутствие в приговоре и в материалах уголовного дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред Р [REDACTED] а также иные конкретные фактические обстоятельства дела не позволяют сделать вывод о том, что действия Сабуровой С.В. обладают признаками общественной опасности, дающими основания признать их преступлением.

Указанные обстоятельства при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций надлежащей оценки не получили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым приговор и последующие судебные решения отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду малозначительности.

В связи с прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям, за Сабуровой С.В. в соответствии с главой 18 УПК РФ следует признать право на реабилитацию.

Доводы кассационной жалобы Сабуровой С.В. о недоказанности деяния, неправильном определении потерпевшего, несовершении вмененных ей действий в отношении Р [REDACTED] [REDACTED] по существу повторяют ее процессуальную позицию в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих эти доводы осужденной.

Вопреки утверждениям Сабуровой С.В., подвергать сомнению доказательства совершения ею действий, формально содержащих признаки мошенничества, у суда оснований не имелось.

Протоколы судебных заседаний отвечают требованиям ст. 259 УПК РФ, замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном порядке и обоснованно отклонены.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Брянского районного суда Брянской области от 3 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 20 декабря 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года в отношении Сабуровой Светланы Викторовны отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду его малозначительности.

Признать за Сабуровой С.В. право на реабилитацию.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]