

КОВРОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 11 апреля 2014 г. по делу N 2-144/2014(2-4810/2013;)-М-4666/13

Ковровский городской суд Владимирской области в составе:

председательствующего судьи Одинцовой Н.В.,

при секретаре Ч.,

с участием представителей истца Б.Е., З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б.А. к Открытому акционерному обществу "Аэрофлот-Российские авиалинии" о возмещении причиненного ущерба, убытков, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя,

установил:

Б.А. обратился в суд с иском к ОАО "Аэрофлот-Российские авиалинии", уточненным в ходе судебного разбирательства, о возмещении причиненного ущерба, убытков, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя. В обоснование указал на то, что является <данные изъяты> и самостоятельно не передвигается. 13 августа 2012 года он вместе со своими родителями Б.Е. и Б.Н. совершил авиаперелет рейсом <данные изъяты> компании "Аэрофлот" по маршруту: Москва (аэропорт Шереметьево) - аэропорт <данные изъяты>. Во время перелета по вине ответчика была повреждена рама принадлежащего ему инвалидного кресла-коляски, сданного к перевозке в багаж по настоянию сотрудников авиакомпании, несмотря на его требование о перевозке указанного кресла-коляски в салоне самолета с вероятностью его повреждения и заявлении об особой заинтересованности в доставке. Повреждения, исключающие возможность дальнейшего использования кресла-коляски были обнаружены ими при выдаче багажа в аэропорту прибытия. Об этом они незамедлительно сообщили авиаперевозчику и потребовали ремонта кресла-коляски, а также попросили предоставить во временное пользование взамен поврежденной другое кресло-коляску. Однако, в удовлетворении претензии сотрудниками представительства авиакомпании "Аэрофлот" в аэропорту <данные изъяты> им было отказано, так как обратный вылет они планировали из аэропорта <адрес>. Поскольку повреждения рамы кресла-коляски исключали возможность его эксплуатации, он был вынужден в аптеке <адрес> приобрести новое кресло-коляску по цене <данные изъяты> евро, что составляло <данные изъяты> руб. на момент совершения покупки. Дальнейшую поездку по запланированному ими ранее маршруту до аэропорта <адрес> они были вынуждены продолжить как с приобретенной в <адрес> креслом-коляской, так и с поврежденным креслом-коляской по время перелета. Так как оба кресла-коляски и остальной багаж не помещались в забронированный ими ранее в прокатном агентстве автомобиль, они были вынуждены

арендовать автомобиль большего размера, по сравнению с забронированным. Разница в стоимости составила <данные изъяты> евро (<данные изъяты> руб. на момент оплаты). Ответ на предъявленную ими претензию от авиакомпании "Аэрофлот" был получен только 24 декабря 2012 года, в котором компания отказала ему в ремонте кресла-коляски и предложила представить документы, подтверждающие стоимость самостоятельно произведенного ремонта поврежденного багажа, или документы, подтверждающие стоимость поврежденного имущества, в случае невозможности ремонта. Для подтверждения обоснованности замены рамы кресла-коляски и ее стоимости он произвел оценку права требования возмещения убытков. Согласно заключения эксперта, ремонт рамы инвалидного кресла-коляски невозможен. Стоимость замены рамы с учетом ее транспортировки из США в Россию и стоимости таможенного оформления, согласно отчету, составляет <данные изъяты> руб. 04.07.2013 года он направил в авиакомпанию претензию с требованием компенсации ущерба, причиненных убытков и компенсации морального вреда, всего на сумму <данные изъяты> руб. 28.08.2013 года от компании поступил ответ с предложением получить компенсацию в сумме <данные изъяты> руб. Считая предложенную компенсацию не соответствующей причиненному ущербу, от ее получения он отказался. Ссылаясь на ст. ст. 2, 18, 25 Конвенции об унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок от 12.10.1929 года, Федеральные авиационные правила "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", ст. ст. 102, 106 Воздушного кодекса РФ, Закон РФ "О защите прав потребителей", и указывая на наличие вины ответчика в повреждении инвалидного кресла-коляски, который, настаивая на сдаче его в багаж, мог предвидеть наступление неблагоприятных последствий, просит взыскать в свою пользу с ОАО "Аэрофлот-Российские авиалинии" стоимость замены рамы кресла-коляски в размере <данные изъяты> руб., стоимость инвалидного кресла-коляски, приобретенного в аптеке аэропорта <адрес> в размере <данные изъяты> руб., разницу в стоимости аренды автомобиля в размере <данные изъяты>, неустойку за нарушение срока удовлетворения претензии о нарушении прав потребителя в сумме <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>

В судебном заседании представители истца по доверенности Б.Е. и З. заявленные требования Б.А. поддержали и пояснили, что собственником поврежденного инвалидного кресла-коляски является Б.А. Именно он производил бронирование, оплачивал бронирование и извещал перевозчика о своих особенностях, как пассажира, требовал о перевозке кресла-коляски в салоне воздушного судна, а при сдаче багажа указанное кресло-коляска было оформлено не на него, на имя его матери Б.Н., по небрежности со стороны работников авиакомпании. В связи с этим полагают, что именно он является надлежащим истцом по заявленному спору.

Ответчик ОАО "Аэрофлот-Российские авиалинии", будучи извещенным о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя в суд не направил, ранее просил о рассмотрении дела в его отсутствие. В направленном суду 21.01.2014 года письменном отзыве с иском Б.А. не согласился, указав на то, что 19.06.2012 года Б.А., Б.Е. и Б.Н. оформили авиабилеты на рейс <данные изъяты> |13.08.2012 года по

маршруту <данные изъяты>, и рейс <данные изъяты> 04.09.2012 года по маршруту <данные изъяты>. В день оформления авиабилетов Центром информации и бронирования ОАО "Аэрофлот" в бронировании был сделан запрос на перевозку полностью неподвижного пассажира в собственном инвалидном кресле-коляске, который был подтвержден авиакомпанией Аэрофлот на рейсе <данные изъяты> 13.08.2012 года по маршруту <данные изъяты> На регистрации на рейс <данные изъяты> 13.08.2012 года <данные изъяты> пассажир Б.Н. сдала одно место багажа (инвалидное кресло-коляску) весом 23 кг. При получении инвалидной коляски в аэропорту <адрес> пассажир заявила о его повреждении, о чем был составлен соответствующий акт от 13.08.2012 года. Ссылаясь на ч. 1 ст. 15, ст. 400, 784, ч. 1 ст. 786 ГК РФ, ч. 1 ст. 116 Воздушного кодекса РФ, ст. 22 Конвенции об унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок от 12.10.1929 года, Правила перевозки багажа ОАО "Аэрофлот", полагает, что авиакомпания несет ограниченную ответственность за поврежденное кресло-коляску, из расчета <данные изъяты> США за 1 кг веса коляски, и это является пределом ответственности перевозчика при международной перевозке. ОАО "Аэрофлот" перечислило Б.Н. компенсацию за поврежденный багаж в указанном размере, но Б.Н. от ее получения отказалась, в связи с чем денежные средства были возвращены в авиакомпанию. В связи с этим считает свои обязательства перед истцом выполненными. Также указало на несоразмерность заявленных исковых требований о взыскании компенсации морального вреда. Просит в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителей истца, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 784 ГК РФ перевозка пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

На основании ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

Формы билета и багажной квитанции устанавливаются в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

Пассажир имеет право в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом: перевозить с собой детей бесплатно или на иных

льготных условиях; провозить с собой бесплатно ручную кладь в пределах установленных норм; сдавать к перевозке багаж за плату по тарифу.

Судом установлено, что 13 августа 2012 года Б.А., являющийся <данные изъяты>, и не имеющий возможности самостоятельно передвигаться, вместе с Б.Е. и Б.Н. совершил авиаперелет рейсом <данные изъяты> компании "Аэрофлот" по маршруту: <данные изъяты>

Во время перелета была повреждена рама принадлежащего ему инвалидного кресла-коляски <данные изъяты>, модель <данные изъяты>, производства США, сданного к перевозке в багаж. Повреждения, исключающие возможность дальнейшего использования кресла-коляски были обнаружены им при получении багажа в аэропорту прибытия.

Данный факт подтверждается авиабилетами, посадочными талонами и багажными квитанциями, актом о повреждении, направленной ответчику претензией от 13.08.2012 года, ответчиком он не оспаривается.

Несмотря на то, что багажная квитанция на кресло-коляску была оформлена не на имя истца, а на его мать Б.Н., именно истец является ее собственником и непосредственным пользователем, он занимался бронированием авиабилетов, извещал перевозчика о своих индивидуальных особенностях, связанных с невозможностью самостоятельного передвижения, неблагоприятные последствия, связанные с повреждением кресла-коляски также наступили для него, оформлением багажа он не мог заниматься, и по его поручению действовала его мать, Б.А. является надлежащим истцом по заявленному спору.

Согласно представленному истцом Отчету об оценке права требования возмещения убытков, причиненных Б.А., в связи с повреждением в процессе перевозки кресла-коляски <данные изъяты>, модель <данные изъяты>, N <N>, составленному Агентством оценки и экспертиз <данные изъяты>, N <N> от 22.01.2013 года, ремонт рамы инвалидного кресла-коляски не представляется возможным. Стоимость замены рамы с учетом ее транспортировки из США в Россию и стоимости таможенного оформления, составляет <данные изъяты>

В соответствии со ст. 5 Воздушного кодекса РФ воздушное законодательство РФ регулирует отношения в области использования воздушного пространства, отношения, возникающие в связи с деятельностью в области авиации на территории РФ, а также отношения, возникающие в связи с нахождением воздушных судов РФ за пределами территории РФ, если иное не предусмотрено законами страны пребывания или международным договором РФ.

В силу ч. 1 ст. 116 Воздушного кодекса РФ перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

Поскольку перевозка истца и его багажа была осуществлена авиакомпанией "Аэрофлот" по маршруту <данные изъяты>, в соответствии со ст. 2 Конвенции об унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок от 12 октября 1929 года, с изменениями, внесенными Протоколом от 28.09.1955 г.,

Конвенцией от 18.09.1961 года (далее по тексту Варшавская Конвенция), данная перевозка является международной воздушной перевозкой.

Согласно пунктов 1 и 2 ст. 18 Варшавской Конвенции перевозчик отвечает за вред, происшедший в случае уничтожения, порчи или повреждения зарегистрированного багажа или товара, если происшествие, причинившее вред, произошло во время воздушной перевозки.

Воздушная перевозка, по смыслу предыдущего абзаца, охватывает период времени, в течение которого багаж или товар находится под охраной перевозчика, независимо от того, имеет ли это место на аэродроме, на борту воздушного судна или в каком-либо ином месте, в случае посадки вне аэродрома.

Приказом Министерства транспорта РФ от 28 июня 2007 года N 82 утверждены Федеральные авиационные правила "Общие Правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей и грузополучателей" (далее по тексту Правила), которые применяются при выполнении международных перевозок в части, не противоречащей международным соглашениям РФ о воздушном сообщении.

В соответствии с пунктом 4 Правил перевозчики вправе устанавливать свои правила воздушных перевозок, которые не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки и ухудшать уровень обслуживания пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей.

Пунктом 134 Правил установлено, что пассажир обязан заботиться о сохранности ручной клади и вещей, указанных в пункте 135 настоящих Правил, перевозимых в салоне воздушного судна. Пассажир при выходе обязан забрать с собой размещенные на борту воздушного судна ручную кладь и вещи, указанные в пункте 135 настоящих Правил.

Пункт 135 Правил содержит перечень вещей, которые перевозчик обязан перевозить сверх установленной нормы бесплатного провоза багажа и без взимания платы, если они находятся при пассажире и не вложены в багаж, в который входит, в том числе, кресло-коляска при перевозке пассажира с ограниченной подвижностью.

Вещи, указанные в настоящем пункте, не предъявляются для взвешивания, не подлежат оформлению и не маркируются бирками.

В соответствии с п. "а" ч. 2 ст. 22 Варшавской Конвенции, при перевозке зарегистрированного багажа и товаров ответственность перевозчика ограничивается суммой в двести пятьдесят франков с килограмма, за исключением случаев особого заявления о заинтересованности в доставке, сделанного отправителем в момент передачи места перевозчику и с оплатой возможного дополнительного сбора. В этом случае перевозчик обязан уплатить сумму, не превышающую объявленной суммы, если только он не докажет, что она превышает действительную заинтересованность отправителя в доставке.

Однако, согласно ст. 25 Конвенции пределы ответственности, установленные в ст. 22, не применяются, если будет доказано, что ущерб является результатом действия или бездействия перевозчика или его агентов, имевшего целью причинить ущерб или носившего опрометчивый характер, с сознанием того, что это может причинить ущерб

при условии, что в случае действия или бездействия агентов будет также доказано, что они находились при исполнении своих служебных обязанностей.

С учетом того, что истец настаивал на перевозке своего инвалидного кресла-коляски в салоне воздушного судна (данный факт ответчиком также не оспаривается), требования ответчика о сдаче кресла-коляски в багаж, со ссылкой на Правила перевозки багажа ОАО "Аэрофлот", противоречат пункту 135 Федеральных авиационных правил.

В связи с этим суд приходит к выводу о наличии в действиях ответчика вины в повреждении принадлежащего истцу инвалидного кресла-коляски, который должен был предвидеть последствия своих действий и не предпринял мер к сохранности принадлежащего истцу имущества, в котором он был особо заинтересован.

Таким образом, поскольку вред истцу был причинен вследствие виновных действий ответчика, данное обстоятельство исключает возможность применения ограниченной ответственности авиакомпании "Аэрофлот", установленной ст. 22 Варшавской Конвенции, и в пользу истца с ответчика подлежит взысканию стоимость замены поврежденной рамы инвалидного кресла коляски в размере <данные изъяты>

На основании ст. 15 ГК РФ удовлетворению подлежат также требования истца о взыскании в его пользу с ОАО "Аэрофлот" убытков в размере <данные изъяты>, связанных с приобретением в аптеке аэропорта <адрес> нового кресла-каталки. Указанные убытки суд признает вынужденными, поскольку поврежденное кресло-коляска исключало возможность его эксплуатации, Б.А. в силу физических особенностей не мог самостоятельно передвигаться, обратный вылет в Москву был запланирован на 04.09.2012 года из аэропорта <адрес>. При этом приобретенное истцом в <адрес> кресло-каталку <данные изъяты> подлежит передаче ответчику.

Правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком, в связи с воздушной перевозкой, также регулируются Законом РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в соответствии со статьей 31 которого, за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя (требование о возмещении причиненных убытков должно быть удовлетворено в течение 10 дней) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере 3% от суммы убытков. При этом сумма взысканной неустойки не может превышать сумму причиненных убытков.

Материалами дела подтверждается, что 13.08.2012 года ответчику была направлена претензия с требованием о возмещении ущерба, причиненного повреждением инвалидного кресла-коляски, что явилось следствием некачественного оказания услуги по перевозке.

Исходя из требований ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", требование истца подлежало удовлетворению в срок до 24 августа 2012 года. Лишь 14.12.2012 года авиакомпания направила истцу ответ об отказе в ремонте кресла-коляски и предложила представить документы, подтверждающие стоимость ремонта. 04.07.2013 года Б.А. направил ответчику пакет документов, подтверждающих причиненные ему убытки. Однако, лишь 16.08.2013 года ОАО "Аэрофлот" направило истцу компенсацию в размере <данные изъяты>, из расчета <данные изъяты> США за 1 кг веса багажа, от

получения которых истец отказался, и денежные средства были возвращены ответчику. В возмещении причиненного ущерба в полном объеме истцу было отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 24.08.2012 года по 14.12.2012 года (113 дней), согласно расчету: <данные изъятые> x 3% x 113 дн. = <данные изъятые>, размер которой подлежит ограничению размером причиненных убытков, т.е. составляет <данные изъятые>

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" в пользу Б.А. с ОАО "Аэрофлот" подлежит взысканию компенсация морального вреда за нарушение прав потребителя, который подлежит возмещению независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размера компенсации суд учитывает обстоятельства дела, физическое состояние истца, являющегося <данные изъятые> длительное неудовлетворение его требований, и с учетом принципа разумности и справедливости, с учетом положений ст. 1101 ГК РФ находит возможным взыскать с ОАО "Аэрофлот" в пользу Б.А. компенсацию морального вреда в сумме <данные изъятые>

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика, нарушившего права потребителя, подлежит взысканию штраф в размере 50 процентов от взысканной суммы, который с учетом установленных обстоятельств дела составляет <данные изъятые> при расчете: (<данные изъятые> + <данные изъятые> + <данные изъятые> + <данные изъятые>) x 50% = <данные изъятые>

Наряду с этим подлежат отклонению требования истца о взыскании с ответчика разницы в стоимости аренды автомобиля в размере <данные изъятые>, поскольку истцом не представлено доказательств невозможности перевозки багажа, в том числе приобретенного в аэропорту <адрес> нового кресла-коляски в автомобиле, забронированном и оплаченном ранее.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Б.А. удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества "Аэрофлот-Российские авиалинии" в пользу Б.А. стоимость замены рамы инвалидного кресла-коляски в размере <данные изъятые>, стоимость приобретенного кресла-каталки в аптеке <адрес> в размере <данные изъятые>, неустойку в сумме <данные изъятые>, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъятые>, штраф за нарушение прав потребителя в сумме <данные изъятые>, всего <данные изъятые>

В остальной части иска Б.А. отказать.

Обязать Б.А. передать Открытому акционерному обществу "Аэрофлот-Российские авиалинии" кресло-каталку <данные изъятые>

Взыскать с Открытого акционерного общества "Аэрофлот-Российские авиалинии" в доход бюджета государственную пошлину в сумме <данные изъятые>

На решение может быть подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд через Ковровский городской суд в течение месяца после составления решения в окончательной форме.

Судья (подпись) Н.В. Одинцова

ВЕРНО.

Судья Н.В. Одинцова

Секретарь К.

Справка: согласно апелляционному определению от 10 июля 2014 года судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда определила решение Ковровского городского суда Владимирской области от 11 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО "Аэрофлот Российские авиалинии"- без удовлетворения.

Решение суда вступило в законную силу 10 июля 2014 года.

Подлинник решения суда подшит в гражданском деле N 2-14-144-1, находящемся в производстве Ковровского городского суда.

Судья
Н.В.ОДИНЦОВА

Секретарь К.