

Определение СК по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июня 2021 г. по делу N 8Г-5379/2021[88-6275/2021]

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Чуньковой Т.Ю, судей Ларионовой С.Г, Сулеймановой А.С. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело УИД70RS0020-01-2020-000441-07 по иску Селезнева Евгения Викторовича к Фуфачеву Сергею Николаевичу о возмещении убытков, по кассационной жалобе Фуфачева Сергея Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 19 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Ларионовой С.Г, выслушав представителя истца Селезнева Евгения Викторовича Гурьева Евгения Александровича, возражавшего против жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Селезнев Евгений Викторович обратился в суд с иском к Фуфачеву Сергею Николаевичу о возмещении убытков.

Исковые требования мотивированы тем, что в его владении находится земельный участок с кадастровым номером 70:12:0200040:418 площадью 27157 кв.м, расположенный по адресному ориентиру: на расстоянии 241 м на северо-восток от границы населенного пункта деревни Тиндерлинка с правой стороны дороги на деревню Тиндерлинка, который относится к категории земель сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием для ведения огородничества. Весной 2019 года истец на всей площади этого земельного участка высадил картофель, семена которого (10500 кг) приобрел по цене 25 руб. за 1 кг, всего на сумму 262500 руб. В течение лета 2019 года на картофельное поле истца заходил безнадзорный крупный рогатый скот, принадлежащий ответчику, и в целях предотвращения повреждений насаждений картофеля истец просил ответчика принять меры к организованному выпасу скота. Однако в начале сентября 2019 года обнаружил, что принадлежащий ответчику скот полностью уничтожил посадки картофеля на его участке, о чем приглашенной им комиссией поселения составлен акт. Считая, что причиненные ему убытки, определяемые исходя из данных о средней урожайности картофеля и его цены, подлежат возмещению за счет ответчика, просил взыскать в счет возмещения ущерба 854018, 56 руб.

Решением Первомайского районного суда Томской области от 5 октября 2020 г. в удовлетворении иска Селезнева Евгения Викторовича к Фуфачеву Сергею Николаевичу о возмещении убытков в сумме 854018 рублей 56 копеек и судебных расходов в сумме 2000 рублей отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 19 января 2021 г. решение Первомайского районного суда Томской области от 5 октября 2020 г. отменено в части. В указанной части по делу принято новое решение.

Исковые требования Селезнева Евгения Викторовича к Фуфачеву Сергею Николаевичу о возмещении убытков удовлетворены частично.

С Фуфачева Сергея Николаевича в пользу Селезнева Евгения Викторовича взыскано 427009 рублей 28 копеек в счет возмещения убытков, а также 2000 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе Фуфачев Сергей Николаевич просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 19 января 2021 г, оставить в силе решение Первомайского районного суда Томской области от 5 октября 2020 г. В обоснование кассационной жалобы указывает, что при определении размера ущерба, судом не установлена площадь земельного участка, засаженного картофелем, на каком праве земельный участок принадлежит истцу. Приводит доводы о том, что при составлении акта 5 сентября 2019 г. Фуфачев Сергей Николаевич не присутствовал. Акт составлен со слов истца. Заявитель считает, что принадлежность крупного рогатого скота ответчику не доказана.

Также считает недоказанной совокупность обстоятельств для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения ущерба.

От представителя истца Селезнева Е.В. Гурьева Е.А. поступили возражения.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца, обсудив доводы жалобы, возражения, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения не были допущены судом апелляционной инстанций.

Согласно положениям статей 209, 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), собственнику принадлежат права владения, пользования и

распоряжения своим имуществом. Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 137 ГК РФ предусмотрено, что к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности.

По смыслу приведенных положений закона домашнее животное признается собственностью его владельца, на которого возложены бремя содержания животного и обязанность соблюдать при владении им требования нормативно-правовых актов, не нарушать права и интересы других граждан. Владелец домашних животных должен постоянно обеспечивать контроль за их поведением с целью недопущения причинения ими какого-либо вреда здоровью или имуществу других лиц.

В случае причинения вреда животными на собственника данного имущества при определенных условиях может быть возложена ответственность за причиненный вред. Таким условием, прежде всего, является ненадлежащее содержание животного, при котором не исключается возможность причинения им вреда имуществу иных лиц.

Статьей 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Согласно статье 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (абзац первый пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса российской Федерации" разъяснил, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Как было установлено судами первой и апелляционной инстанций, и следует из материалов дела, на земельном участке с кадастровым номером N, владельцем которого является истец, произошла потрава картофеля крупным рогатым скотом ответчика.

В подтверждение указанных обстоятельств истцом в материалы дела представлены документы, подтверждающие право истца на земельный участок, договор купли-продажи семенного картофеля от 25 апреля 2019 г, согласно которому истцом приобретён семенной картофель в количестве 10500 килограмм.

Согласно акту обследования от 5 сентября 2020 г, составленному управляющим делами и специалистами Администрации Первомайского сельского поселения: Ондар А.С, Пальцевой О.С, Грибовской И.В. по устному заявлению истца 4 сентября 2020 г, комиссией проведен осмотр указанного в иске земельного участка, по результатам которого установлено, что участок не огорожен, произошла потрава картофеля, со слов Селезнева Е.В. крупнорогатым скотом Фуфачева С.Н. Согласно выводам комиссии, на данном участке картофель уничтожен полностью крупнорогатым скотом.

Разрешая исковые требования при установленных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в их удовлетворении, ссылаясь на недоказанность истцом обстоятельств, имеющих значение для разрешения настоящего дела, в том числе размера причиненного ему ущерба.

Проверяя законность принятого решения, апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм процессуального и материального права, неправильного распределения между сторонами бремени доказывания, не выполнения судом обязанности по выяснению действительных обстоятельств дела, а именно: установление факта потравы картофеля, установление лица, виновного в произошедшей потраве картофеля, факта причинения вреда имуществу истца и его оценки в материальном выражении.

Рассматривая дело в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции частично удовлетворил исковые требования. При этом, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 137, 209, 210, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что обязанность по возмещению причиненного вреда и случаи, когда возможно освобождение от такой обязанности, предусмотрены законом. Недоказанность размера причиненного ущерба к основаниям, позволяющим не возлагать гражданско-правовую ответственность на причинителя вреда, действующим законодательством не отнесена.

Установив, что на земельном участке с кадастровым номером N, владельцем которого является истец, произошла потрава картофеля, крупным рогатым скотом ответчика и истец доказал факт причинения вреда в результате потравы картофеля, доказал наличие причинной связи между действиями ответчика по ненадлежащему содержанию имущества (скота) и наступившими у истца убытками, а ответчик не доказал отсутствие своей вины, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных исковых требований в части.

Определив размер подлежащих возмещению убытков, установленный с разумной степенью достоверности, в соответствии со справкой Управления сельского хозяйства администрации Первомайского района о средней урожайности картофеля за 2019 год по Первомайскому району, справкой Федеральной службы государственной статистики о средней цене на картофель в г. Асино, приближенному к Первомайскому району, а также установив, что истец длительное время не принимал каких-либо мер, направленных на охрану насаждений, в том числе путем возведения ограждений, не допускающих беспрепятственный доступ животных на земельный участок истца, посредством организации охраны или путем своевременного обращения в соответствующие органы для принятия мер реагирования (истец в органы полиции обратился лишь в сентябре 2019 года), судебная коллегия апелляционного суда соразмерно распределила ответственность между участниками деликтного правоотношения поровну, по 50% на истца и ответчика.

Судом были исследованы все имеющиеся в деле доказательства, в том числе показания сторон, свидетелей об обстоятельствах, подтверждающих факт потравы картофеля на земельном участке истца крупным рогатым скотом, принадлежащим ответчику; договор купли-продажи семенного картофеля от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому истцом приобретён семенной картофель в количестве 10500 килограмм, акт обследования от ДД.ММ.ГГГГ, составленный управляющим делами и специалистами Администрации Первомайского сельского поселения: ФИО7, ФИО8, ФИО9, справка о наличии в 2019 году в личном подсобном хозяйстве Фуфачева С.Н. шести голов крупного рогатого скота (коровы), справки о средней урожайности картофеля и его средней цене на 2019 год по Первомайскому району. Выводы апелляционного суда основаны на результатах оценки доказательств в соответствии с правилами, предусмотренными положениями статей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и установленных по делу обстоятельств.

Произведя расчет и определив ущерб от потравы картофеля в 854018, 56 руб, апелляционный суд взыскал с ответчика в пользу истца сумму, соответствующую степени вины - 50%, и равную 427009 руб. 28 коп. в счет возмещения убытков, и, соответственно в счет возмещения расходов на уплату государственной пошлины 2000 руб.

Отклоняя доводы и возражения ответчика относительно отсутствия вины, а также размера ущерба, апелляционный суд указал, что ответчиком не было предоставлено надлежащих доказательств в подтверждение своих доводов, которые бы опровергали доказательства, представленные истцом относительно размера причиненного ущерба, своего расчета ответчик не приводил, ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы не заявлял.

Судебная коллегия считает правовую позицию суда апелляционной инстанции правильной, отвечающей характеру спорных правоотношений и установленным по делу обстоятельствам, выводы о которых сделаны по результатам всесторонней оценки собранных по делу доказательств с соблюдением правил статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания и мотивы, по которым судебная коллегия апелляционного суда пришла к таким выводам, а также доказательства, принятые судом во внимание, подробно приведены в мотивировочной части апелляционного определения и оснований считать их неправильными не имеется.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о незаконности судебного постановления в части обоснования выводов о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, не создают оснований для отмены обжалуемого судебного постановления, поскольку судебная коллегия подробно отразила выводы относительно того, что ответчик несет ответственность за потраву посевов картофеля истца, крупным рогатым скотом, принадлежащим ответчику, в связи с ненадлежащим содержанием имущества, в результате которого был причинен ущерб истцу.

Доводы ответчика о том, что факт потравы крупным рогатым скотом, принадлежащим именно ответчику, не доказан, сводится, по существу, к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела, переоценке доказательств и, как следствие, к разъяснению обстоятельств настоящего дела с изложением позиции стороны ответчика относительно возникшего спора и собственного мнения ответчика о правильности разрешения дела.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Поскольку судом апелляционной инстанции не было допущено существенных нарушений норм материального или процессуального права, оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 19 января 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Фуфачева Сергея Николаевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий Т.Ю. Чунькова

Судьи С.Г. Ларионова

А.С. Сулейманова