

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 29 июня 2021 г. по делу N 2-1980/2021

46RS0022-01-2019-000382-80

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе: председательствующего - судьи Ефремовой Н.М., судей Волкова А.А., Ольховниковой А.Н., при секретаре С., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Г.Л.С. к В.Р. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании компенсации морального вреда и встречному иску В.Р. к Г.Л.С. о взыскании суммы причиненного материального ущерба, поступившее по апелляционной жалобе Г.Л.С. на решение Солнцевского районного суда Курской области от 27 января 2020 г., которым постановлено:

"В удовлетворении исковых требований Г.Л.С. к В.Р. отказать.

Исковые требования В.Р. к Г.Л.С. удовлетворить.

Взыскать с Г.Л.С. в пользу В.Р. в счет возмещения причиненного материального ущерба 60000 рублей и уплаченной при подаче искового заявления государственной пошлины в размере 2000 рублей, а всего взыскать 62000 рублей".

Заслушав доклад судьи Волкова А.А., объяснения истца (ответчика по встречному иску) Г.Л.С., ответчика (истца по встречному иску) В.Р. и его представителя Романова М.С., судебная коллегия

установила:

Г.Л.В. обратилась с иском, в котором просила взыскать с В.Р. возмещение материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в размере 81549 руб. 68 коп. и компенсацию морального вреда в размере 18450 руб. 32 коп., а также расходы на оплату госпошлины в размере 3200 рублей. Свои требования мотивировала тем, что 12.01.2019 г. примерно в 01 час. 00 мин. на автодороге Обоянь-Солнцево-Мантурово, проходящей по ул. Дорожная с. Зуевка Солнцевского района, напротив дома N 5 произошло ДТП с участием автомобиля <данные изъяты> под управлением Г.Л.С. и лошадью, принадлежащей В.Р., которая внезапно выбежала на проезжую часть автодороги по вине ответчика В.Р., который в нарушение раздела 5 Правил благоустройства территории населенных пунктов МО "Зуевский сельсовет" Солнцевского района Курской области допустил выпас домашнего животного на обочине автомобильной дороги без присмотра. В результате ДТП автомобилю Г.Л.С. причинен вред в виде механических повреждений, в соответствии с заключением эксперта Губкинской Торгово-промышленной палаты N 9141153541 от 23.10.2019 г. в размере 81549 руб. 68 коп. Считает, что в результате ДТП ей причинен моральный вред, заключающийся в отсутствии возможности пользоваться автомобилем. В.Р. обратился со встречным иском о взыскании с Г.Л.С. стоимости погибшей лошади в сумме 60000 руб. с учетом стоимости вырученной суммы за вынужденный убой (80000-20000 руб.), указав, что лицом виновным в произошедшем ДТП является

водитель Г.Л.С., которая в нарушение требований п. 10.1 ПДД РФ, не проявила необходимую осторожность при управлении транспортным средством, не выбрала надлежащую скорость движения, а при возникновении опасности не приняла мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, а потому, как владелец источника повышенной опасности в соответствии со ст. 1079 ГК РФ, обязана возместить ему причиненный вред.

Суд постановил вышеуказанное решение.

Апелляционным определением Курского областного суда от 26 мая 2020 г. решение Солнцевского районного суда Курской области от 27 января 2020 г. отменено и вынесено новое решение об удовлетворении исковых требований Г.Л.С. В удовлетворении встречных исковых требований В.Р. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции 23 сентября 2020 г. апелляционное определение Курского областного суда от 26 мая 2020 года оставлено без изменения, а кассационная жалоба В.Р. без удовлетворения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 мая 2020 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции 23 сентября 2020 г. отменены, дела направлены на новое апелляционное рассмотрение в Курский областной суд.

В апелляционной жалобе истец Г.Л.С. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, указывая, что ДТП произошло по вине лошади В.Р., которая является источником повышенной опасности, и которой не было обеспечено содержание в специально отведенном месте. Кроме того, суд первой инстанции с целью определения стоимости причиненного автомобилю ущерба, не поставил на обсуждение вопрос о назначении экспертизы, необоснованно установил вину Г.Л.С. в ДТП при отсутствии доказательств этому.

Изучив материалы дела, в соответствии с нормами ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на апелляционную жалобу, заслушав объяснения Г.Л.С. поддержавшую доводы апелляционной жалобы, объяснения В.Р. и его представителя - адвоката Романова М.С., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Однако, обжалуемое решение суда указанным требованиям закона не отвечает. В соответствии со статьей 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование

транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В силу п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Таким образом, при причинении вреда имуществу владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях, то есть по принципу ответственности за вину.

Для возникновения обязанности возместить вред необходимо как установление факта причинения вреда воздействием источника повышенной опасности, причинной связи между таким воздействием и наступившим результатом, так и установлением вины, поскольку вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным; при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется с учетом степени вины каждого, а при отсутствии вины обоих владельцев во взаимном причинении вреда ни один из них не имеет права на возмещение вреда за счет другого.

Судом установлено, что 12.10.2019 г. в 01 час.00 мин. на автодороге Обоянь-Солнцево-Мантурово, напротив дома N 5 ул. Дорожная с. Зуевка Солнцевского района Курской области, водитель Г.Л.С., управляя принадлежащим ей автомобилем <данные изъяты>, допустила наезд на лошадь, которая находилась на проезжей части автодороги на полосе движения автомобиля, в результате чего лошадь получила телесные повреждения, а автомобиль - механические повреждения. Лошадь по кличке "Ненси" принадлежала ответчику В.Р., что подтверждается паспортом N 875/17.

Определениями старшего государственного инспектора ДПС ОГИБДД отделения МВД России по Солнцевскому району ФИО1. от 12.10.2019 в возбуждении дел об административном правонарушении по материалу данного ДТП с участием водителя Г.Л.С. и в отношении В.Р. отказано.

Согласно заключению эксперта N 9141153541 от 23.10.2019 г. стоимость причиненного автомобилю <данные изъяты> ущерба в ценах на октябрь 2019 года составляет 81549 руб. 68 коп.

Согласно заключению о стоимости лошади "Ненси" N 494 от 06.12.2019, выданной директором ФГБНУ "ВНИИ коневодства", стоимость указанной кобылы могла составлять 80 000 - 90000 рублей

Постановлением административной комиссии Солнцевского района Курской области N 23 от 12.11.2019 г. В.Р. признан виновным по ст. 28 ЗКО N 1 Об административных правонарушениях в Курской области и ему назначен штраф, а именно в том, что лошадь, принадлежащая В.Р. 12.10.2019 г. в 01 час.00 мин. находилась у дома 5 с. Зуевка без привязи и вышла на обочину автодороги, что привело к совершению ДТП с автомобилем под управлением Г.Л.С.

Постановлением судьи Солнцевского района Курской области 9 декабря 2019 года жалоба В.Р. на постановление административной комиссии Солнцевского района Курской области N 23 от 12.11.2019 г., оставлена без удовлетворения.

В соответствии с п. 5.1.2. "Правил благоустройства территории населенных пунктов МО "Зуевский сельсовет Солнцевского района Курской области, утвержденных Решением Собрания депутатов Зуевского сельсовета от 31.10.2017 г. N 36/9 выпас сельскохозяйственных животных осуществляется только на специально отведенных местах выпаса под наблюдением владельца или уполномоченного им лица.

Из объяснений Г.Л.И. следует, что 12.10.2019 г. примерно в 01 час.00 мин. она управляла автомобилем <данные изъяты> в населенном пункте с. Зуевка. Скоростной режим она не нарушала. На проезжую часть дороги с обочины неожиданно выскочила лошадь, которую она не заметила, так как лошадь выскочила прямо перед машиной, и она совершила наезд на лошадь.

Из объяснений В.Р. и его встречного иска следует, что принадлежащая ему лошадь по кличке "Ненси" от полученных в результате ДТП травм скончалась, ввиду чего была им продана, скупающим мясо на вынужденный убой, за 20 000 рублей. В.Р. также не оспаривал, что лошадь в течение дня 12.10.2019 г. паслась на лугу. Она была привязана, в какой то момент она отвязалась, а именно была порвана веревка, и он ее в течение дня искал, но безуспешно. Постоянно он за лошадью не присматривал. Считает, что его вины в ДТП нет.

На основании пункта 25.6. Правил дорожного движения Российской Федерации, погонщикам скота запрещается оставлять на дороге животных без надзора, прогонять животных через дороги вне специально отведенных мест, а также в темное время суток и в условиях недостаточной видимости, вести животных по дороге с асфальто- и цементобетонным покрытием при наличии иных путей.

Исходя из изложенного, судебная коллегия полагает, что погибшая лошадь, находящаяся безнадзорно на автомобильной проезжей части, стала причиной ДТП, в результате чего причинен имущественный ущерб, как владельцу лошади, так и владельцу автомобиля.

Вместе с тем, судебная коллегия усматривает также и нарушение Правил дорожного движения со стороны водителя Г.Л.С.

Согласно пункту 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Из схемы дорожно-транспортного происшествия, подписанной Г.Л.С. без замечаний следует, следы торможения автомобиля <данные изъяты> отсутствуют.

В данном случае, при возникновении опасности для движения, водитель Г.Л.С. не предприняла меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, о чем свидетельствует отсутствие тормозного пути ее автомобиля. Каких-либо допустимых и бесспорных доказательств, опровергающих указанные обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, материалы дела не содержат.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела доказательства позволяют сделать вывод о том, что Г.Л.С. как владелец источника повышенной опасности, не выбрала скорости движения автомобиля, которая обеспечила бы ей возможность в темное

время суток постоянного контроля за его движением, принять своевременно меры к снижению скорости вплоть до остановки автомобиля при возникновении опасности для движения.

Г.Л.С. следовала по автодороге, находящейся в сельском населении, а поэтому могла предполагать передвижение через проезжую часть животных.

Таким образом, Г.Л.С. как владелец источника повышенной опасности, не обеспечила скорость движения, позволяющую осуществлять постоянный контроль за движениям транспортного средства.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что отсутствие факта привлечения Г.Л.С. к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации не свидетельствует об отсутствии вины в ДТП.

Судебная коллегия полагает, что владельцы указанного имущества, должны нести гражданскую ответственность за причинение имущественного вреда, поскольку В.Р. допустил безнадзорность домашнего животного, тогда как на него возложена обязанность контролировать выпас домашних животных.

Судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, вследствие чего, решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения о частичном удовлетворении исковых требований Г.Л.С. и встречного иска В.Р.

Поскольку обоюдная вина Г.Л.С. и В.Р. стала причиной ДТП, в результате которого имущество собственника ТС Г.Л.С. повреждено, а имущество В.Р. утрачено, то размер ответственности водителя ТС и собственника лошади судебная коллегия полагает равной по 50%.

Согласно Заключения о стоимости лошади выданного ФГБН Учреждение "Всероссийский научно-исследовательский институт коневодства", стоимость лошади "Нэнси", <...> г.р. может составлять 80-90 тыс.рублей (л.д. 68).

В.Р. после ДТП выручил от продажи мяса лошади 20 000 рублей. С учетом вычета ответчик оценил стоимость лошади в 60 000 рублей и данную сумму просил взыскать с Г.Л.С.

Указанное письменное доказательство Г.Л.С. не оспорено, в связи с чем подлежит взысканию с Г.Л.С. в пользу В.Р. материальный ущерб в размере 30 000 рублей (60 000 * 50%).

Согласно заключения эксперта N 9141153541 от 23.10.2019 г. проведенного Союз "Губкинская торгово-промышленная палата" стоимость ущерба причиненного автомобилю <данные изъяты> составляет 81549 рублей 68 копеек (л.д. 7-8).

В силу ч. 3 ст. 86 ГПК РФ, заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса.

Данное экспертное заключение является основанным на всестороннем исследовании обстоятельств дела, оснований ему не доверять не имеется, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным принять его в качестве допустимого и достоверного доказательства.

Доводы Голиковой в апелляционной жалобе, что суду необходимо было назначить по делу судебную автотехническую экспертизу с целью установления восстановительного ремонта, не основаны на праве, поскольку истец в силу закона формирует, предоставляет и определяет объем исковых требований. В исковом заявлении Г.Л.С. определила стоимость поврежденного автомобиля. Других доказательств об иной

стоимости она не предоставила, перед судом первой и апелляционной инстанции вопрос о назначении экспертизы не ставила.

Данное экспертное заключение стороной ответчика также не оспорено.

Между тем, учитывая, что столкновение автомобиля истца с лошадью произошло в результате обоюдной вины как собственника лошади В.Р., так и по вине водителя автомобиля Г.Л.С. (ответчика по встречному иску), судебная коллегия приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Г.Л.С. и встречных исковых требований В.Р. взыскав с В.Р. в пользу Г.Л.С. сумму материального ущерба в размере 40774,84 руб. (81549,68 / 50%), соответственно, с Г.Л.С. в пользу В.Р. подлежит взысканию материальный ущерб в размере 30 000 рублей (60 000 / 50%).

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в пользу Г.Л.С. не имеется, поскольку вред причинен имущественным правам истицы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая изложенное, подлежат возмещению расходы по оплате госпошлины с В.Л. в пользу Г.Л.С. - 1 323,24 руб., с Г.Л.С. в пользу В.Р. - 1000 рублей, что пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Солнцевского районного суда Курской области от 27 января 2020 года отменить и принять новое решение.

Исковые требования Г.Л.С. и встречные исковые требования В.Р. удовлетворить частично.

Взыскать с В.Р. в пользу Г.Л.С. в возмещение ущерба 40774,84 руб. и в возмещение расходов по оплате госпошлины 1323,24 руб.

Взыскать с Г.Л.С. в пользу В.Р. в возмещение ущерба 30000 рублей и в возмещение расходов по оплате госпошлины 1000 рублей.

Кассационная жалоба может быть подана в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения.