

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 января 2022 г. N 88-90/2022

N 2-351/2021 УИД: 47RS0003-01-2020-002093-19

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Бочкарева А.Е.,

судей: Кузнецова С.Л., Петровой Ю.Ю.

рассмотрела дело по иску М.М.Э. к Б.Н. и Б.А.В. об обязанности устранить нарушения в содержании домашних животных, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов по кассационной жалобе М.М.Э. на решение Волховского городского суда Ленинградской области от 20 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 июля 2021 года

Заслушав доклад судьи Кузнецова С.Л., объяснения представителя М.М.Э. - С.Т.

установила:

М.М.Э. обратился в суд с иском к Б.А.В. и Б.Н. о возложении обязанности не оставлять собаку на время их отсутствия на улице, закрывать ее в вольер или в помещении, или усыпить; взыскать с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда в размере 100000 руб., судебные издержки.

В обоснование заявленных требований М.М.Э. ссылался на то, что на протяжении последних трех лет его соседи Б.Н. и Б.А.В. нарушают правила содержания домашних животных, содержат собаку на своем участке по адресу <...>, которая в отсутствие ответчиков систематически в течение всего дня нарушает тишину своим лаем, бегают по соседним участкам. Он неоднократно обращался к ответчикам и просил решить эту проблему, однако, ответчики на его просьбы не реагируют. Он также неоднократно обращался в полицию с заявлениями в которых просил принять меры к ответчикам и обязать их надлежащим образом содержать собаку.

Определением Волховского городского суда от 20 апреля 2021 года производство по делу в части исковых требований к Б.А.В. прекращено.

Решением Волховского городского суда Ленинградской области от 20 апреля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 июля 2021 года, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, адресованной Третьему кассационному суду общей юрисдикции, М.М.Э. ставит вопрос об отмене решения Волховского городского суда Ленинградской области от 20 апреля 2020 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 июля 2021 года, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушением норм материального и процессуального права. Как полагает заявитель выводы судов первой и апелляционной инстанций не основаны на установленных по делу обстоятельствах.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции явился представитель истца, иные участники процесса не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав пояснения представителя истца в поддержку доводов кассационной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для ее удовлетворения, в силу следующего.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований при проверке доводов кассационной жалобы не установлено. Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела М.М.Э. зарегистрирован и проживает в жилом доме по адресу: Ленинградская область, <данные изъяты>.

Собственником смежного земельного участка и жилого дома, расположенного по адресу: Ленинградская область, <данные изъяты> является Б.Н.

Б.Н. является владельцем собаки породы восточно-европейская овчарка, кобель по кличке "Северная Застава Эльбар", дата рождения 03 сентября 2017 года, родословная РКФ N 5048933R, чип RON3735. Собака состоит на ветеринарном учете, проходит необходимую вакцинацию.

28 февраля 2020 года в 94 отделение полиции ОМВД России по Волховскому району Ленинградской области поступило заявление М.М.Э., проживающего по адресу: <данные изъяты>, в котором он просил провести профилактическую беседу с соседом Б.А.В., у которого собака на протяжении трех лет постоянно лает, не дает покоя, Б.А.В. на замечания не реагирует (КУСП-518 от 28.02.2020).

06 апреля 2020 года в 94 отделение полиции ОМВД России по Волховскому району Ленинградской области поступило заявление М.М.Э., проживающего по адресу: <данные изъяты>, в котором он просил привлечь к ответственности, установленной законодательством РФ Б.Н., которая 04.04.2020 около 20 час. 30 мин., когда он выгуливал собаку, оскорбила его и спустила на него свою собаку. 28 февраля 2020 года (КУСП-518) он обращался в 94 ОП, просил, чтобы провели профилактическую беседу с хозяевами данной собаки, которая бегаёт по чужим участкам и громко лает (КУСП-825 от 06 апреля 2020 года).

24 августа 2020 года в 94 отделение полиции ОМВД России по Волховскому району Ленинградской области поступило заявление М.М.Э., проживающего по адресу: <данные изъяты>, в котором он просил принять меры к соседу из д. 1, который содержит собаку, которая выбегает на улицу, бегаёт по участку, громко лает, мешает его отдыху (КУСП-2147 от 24 августа 2020 года).

Из объяснения, полученных УУП 94 ОП капитаном полиции А. 24 августа 2020 года у М.М.Э., следует, что М.М.Э. проживает по адресу: <...>. Собака соседней Б-вых,

проживающих по адресу: <...> целыми днями бегают по участку и лает, когда хозяев нет дома. Несколько раз собака выскакивала на улицу, представляя опасность.

Из рапорта УУП 94 ОП ОМВД России по Волховскому району Ленинградской области капитана полиции А. от 02 сентября 2020 года следует, что в ходе работы по материалу КУСП-2147 от 24 августа 2020 года совершен выезд по адресу: <...>. Собака на данном участке находилась в вольере, пристроенном к дому. В отсутствие хозяев не лаяла. Б.Н. пояснила, что ее собака по соседним участкам не бегают, она выгуливает собаку только на территории своего участка в своем сопровождении. Самостоятельно покинуть территорию участка собака не может, так как участок огорожен сплошным забором с ленточным основанием. Собака обучена, спокойна. ОКД 1 степени (97 баллов из 100). На участке есть вольер, в который собака помещается, когда открыты ворота или на участке есть посторонние, в остальное время собака охраняет территорию участка. Без причин она никогда не лает. От соседей на собаку жалоб не поступало, кроме М.М.Э., который из-за длительных неприязненных отношений своим поведением провоцирует собаку реагировать на него лаем.

Из копии амбулаторной медицинской карты М.М.Э. ГБУЗ "Волховская межрайонная больница" следует, что 04 августа 2020 года, 17 февраля 2020 года, 21 января 2021 года, 11 февраля 2021 года М.М.Э. обращался к неврологу с жалобами на тревожность, раздражительность, нарушение сна. Со слов пациента около трех лет назад у соседа появилась собака, которая громко лает с 08 часов утра до прихода хозяев с работы до 18-20 часов.

В судебном заседании суда первой инстанции свидетели М.М.М. и М.Е. пояснили, что являются сыном и невесткой М.М.Э. Истец проживает постоянно по адресу:

Волховский район, <данные изъяты> Свидетели постоянно с истцом не проживают, но часто приезжают в гости в выходные дни, иногда приезжают в будни дни. Когда соседей из д. <данные изъяты> по <данные изъяты> нет дома, их собака бегают по участку постоянно лает. Истец говорил свидетелям о том, что у него нарушен дневной сон из-за постоянного лая собаки, истец обращался с жалобами к участковому и в Мэрию г. Сясьстрой, однако обращения результатов не дали.

Свидетель Б.А.Г. в судебном заседании пояснил, что постоянно проживает по адресу: Волховский район, <данные изъяты> Указанный, свидетель пояснил, что 04 ноября 2020 года собака Б.Н. лаяла беспрерывно примерно часа 4, потом все стихло и никаких проблем не было.

Свидетели С.С. и Д.Г. в судебном заседании пояснили, что они знакомы с М.М.Э., который проживает по адресу: <...>. Свидетели периодически бывают у истца на участке и дома. Когда свидетели бывали у истца, то собака его соседей из дома N 1 Б-вых постоянно лаяла. Были ли в это время дома сами Б-вы, свидетели не знают.

Свидетель А., участковый уполномоченный 94 ОП ОМВД России по Волховскому району Ленинградской области в судебном заседании пояснил, что М.М.Э. неоднократно обращался в 94 ОП с заявлениями чтобы приняли меры в связи с постоянным лаем собаки Б.Н. От других соседей жалобы на лай собаки Б.Н. не поступали. Когда он проводил проверки обращений М.М.Э., у него сложилось мнение, что истец своими действиями довел собаку ответчиков до того, что она на его присутствие реагирует лаем. Кроме как на М.М.Э. собака больше ни на кого не лает. Лично на него собака Б.Н. не реагировала и не лаяла.

Свидетели Б.В., Е. и Д.Н. в судебном заседании пояснили, что собака Б.Н. адекватная, воспитанная, на их присутствие лаем не реагирует. Они пояснили, что собака Б.Н. без

причины не лает и лает только тогда, если кто-то посторонний проходит или проезжает мимо участка Б.Н.

Руководствуясь статьями 12, 150 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание, что ответчиками не допускалось нарушений правил содержания собаки в частном доме, а истцом не представлено доказательств нарушения ответчиками его личных неимущественных прав и нематериальных благ (право на благоприятное проживание, тишину и покой, право на отдых и сон и т.п.), в связи с ненадлежащим содержанием собаки, суд первой инстанции пришел к выводам, об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, признал принятое по делу решение законным и обоснованным.

Кассационный суд находит выводы судебных инстанций правильными, основанными на установленных по делу обстоятельствах, а также требованиях указанных судами норм материального и процессуального права.

Основания и мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций пришли к данным выводам, полно указаны в обжалуемых судебных постановлениях и в дополнительной мотивировке не нуждаются.

Все приведенные в кассационной жалобе доводы кассационным судом проверены, данные доводы повторяют правовую позицию истца при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, они сводятся к несогласию с выводами суда и не указывают на обстоятельства, которые были не проверены и были не учтены при рассмотрении дела и имели юридическое значение для разрешения спора по существу, влияли бы на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов либо опровергали выводы судов.

В силу ст. ст. 67, 327.1 ГПК РФ оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

В силу своей компетенции кассационный суд исходит из признанных установленными судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судебными инстанциями, и правом переоценки доказательств не наделен.

В кассационной жалобе нет правовых доводов для пересмотра актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

Решение Волховского городского суда Ленинградской области от 20 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 21 июля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу М.М.Э. - без удовлетворения.