

дело №2-421/18

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2018 года город Буденновск

Буденновский городской суд Ставропольского края в составе:

председательствующего Пронькина В.А.

при секретаре судебного заседания Серповской Ю.Г.

с участием ответчика Гражданина Д. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гражданина З. к Гражданину Д. о защите прав потребителя, взыскании штрафа, пени, компенсации морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин З. через представителя Гилязову Н.В. обратился в суд с иском к Гражданину Д., в котором указал следующее.

12 сентября 2014 года между Гражданином З. и адвокатом Гражданином Д. был заключен договор на представление интересов Гражданина З., который обвинялся по ст. 290 ч.5 УК РФ по одному эпизоду.

Согласно договору, ему была выплачена сумма <данные изъяты> рублей, поскольку предварительное следствие проводилось в Ростовской области, то одним из его условий было то, что помимо гонорара ему будет предоставлен транспорт и место проживание.

В декабре 2014 года расследование по уголовному делу в отношении Гражданина З., которому предъявлено обвинение по ст. 290 УК РФ, было закончено и направлено в прокуратуру для утверждения обвинительного заключения.

В январе 2015 года началось рассмотрение уголовного дела в суде, адвокат Гражданин Д., который обещал не доводить дело до суда, вновь потребовал <данные изъяты> рублей, указав, что будет приезжать в суд и участвовать в судебных разбирательствах. Денежную сумму отвезла адвокату домой сестра Гражданки З. и вручила лично. В этот раз никакой договор не оформлялся, расписки в получении денежной суммы тоже не предоставлялась.

В судебные заседания Гражданин Д. приезжал тем же маршрутом, транспорт, жилье, питание предоставляла супруга Гражданина З.- Гражданка З.

В суд Гражданин Д. приезжал совершенно не подготовленным, без каких-либо документов для участия в суде, без материалов дела. При себе имел только барсетку и сигареты.

На всем протяжении судебных разбирательств адвокатом Гражданином Д. ходатайства по делу не заявлялись, вещественные доказательства не были им истребованы и в суде не исследовались.

За период следствия и судебного разбирательства с сентября 2014 года по сентябрь 2015 года адвокат Гражданин Д. встречался с Гражданином З. всего 2 раза, объясняя тем, что ему не о чем разговаривать со своим подзащитным. Поэтому обещания адвоката Гражданина Д. что Гражданин З. будет освобожден и 200 % выйдет на свободу, оказались ложью, заведомо направленной только на требование и получение от Гражданки З. денежных средств, которым завладел обманным путем в размере <данные изъяты> рублей, не считая затрат с ее стороны и ее родственников на его содержание во время

следствий, судебных заседаниях. Итог его защиты Гражданина З. подтвердил приговор суда о лишении свободы сроком на 7 лет 6 месяцев со штрафом в двадцать миллионов рублей.

Таким образом, адвокат Гражданин Д. неоднократно грубо нарушил положения ст. 25 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

До настоящего времени адвокатом Гражданином Д. не возвращены денежные средства в размере <данные изъяты> рублей.

15 декабря 2016 года он обращался в адвокатскую палату Ставропольского края с жалобой на действия (бездействия) адвоката Гражданина Д.

Квалификационная комиссия адвокатской палаты Ставропольского края от 17.01.17 дала заключение о наличии в действиях адвоката Гражданина Д. нарушения п.1, п.4 ч.1 ст.7, ч.ч. 1-4. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1, абз.1 2 ст. 4, п. 2ст. 5, п.1, п. 2, п. 4 ст.8, п.6 ст. 10. п.6 ст. 15, п.1 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением от 02.02.2017 г. Совета адвокатской палаты Ставропольского края, было решено за нарушение п.1, п.4 ч.1 ст.7, ч.ч. 1-4, 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 абз. 1 2 ст.4, п.2 ст.5, п.1, п.2, п.4 ст.8, п.6 ст. 10, п.6 ст. 15, п.1, п.2 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката Гражданин Д. привлечен к дисциплинарной ответственности и ему объявлено предупреждение.

22 мая 2017 была направлена претензия заказным письмом с уведомлением, претензия была получена ответчиком, согласно уведомлению, 30 мая 2017 года. До настоящего времени претензия по существу не рассмотрена. Указанные денежные средства не возвращены.

В соответствии с п. 13 Постановления № 7 Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» от 29 декабря 1994 г. с последующими изменениями и дополнениями, при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), а также вследствие непредставления достоверной или полной информации о товаре (работе, услуге) необходимо учитывать, что в соответствии со ст.ст. 1095-1097 ГК РФ такой вред подлежит возмещению продавцом или изготовителем либо исполнителем в полном объеме независимо от их вины и независимо от того, состоял ли потерпевший в ними в договорных отношениях.

Частью 1 ст. 14 вышеуказанного закона предписывается, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги) подлежит возмещению в полном объеме.

Кроме того, в соответствии с п. 10 Постановления № 7 Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» от 29 декабря 1994 г. с последующими изменениями и дополнениями, убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением продавцом (исполнителем, изготовителем) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда ГК РФ установлен ограниченный размер ответственности.

Согласно ч. 3 ст.30 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя

исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона.

В случае нарушения сроков, указанных в пп. 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные п. 1 ст.28 и п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона.

Пункт 5 ст.28 указанного закона гласит, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Более того, согласно и.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в сумме 50 % договора <данные изъяты> руб.

Статья 31 Закона РФ от 07.02.1992 года N2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (п. 1). За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (п. 3).

В силу п. 5 ст. 28 вышеуказанного Закона в случае нарушения установленных сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма пени, подлежащая взысканию в период с 30.05.2017 г. по 01.08. 2017г. в пользу истца с ответчика составит: <данные изъяты>

Помимо этого, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя» предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Компенсацию морального вреда, причиненного ответчиком, он оценивает в <данные изъяты> руб.

Согласно преамбуле закона РФ «О защите прав потребителей» данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Верховный Суд РФ в п. 1 Постановления «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» № 17 от 28.06.2012 г. разъясняет, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Одним из признаков отнесения гражданина под понятие «потребитель» является приобретение товаров (работ, услуг) исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с извлечением прибыли. Не является потребителем гражданин, который, приобретая товары (работы, услуги) использует их в деятельности, которую он осуществляет самостоятельно на свой риск с целью систематического извлечения прибыли.

В соответствии с п/п.4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В силу ч. 7 ст. 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

На основании вышеизложенного, истец просит суд: взыскать с Гражданина Д. в его пользу: денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, штраф в сумме <данные изъяты> руб., пени в сумме <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> руб.

Гражданин З., отбывающий наказание по приговору суда в ФКУ ИК-8 г. Стерлитамака, УФСИН России по РБ, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представители истца Гражданина З. – его супруга Гражданка З., действующая на основании доверенности, и адвокат Гилязова Н.В., действующая на основании ордера

Межрайонной коллегии адвокатов Филиал №221 г. Уфы от 12.02.2018г. и доверенности, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Представитель истца Гражданка З. о причинах неявки суд не уведомила, об отложении судебного заседания не ходатайствовала.

13.04.2018г., в телефонном разговоре, состоявшемся по инициативе суда, представитель истца адвокат Гилязова Н.В. сообщила, что она извещена надлежащим образом, но принимать участие в судебном заседании не будет, просит рассмотреть дело без её участия. По результатам телефонного разговора составлена телефонограмма.

Согласно ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

Ответчик Гражданин Д. просил суд о рассмотрении дела по существу в отсутствие представителей истца.

С учетом того, что судом приняты все меры для надлежащего извещения истца и его представителей, один которых - адвокат Гилязова Н.В. просила о рассмотрении дела без её участия, суд счел возможным рассмотреть дело без участия в судебном заседании представителей истца.

В судебном заседании Гражданин Д. не признал требования истца, пояснив следующее.

Он является адвокатом АП Ставропольского края, у него имеется адвокатский кабинет в г. Буденновске.

В конце лета 2014 через общих знакомых к нему, как адвокату, обратились родственники Гражданина З. с просьбой о защите последнего по уголовному делу. Он предложил предоставить ему документы и после их изучения, согласился участвовать в качестве защитника Гражданина З., назвав сумму гонорара - <данные изъяты> рублей. Эта сумма устроила родственников Гражданина З., деньги в указанной сумме ему были переданы 12.09.2014г. родственником жены Гражданина З., но он (родственник) договор подписывать не стал, сказав, что его просили только передать деньги. Он выписал квитанцию на указанную сумму и ордер, который передал для уведомления следователя. Расследование уголовного дела в отношении Гражданина З. велось в Ростовской области, куда он добирался самостоятельно на рейсовом автобусе, там его встречал родственник истца, который отвозил его до места расследования. В ходе расследования о принимал все меры к защите Гражданина З. - обжаловал продление меры пресечения, направлял жалобы в Генеральную прокуратуру РФ и Управление Генпрокуратуры по ЮФО. На момент его вступления в дело Гражданину З. вменялся один эпизод преступления, в дальнейшем было вменено еще 4 эпизода. В декабре 2014г. расследование дела закончилось, Гражданин З. и его родственники были довольны его работой, поэтому и заключили с ним соглашение на защиту в суде с такой же суммой гонорара - <данные изъяты> руб. Судебное разбирательство проходило на территории Ростовской области, он добросовестно осуществлял защиту. 19.006.2015г. в отношении Гражданина З. был постановлен обвинительный приговор, с назначением ему наказания в виде лишения свободы, он подготовил и направил апелляционную жалобу в интересах Гражданина З., которой приговор был изменен, затем он направил кассационную жалобу, по которой было отменено апелляционное определение с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение. Исход дела не устроил Гражданина З. и его родственников, от него стали требовать возвращения гонорара, однако он не был с этим согласен, поскольку считает,

что добросовестно выполнил свои обязательства в качестве защитника и отработал сполна свой гонорар.

Супруга истца подала на него жалобу в АП Ставропольского края, в ходе проверки доводов жалобы он не смог предоставить корешки квитанций о принятии денег за защиту Гражданина З. на сумму <данные изъяты> руб., поскольку при переезде адвокатского кабинета эти документы были утрачены. В связи с этим, а также в связи с отсутствием письменного соглашения, решением Совета АП СК от 02.02.2017г., ему было вынесено предупреждение.

С требованиями истца он не согласен, поскольку его требования основаны на Законе «О защите прав потребителей», однако в соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012г. N17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», к отношениям по совершению нотариусом нотариальных действий, а также к отношениям по оказанию профессиональной юридической помощи адвокатами законодательство о защите прав потребителей не применяется.

По его мнению, истец вправе оспаривать своё несогласие с оказанной ему услугой на основании норм ГК РФ.

Кроме того, просит учесть, что истцом пропущен срок исковой давности, поскольку гонорар ему был уплачен в сентябре 2014г., а иск предъявлен в суд в январе 2018г.

Суд, выслушав ответчика, исследовав доказательства, предоставленные сторонами по делу, приходит к следующему.

Гражданин Д. является адвокатом Адвокатской палаты Ставропольского края.

Как видно из искового заявления, все предъявленные истцом к Гражданину Д. требования основаны на правоотношениях, возникших между ними 12.09.2014г. по оказанию профессиональной юридической помощи истцу (как лицу в отношении которого расследовалось уголовное дело) со стороны ответчика (как адвоката), и обосновываются истцом нормами Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей».

Судом из содержания иска, а также пояснений ответчика и представленных им копий документов установлено, что Гражданин Д. в качестве адвоката (защитника) оказывал юридическую помощь Гражданину З. в период предварительного расследования уголовного дела в отношении последнего, а затем в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно решению Совета Адвокатской палаты Ставропольского края от 02.02.2017г., ответчик по жалобе представителя истца Гражданин З. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение им п.1, п. 4 ст.7, ч.ч.1-4,6 ст. 25 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и Кодекса профессиональной этики адвоката при оказании юридической помощи Гражданину З.

Таким образом, истцом представлены доказательства, подтверждающие, что ответчиком были допущены нарушения закона при оказании ему юридической помощи.

Согласно п.1 и п. 2 ст. 25 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации с изъятиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012г. N17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», к отношениям по совершению нотариусом нотариальных действий, а также к отношениям по оказанию профессиональной юридической помощи адвокатами законодательство о защите прав потребителей не применяется.

С учетом разъяснений Пленума, доводы искового заявления о нарушении ответчиком положений Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» в качестве основания для удовлетворения заявленных истцом требований, суд оценивает как необоснованные и признает, что вышеуказанный Закон не подлежит применению при разрешении требований истца к Гражданину Д.

По настоящему делу истец не заявил требований об оспаривании соглашения (гражданско-правового договора) с ответчиком, о надлежащем его выполнении на основании норм ГК РФ, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

С учетом установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям о полном отказе в удовлетворении.

Судом не установлено оснований для выхода за пределы заявленных истцом требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Отказать Гражданину З. в удовлетворении требований к Гражданину Д. о взыскании в порядке защиты прав потребителей: денежных средства в размере <данные изъятые> руб., штрафа в сумме <данные изъятые> руб., пени в сумме <данные изъятые> руб. и компенсации морального вреда в размере <данные изъятые> руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ставропольский краевой суд в течение 1-го месяца, со дня его принятия в окончательной форме, через Буденновский городской суд.

Судья Пронькин В.А.