

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 июля 2017 года

Ленинский районный суд г. Тюмени

В составе:

Председательствующего судьи Бубновой О.В.,

При секретаре Гожинецкой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4137\2017 по иску некоммерческой общественной организации по защите прав потребителей по Тюменской области СБПР в интересах Гражданки Ш. к ООО «.....» о возврате денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

НОО по защите прав потребителей по Тюменской области СБПР обратилась в суд с иском в интересах Гражданки Ш. к ответчику о возврате денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, указывая, что 06.07.2016 года между Гражданкой Ш. и ответчиком ООО «.....» был заключён договор поручения, предметом которого является оказание юридической помощи: проведение экспертизы шума, вибрации и электромагнитного излучения силами Роспотребнадзора. Согласно условиям договора стоимость услуг составила 35 000 рублей, что было Гражданкой Ш. на основании квитанции №318 от 06 июля 2016 года оплачено в полном объёме. Поскольку ответчиком договор исполнен не был, 27.09.2016 года Гражданка Ш. обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора и возврате денежных средств. Однако денежные средства по договору ответчиком не возвращены. Услуга по договору поручения со стороны ответчика не была исполнена в связи с тем, что Управление Роспотребнадзор по Тюменской области не заключает гражданско-правовых договоров с физическими и юридическими лицами, следовательно, заключая договор на проведение экспертизы силами Роспотребнадзора, ответчик обманул её как потребителя. Просит взыскать с ответчика оплаченные по договору денежные средства в размере 35 000 рублей, компенсацию морального вреда за нарушение её прав как потребителя на основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 30 000 рублей, неустойку за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке за период с 08.10.2016 года по 18.10.2016 года в размере 10 500 рублей, а также штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в пользу общественной организации.

Впоследствии истец Гражданка Ш. свои исковые требования в части взыскания неустойки за просрочку исполнения обязательства по возврату денежных средств увеличила, просила взыскать указанную сумму за период с 08.10.2016 года по 07.12.2016 года в общей сумме 63 000 рублей, в остальной части требований иска оставлены без изменения.

Впоследствии истцом Гражданкой Ш. исковые требования были уточнены и изменены, указывает, что денежные средства по договору поручения в размере 35 000 рублей были возвращены только после обращения в суд и многочисленных жалоб в органы Роспотребнадзора 16 марта 2017 года, в связи с чем требования иска в этой части не

поддерживает. Просит взыскать с ответчика неустойку за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке за период с 08.10.2016 года по 16.03.2017 года в общей сумме 168 000 рублей (35 000 x 160 дней x 3%), компенсацию морального вреда за нарушение её прав как потребителя, а также штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке на основании ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в пользу общественной организации.

Представитель некоммерческой общественной организации по защите прав потребителей по Тюменской области СБПР Комиссарова Л.А. и истец Гражданка Ш. в судебном заседании данные исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ООО «.....» в судебном заседании иск не признал и показал суду, что истец договора поручения с ООО «.....» не заключала, денежные средства в кассу общества не поступали. Бывший работник общества Адвокат К., который работал по июнь 2016 года, заключил от имени общества договор поручения с истцом, намереваясь самостоятельно исполнить данный договор. Адвокат К. взял у истца деньги по договору, однако в кассу данные деньги не внёс. Руководителем общества было написано заявление в полицию на Адвоката К. Вместе с тем, действуя добросовестно, обществом неоднократно предлагалось истцу возратить денежные средства, однако истец уклонялась от их получения, что свидетельствует о злоупотреблении правом с её стороны, для того, чтобы получить дополнительные материальные денежные средства – неустойку, компенсацию морального вреда. В отделе полиции 16 марта 2017 года истец получила денежные средства по договору поручения. Считает, что общество является ненадлежащим ответчиком по делу, ответственность перед истцом должен нести Адвокат К., который от имени общества подписал с истцом договор, получил от истца денежные средства по договору, не внося данные деньги в кассу общества, при этом уже не являлся работником общества. В случае взыскания неустойки и компенсации морального вреда просит применить ст.333 ГК РФ и уменьшить размер требуемых ко взысканию денежных сумм. По изложенным обстоятельствам просит в иске к обществу отказать.

Третье лицо Адвокат К. в судебном заседании показал суду, что иск заявлен необоснованно, с 30 июня 2016 года он был отстранён от работы, однако самостоятельно от имени общества заключил с истцом договор поручения, получив деньги по договору от истца и не внося их в кассу общества. Он желал заработать деньги, самостоятельно исполнить перед истцом обязательства по договору. Встреча с истцом была в офисе общества по адресу: <адрес> печать на документы и на квитанцию о получении денег он поставил, поскольку печать общества была в свободном доступе. Он имел на 06 июля 2016 года доступ в офис, к сейфу, печати. Считает, что истец действует недобросовестно, ибо деньги ей возвращены, она имеет интерес получить дополнительно материальные преимущества - моральный вред, неустойку. Считает, что моральный вред истцу не причинён, истцом моральный вред не доказан и не подлежит возмещению.

Выслушав стороны, третье лицо, изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 06.07.2016 года между Гражданкой Ш. и ответчиком ООО «.....» был заключён договор поручения, предметом которого является оказание юридической помощи: проведение экспертизы шума, вибрации и электромагнитного излучения силами Роспотребнадзора. Согласно условиям договора стоимость услуг составила 35 000 рублей, что было Гражданкой Ш. на основании квитанции №318 от 06 июля 2016 года оплачено в полном объёме.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями представителей сторон, а также материалами дела: договором поручения от 06 июля 2016 года квитанцией №318 от 06 июля 2016 года.

Спорные отношения регулируются нормами Закона РФ «О защите прав потребителей» ибо ответчик не занимается профессиональной адвокатской деятельностью.

В связи с тем, что со стороны исполнителя, которым по договору являлось ООО «.....», обязательства исполнены не были, что в судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами и третьим лицом Адвокатом К., истец, воспользовавшись своим правом потребителя, предусмотренным ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.782 ГК РФ, обратилась к ответчику с требованием расторгнуть и возвратить денежные средства по договору.

Денежные средства по договору от 06.07.2016 года ответчиком были возвращены истцу 16.03.2017 года.

Согласно ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В судебном заседании установлен факт того, что между сторонами заключён договор поручения от 06.07.2017 года, по которому ответчик не произвел никаких действий, по данному договору потребитель не получила оговоренные договором услуги, в связи с чем требования истца основаны на законе.

Ответчиком не отрицался факт того, что услуги истцу по договору оказаны не были, денежные средства истцу предлагалось возвратить и фактически денежные средства были истцу 17.03.2017 года возвращены.

Довод представителя ответчика о том, что ООО «.....» является ненадлежащим ответчиком по делу, ответственность перед истцом обязан нести Адвокат К., суд находит несостоятельным, ибо за действия своего работника в силу ст.1068 ГК РФ работодатель обязан нести ответственность перед третьими лицами.

В связи с изложенным, судом не принимается в качестве доказательства решение единственного участника ООО «.....» от 30.06.2016 года, которым Адвокат К. с 30.06.2016 года был отстранен от работы.

Как показал в судебном заседании третье лицо Адвокат К. он заключал договор поручения от имени ООО «.....» с истцом в офисе по адресу: г. Тюмень, ул. _____, имел доступ к печати общества, она у него не изымалась, выдавал квитанцию о приеме денежных средств истцу.

Истец подтвердила суду указанный факт, а также показала, что её никто не поставил в известность о том, что Адвокат К. не работает в обществе, напротив, он предоставил ей визитку о том, что он является директором общества.

Представитель ответчика не опроверг показания ни Адвоката К., ни истца.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.55-56 ГПК РФ судом принимаются показания третьего лица и истца как доказательство по делу, ибо они согласуются между собой.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик обязан нести ответственность за действия своего работника, ибо отстранив данного работника от исполнения обязанностей директора, он не уволил данного работника, то есть тот

продолжал у него работать; работодатель предоставил ему офис для работы, не изъял печать у Адвоката К., тем самым по существу, позволил продолжать осуществлять трудовую деятельность; не разместил информацию для граждан о том, что к этому сотруднику нельзя обращаться с заключением договоров, не обеспечил в офисе иного сотрудника для работы с клиентами по договорам, тем самым, позволив обращение граждан к имеющемуся сотруднику – Адвокату К.

Оценив вышеизложенные обстоятельства в их совокупности, суд считает, что требования иска направлены к надлежащему ответчику – ООО «.....».

Несостоятельным суд находит и довод представителя ответчика о том, что истец злоупотребляет своими правами, ибо ей неоднократно предлагался возврат денежных средств по договору, однако она уклонялась от получения денег.

В судебном заседании установлен факт того, что действительно истцу предался возврат денежных средств, однако возврат предлагался под различными условиями, которые истца не устраивали; денежные средства к возврату истцу предлагались только в декабре 2016 года, тогда как иск был истцом предъявлен в октябре 2016 года.

Факт того, что истцу предлагались к возврату денежные средства только 30.12.2016 года подтвердил в судебном заседании представитель ответчика ООО «.....», в связи с чем он полагает, что неустойка должна быть рассчитана по 30.12.2016 года.

Вместе с тем, суд не находит в действиях истца злоупотребление своим правом, ибо обратившись в суд с иском в октябре 2016 года, она в силу норм законодательства РФ вправе была получить все причитающиеся ей выплаты, предусмотренные законом о защите прав потребителей.

Кроме того, суд считает, что если ответчик желал урегулировать спор с истцом, он обязан в соответствии с нормами гражданского законодательства (ст.327 п.1 ч.4 ГК РФ) исполнить свои обязательства путем перечисления денежных средств на депозит нотариуса, что им сделано не было.

Требования истца о взыскании неустойки за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке основаны на законе.

В соответствии со ст.31 Закона РФ "О защите прав потребителей", требование о возврате уплаченных за услугу денежных средств подлежат удовлетворению в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанных сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона - в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Поскольку 27.09.2016 года истцом были предъявлены ответчику требования о возврате денежных средств, а ответчик денежные средства возвратил только 17.03.2017 года, следовательно, десятидневный срок для добровольного удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченных по договору денежных средств ответчиком был нарушен, неустойка за несвоевременное исполнение данного требования потребителя подлежит начислению с 08.10.2016 года по 17.03.2017 года.

В силу ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителей" сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания

услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), суд принимает расчет истца, поскольку он произведен в соответствии с законом, ответчиком не оспорен. Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать неустойку в размере цены договора, что составит сумму 35 000 рублей.

Ходатайство ответчика о снижении суммы неустойки удовлетворению не подлежит, ибо доказательств несоразмерности указанной суммы неустойки нарушениям прав истца как потребителя ответчик суду не представил. Указанная сумма соразмерна последствия нарушения прав истца как потребителя, при этом судом учтены сумма договора, период не возврата указанной суммы со стороны ответчика.

Требования истца о компенсации морального вреда также основаны на законе (ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей»). В соответствии с указанной нормой закона моральный вред подлежит взысканию за нарушение прав потребителя. Нарушение прав потребителя в судебном заседании нашло своё подтверждение. Каких-либо дополнительных доказательств, подтверждающих причинение истцу морального вреда, не требуется, поэтому исковые требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Сумму в счет компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя суд считает необходимым взыскать с ответчика в размере 15 000 рублей, полагая, что указанная сумма соразмерна нарушением прав истца как потребителя. При этом судом учтено, что действиями ответчика истцу были причинены определённые нравственные страдания, истец понёс нервные затраты, испытал чувства раздражения, дискомфорта. Однако каких-либо тяжёлых последствий от действий ответчика для истца не наступило. Судом учтены также требования разумности и справедливости.

Согласно ст.13 п.6 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Требования общественной организации о взыскании суммы штрафа в порядке ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» только в пользу общественной организации не основано на законе, ибо данный штраф подлежит взысканию в пользу потребителя и лишь 50% от присужденной потребителю суммы штрафа подлежит взысканию в пользу общественных организаций, выступающих в защиты прав потребителя.

В данном случае в пользу потребителя взыскано 50 000 рублей (35 000 + 15 000), следовательно, штраф, подлежащий взысканию с ответчика, будет составлять 25 000 рублей (50 000 *50%), половина от данной суммы в размере 12 500 рублей которая подлежит перечислению в пользу общественной организации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.13,15,28,31,32 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «.....» в пользу Гражданки Ш. неустойку за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке в размере 35 000 рублей, компенсацию морального

