

Дело № 2-1337/2020

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

20 июля 2020 года

город Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Большаковой Н.А.,

при секретаре Панфиловой Ю.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданина Д. к ООО «.....» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Гражданин Д. обратился в суд с иском к ООО «.....» о защите прав потребителя, в обоснование своих требований указав, что *** года истец пришел на бесплатную консультацию по вопросам защиты прав потребителей в ООО «.....». Вопрос, с которым он обратился, заключался в возможности истребования от ООО «Столица» стоимости некачественно произведенного ремонта стиральной машины в размере 15 000 рублей. На указанной бесплатной консультации истцу было предложено заключить договор оказания юридических услуг, а также обещано, что потраченные на юридическую помощь деньги будут возвращены за счет ООО «Столица», и что к ответчику будет заявлено требование о выплате 300000 рублей. В тот же день, *** года между истцом и ООО «.....» был заключен договор об оказании юридических услуг № *** от *** года. В тот же день истец оплатил стоимость юридических услуг в размере 75000 рублей. После того, как истец вернулся домой *** года, вечером, он понял, что уплаченная истцом сумма в размере 75 000 рублей, озвученная истцу как стоимость юридических услуг, за взыскание ущерба в размере 15 000 рублей, является несоразмерной и явно не соответствует рыночным условиям. Поскольку истец не передавал сотрудникам ООО «.....» документы, не оформлял на них доверенность, а значит ООО «.....» не могло приступить к исполнению услуг, истец решил отказаться от договора оказания услуг и вернуть уплаченные истца деньги. *** года истец составил уведомление об отказе от договора об оказании юридических услуг, но, поскольку это была пятница, Гражданин Д. решил, что в понедельник, ***, приедет в офис ООО «.....» с уведомлением об отказе от договора. *** года истец сообщил по телефону сотруднику ООО «.....», что приедет в этот же день в офис ООО «.....» с заявлением об отказе от исполнения договора, а также просит вернуть уплаченную сумму в полном объеме. После приезда в офис ООО «.....», истец более полутора часов ждал в переговорной комнате сотрудника исполнителя, которому вручил уведомление об отказе от договора об оказании юридических услуг № *** от *** года. Принимая у истца уведомление об отказе от

договора, сотрудник ООО «.....» сообщил истцу, что проекты претензий и жалоб направлены истцу на почтовый адрес почтой России. Уплаченные истцом деньги в размере 75000 рублей истцу так и не были возвращены. *** истцом было получено письмо от ООО «.....», отправленное *** и содержащее в себе проекты претензий и жалоб. Все проекты претензий и жалобы были составлены наспех, содержали в себе ошибки в изложении фактических обстоятельств, не основанные на нормативных актах, выводы, а также представляли собой один и тот же заранее заготовленный текст, в который были просто вписаны мои данные. ***года истцу на домашний адрес было доставлено письмо от ООО «.....» с сообщением о том, что ООО «.....» приняло решение о расторжении с истцом договора об оказании юридических услуг № *** от *** года, а также готовности ООО «.....» возратить 15 000 рублей, что составляет 20% от стоимости услуг по указанному договору, ранее уплаченную истцом. Данное сообщение было мотивировано тем, что ООО «.....», как исполнитель по договору, оказало часть услуг, предусмотренных договором. Исполнитель *** привлек к исполнению договора субисполнителя, осуществил консультирование заказчика, изучил документы, представленные заказчиком, провел правовой анализ ситуации заказчика, подготовил проекты необходимых документов, являющихся предметом договора, и осуществил подготовку представителя к выезду. ООО «.....» сообщило, что *** Почтой России заказчику на почтовый адрес исполнителем направлены подготовленные документы на бумажном носителе с описью вложения. Также на адрес электронной почты заказчика *** исполнителем высланы подготовленные документы в текстовом формате. По мнению ООО «.....» тем самым исполнитель оказал услуги в объеме 80%. При стоимости услуг по договору в размере 75 000 рублей, ООО «.....» полагает, что услуги оказаны на сумму 60 000 рублей. К указанному сообщению приложен акт об оказанных услугах, согласно которому исполнителем оказаны услуги: правовой анализ ситуации, подготовка проекта претензии, проекта жалобы в Роспотребнадзор, проекта жалобы в ФНС, проекта жалобы в Прокуратуру, проекта жалобы в Департамент торговли и услуг г. Москвы, подготовка представителя к выезду. Цена договора, согласно предлагаемому акту, составляет 60 000 рублей. Также в сообщении от ООО «.....» уведомило истца о необходимости принятия оказанных услуг, оформления соответствующего акта об оказанных услугах, а также о необходимости явиться в офис для подписания соглашения о расторжении договора. *** года истец направил в ООО «.....» уведомление об отказе в приемке услуг и подписании акта об оказанных услугах, поскольку отказался от договора оказания услуг *** года и услуги истцу оказаны не были. Также повторно потребовал вернуть в полном объеме внесенной истцом стоимости услуг 75 000 рублей. Никакого подтверждения того, что ООО «.....» до *** понесло фактические расходы в связи с исполнением обязательств по договору, предоставлено не было. Таким образом, после отказа истца от договора, истцу подлежит возврату вся уплаченная по договору сумма в размере 75 000 рублей. Таким образом, после получения *** года уведомления об отказе от договора об оказании юридических услуг № *** от *** года, ООО «.....» должно было в десятидневный срок вернуть истцу уплаченные по договору 75 000 рублей. Также с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 75000 рублей. В связи с этим истец просит взыскать с ответчика уплаченные по договору, в размере 75000 руб., неустойку в размере 75000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.

Истец Гражданин Д. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика Гражданин С. в судебное заседание явился, с исковыми требованиями не согласился по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление, просил в удовлетворении исковых требований отказать, в случае удовлетворения исковых требований ходатайствовал о применении ст. 333 ГК РФ к неустойке и штрафу.

Представитель третьего лица Боровикова Л.В. в судебное заседание явилась, исковые требования истца поддержала, полагала их законными и обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав явившихся лиц, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 4 Закона "О защите прав потребителей", исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору; при отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется.

В статье 10 Закона "О защите прав потребителей" установлена обязанность продавца своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии со статьей 12 Закона "О защите прав потребителей" если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 Закона "О защите прав потребителей", за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Согласно статье 29 Закона "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы (при этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В силу статьи 32 Закона "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из содержания данной нормы закона следует, что при отказе потребителя от исполнения договора до начала оказания услуги потребитель обязан возместить исполнителю его фактические расходы, понесенные в целях исполнения договора до момента отказа.

Аналогичное положение содержится в пункте 1 статьи 782 ГК РФ, согласно которой заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из материалов дела следует, что *** года между Гражданином Д. и ООО «.....» заключен договор об оказании юридических услуг N ***, согласно которому ответчик обязался по заданию заказчика за вознаграждение осуществить правовой анализ ситуации, представление интересов заказчика в порядке досудебного урегулирования спора с ООО «Столица» с подготовкой и подачей проекта претензии, проекта жалобы в Роспотребнадзор, проекта жалобы в прокуратуру, проекта жалобы в ФНС, проекта жалобы в Департамент торговли и услуг в г. Москве.

Стоимость услуги составляет 75000 руб., которую Гражданин Д. оплатил в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком от *** года.

Согласно п.2.1.3 исполнитель обязался с момента подписания Договора изучить представленные Заказчиком документы и провести подбор необходимых нормативно-правовых актов в течение четырех рабочих дней с момента предоставления Заказчиком необходимых сведений и документов.

Согласно п.3.2 Договора, оказание услуг составляет: 30% правовой анализ ситуации, 40% подготовка документов, 10% подготовка представителя к выезду (судебному заседанию), 20% представление интересов (выезд представителя) от суммы Договора.

Согласно п.4.3 Договора, договор может быть расторгнут заказчиком в случаях, установленных действующим законодательством РФ. В случае расторжения Договора по инициативе Заказчика без нарушений условий Договора со стороны Исполнителя, внесенная Заказчиком предварительная сумма подлежит возврату за вычетом фактически понесенных Исполнителем расходов в соответствии с п.3.2 Договора.

Согласно п.4.4 договора факт надлежащего исполнения услуг по договору подтверждается подписанием акта об оказании юридических услуг, являющегося неотъемлемой частью Договора.

*** года Гражданин Д. подал ООО «.....» уведомление об отказе от исполнения договора.

Поскольку к спорным правоотношениям подлежит применению Закон "О защите прав потребителей" обязанность по доказыванию возникших обстоятельств лежит на исполнителе услуг.

Как пояснил истец в судебном заседании, ему позвонили на мобильный телефон, представились сотрудником Роспотребнадзора, предложили прийти на бесплатную юридическую консультацию. Поскольку у истца имелся спор с ООО «Столица» относительно некачественно произведенного ремонта стиральной машины, сумму, которую он хотел истребовать, составляла 15000 руб., истец согласился. *** года пришел на бесплатную юридическую консультацию, сотрудник ответчика его проконсультировал бесплатно, после чего предложил заключить договор об оказании юридических услуг и пообещал, что все потраченные истцом денежные средства будут возвращены ему на счет ООО «Столица». В тот же день между истцом и ответчиком заключен договор об оказании юридических услуг, истцом оплачена стоимость услуг в размере 75000 руб. Вечером Гражданин Д. понял, что уплаченная им сумма является несоразмерной и не соответствует рыночным условиям. На следующий день истец

составил уведомление об отказе от договора, однако, поскольку это была пятница, решил направить уведомление в понедельник. *** года, в понедельник, истец по телефону сообщил сотруднику ответчика, что приедет в этот же день с заявлением об отказе от исполнения договора, а также просит вернуть оплаченную им сумму в полном объеме. Приехав приезда в офис ООО «.....», истец более полутора часов ждал в переговорной комнате сотрудника исполнителя, которому вручил уведомление об отказе от договора об оказании юридических услуг № *** от *** года. Принимая у истца уведомление об отказе от договора, сотрудник ООО «.....» сообщил истцу, что проекты претензий и жалоб направлены истцу на почтовый адрес почтой России. Уплаченные истцом деньги в размере 75 000 рублей истцу так и не были возвращены. *** истцом было получено письмо от ООО «.....», отправленное *** и содержащее в себе проекты претензий и жалоб. Все проекты претензий и жалобы были составлены наспех, содержали в себе ошибки в изложении фактических обстоятельств, не основанные на нормативных актах выводы, а также представляли собой один и тот же заранее подготовленный текст, в который были просто вписаны мои данные. *** года истцу на домашний адрес было доставлено письмо от ООО «.....» с сообщением о том, что ООО «.....» принято решение о расторжении с истцом договора об оказании юридических услуг № *** от *** года, а также готовности ООО «.....» возратить 15 000 рублей, что составляет 20% от стоимости услуг по указанному договору, ранее уплаченную истца. Данное сообщение было мотивировано тем, что ООО «.....», как исполнитель по договору, оказало часть услуг, предусмотренных договором. Исполнитель *** привлек к исполнению договора субисполнителя, осуществил консультирование заказчика, изучил документы, представленные заказчиком, провел правовой анализ ситуации заказчика, подготовил проекты необходимых документов, являющихся предметом договора, и осуществил подготовку представителя к выезду. ООО «.....» сообщило, что *** Почтой России заказчику на почтовый адрес исполнителем направлены подготовленные документы на бумажном носителе с описью вложения. Также на адрес электронной почты заказчика *** исполнителем высланы подготовленные документы в текстовом формате. По мнению ООО «.....» тем самым исполнитель оказал услуги в объеме 80%. При стоимости услуг по договору в размере 75 000 рублей, ООО «.....» полагает, что услуги оказаны на сумму 60 000 рублей. К указанному сообщению приложен акт об оказанных услугах, согласно которому исполнителем оказаны услуги: правовой анализ ситуации, подготовка проекта претензии, проекта жалобы в Роспотребнадзор, проекта жалобы в ФНС, проекта жалобы в Прокуратуру, проекта жалобы в Департамент торговли и услуг г. Москвы, подготовка представителя к выезду. Цена договора, согласно предлагаемому акту, составляет 60 000 рублей. Также в сообщении от ООО «.....» уведомило истца о необходимости принятия оказанных услуг, оформления соответствующего акта об оказанных услугах, а также о необходимости явиться в офис для подписания соглашения о расторжении договора. *** года истец направил в ООО «.....» уведомление об отказе в приемке услуг и подписании акта об оказанных услугах, поскольку отказался от договора оказания услуг *** года и услуги истцу оказаны не были. Также повторно потребовал вернуть в полном объеме внесенной истцом стоимости услуг 75 000 рублей. Никакого подтверждения того, что ООО «.....» до *** понесло фактические расходы в связи с исполнением обязательств по договору, предоставлено не было.

В подтверждение доводов истца, им представлена детализация звонков за период с *** по *** года.

Оценивая доказательства в их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что сотрудники ООО «.....» ввели Гражданина Д. в заблуждение относительно объема и характера оказываемых услуг, навязали ему несуществующие юридические услуги, не имеющие отношение к предмету его обращения за юридической помощью.

Суд отклоняет доводы ответчика о надлежащем качестве услуг, предоставленных ответчиком, поскольку при подписании договора об оказании юридических услуг с ответчиком истец по причине отсутствия юридического образования исходил из невозможности самостоятельной правовой оценки сложившейся ситуации и подготовки заявлений в компетентные органы.

При обращении к ответчику истец не преследовал цели получения текста заявлений, ему был важен положительный результат их рассмотрения, который так и не достигнут. При этом ответчиком не представлено правового обоснования возможности достижения положительного результата в настоящей ситуации, в том числе посредством тех документов, которые им подготовлены для истца.

Подготовка необоснованных заявлений, направление их в органы, к компетенции которых не относится рассмотрение подобных документов и получение от истца денежного вознаграждения, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны ответчика.

Суд также принимает во внимание доводы истца о том, что *** года он предварительно сообщил по телефону представителю ответчика о намерении отказаться от договора, после чего, в тот же день, проекты подготовленных документов были направлены в его адрес.

Суд также учитывает, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе (п. 4 ст. 13, п. 6 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей").

В нарушение положений части 1 статьи 56 ГПК РФ, в материалы дела не представлено доказательств, которые могли бы являться основанием для освобождения от ответственности. Ответчиком не доказано надлежащее исполнение договора об оказании юридических услуг, поскольку правовой анализ ситуации не выражен в письменной форме, что исключает возможность признать установленным оказание потребителю указанной услуги. При этом направление аналогичных по содержанию заявлений не могут быть сами по себе признаны доказательствами исполнения обязательств по договору об оказании юридических услуг.

Доказательств того, что ответчиком понесены какие-либо расходы, затраты в рамках договора об оказании юридических услуг, привлечения субисполнителя, а также качественного оказания услуг последним не представлено.

В связи с этим, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства, уплаченные по договору, с учетом частичного возврата ответчиком денежных средств в размере 22500 руб. в ходе рассмотрения дела (***) года), в сумме 52500 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в размере 75000 руб. за период с *** года по 15 мая 2020 года.

Ответчиком заявлено о снижении неустойки и штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Статья 330 ГК Российской Федерации признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно части первой статьи 333 ГК Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Суд находит, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенных прав истца, при этом, суд учитывает, что ответчиком частично денежные средства истцу возвращены, из представленных доказательств не следует, что истец претерпел существенные тяжкие имущественные последствия.

При данных обстоятельствах, принимая во внимание поведение сторон при указанных обстоятельствах, относительно небольшой период просрочки, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истца в данной части иска, снизив размер неустойки до 30000 руб.

Согласно пунктов 2,10 разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом

положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, возникающим из договора участия в долевом строительстве, заключенного гражданином в целях приобретения в собственность жилого помещения и иных объектов недвижимости исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, законодательство о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной данным законом.

В судебном заседании установлено, что со стороны ответчика имело место нарушение сроков возврата истцу денежных средств, оплаченных по договору.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что ответчик, нарушая права истца, несет ответственность в порядке статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», в связи с чем имеются основания для удовлетворения требований истца в части компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из фактических обстоятельств дела, сроков, в течение которых ответчик не предпринял мер для возврата денежных средств, поведения ответчика и считает достаточной сумму в размере 5000 руб.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика штрафа в порядке абзаца первого пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», в соответствии с которым, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По своей природе штраф, о котором указано в статье 13 Закона «О защите прав потребителей», относится к одному из способов обеспечения исполнения обязательства и является негативным последствием для стороны, уклоняющейся в сроки исполнить обязательство, в связи с чем, имеются основания для применения в

отношения данного штрафа общих положений, закрепленных в главе 23 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая положения ст. 333 ГК РФ, последствия нарушенных прав истца, принимая во внимание, объект введен в эксплуатацию, квартира передана участнику в небольшой просрочкой, суд считает возможным удовлетворить требование истца о взыскании штрафа частично в размере 20000 руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С учетом положений ст.333.19 НК РФ, исходя из размера удовлетворенных судом требований имущественного и неимущественного характера, с ООО «.....» в бюджет города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина 2975 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гражданина Д. к ООО «.....» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «.....» в пользу Гражданина Д. денежные средства, оплаченные по договору, в размере 52500 руб., неустойку в размере 30000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 20000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ООО «.....» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 2975 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Н.А. Большакова