

Дело № 2-3739/2021

УИД - 50RS0042-01-2021-005069-23

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 сентября 2021 года

г. Сергиев Посад

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Пчелинцевой С.Н., при секретаре судебного заседания ФИО2, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «....» о расторжении договора об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств по договору, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО «....» о расторжении договора об оказании юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании денежных средств по договору об оказании юридических услуг в размере 200 000 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя, судебных расходов по отправке на имя ответчика пакета документов для подачи в суд на сумму 102,50 рублей, судебных расходов затраченных на юридические услуги в размере 21 000 рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец ФИО1 записалась на прием в Управление ПФР № 12 по г. Москве и Московской области по вопросу перерасчета пенсии за период с ДД.ММ.ГГГГ по март 2021 года. После подачи заявки на прием, истцу ФИО1 позвонили из ООО «....» и записали ее на бесплатную консультацию на ДД.ММ.ГГГГ. В ходе бесплатной консультации сотрудник ООО «....» составил предварительный перерасчет пенсии и предложили заключить договор на оказание юридических услуг, в рамках которого представители ООО «....» якобы положительно решат вопрос о перерасчете пенсии в досудебном порядке. Таким образом, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «....» был заключен договор на оказание юридических услуг, в рамках которого Исполнитель обязался: осуществить правовой анализ ситуации; осуществить подбор нормативно-правовой базы; осуществить подбор юриста (специалиста) в интересах ФИО1; осуществить представление интересов ФИО1 в органах ПФ РФ по пенсионному вопросу с подачей документов для урегулирования правового спора в досудебном порядке. Сумма услуг по договору составила 200 000 рублей. Денежные средства внесены в кассу, что подтверждается соответствующим чеком. ДД.ММ.ГГГГ истцу позвонил представитель ООО «....» и попросил приехать в офис для подписания документов, сообщив, что поручение выполнено. В ходе приема представитель ООО «....» предложил подписать акт приема-оказания услуг и сообщил о том, что для положительного решения вопроса о перерасчете пенсии нужно доплатить 300 000 рублей, на что истица ответила отказом и попросила расторгнуть договор на оказание юридических услуг и вернуть денежные средства в размере 200 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направила в адрес ООО «....» претензионное письмо, в котором потребовала расторгнуть договор от ДД.ММ.ГГГГ на оказание юридических услуг и вернуть ранее внесенные денежные средства. Однако, ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 получила от ответчика отказ в расторжении договора и возврата денежных средств, что и является причиной обращения в суд с настоящим иском.

В судебном заседании ФИО1 исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске, настаивала на удовлетворении заявленных требований. Пояснила, что она хотела разрешить в Пенсионном фонде вопрос о перерасчете пенсии, но попасть в

Сергиево-Посадский отдел не смогла. Тогда она попыталась через телефон записаться на прием, но записи не было. Через несколько минут, после того, как она попыталась записаться на прием, ей позвонили на телефон из ООО «...» и сказали, что они могут ее бесплатно проконсультировать по вопросу пенсионных прав. Откуда они узнали, что у нее вопрос по пенсионным правам, ей не известно. Она приехала в <адрес> в назначенное время, где ей сказали подождать пока освободится сотрудник. Она подождала около получаса. Потом сотрудник ответчика, представившийся как ФИОЗ, сделал копию ее паспорта, СНИЛС и трудовую книжку, на листке посчитал и сказал, что ее пенсия должна составлять около 27000 рублей и еще пенсионный фонд должен ей выплатить задолженность за три года. После этого он ей сказал, что услуги платные и она должна заплатить 200000 рублей. Почему она согласилась заплатить, пояснить не может. Она сказала, что ей говорили о бесплатной консультации, но сотрудник сказал, что надо заплатить. Она сказала, что у нее нет наличных. Тогда сотрудник спросил есть ли у нее на карте деньги и уговорил пойти и снять их. Вместе с сотрудником ответчика она дошла до банкомата и сняла деньги, а потом внесла их в кассу ответчика, в подтверждение чего ей выдали чек. Был подписан договор. Потом, через несколько дней ей позвонили из ООО «...» и сказали, что все сделано и необходимо приехать. Она приехала вместе с мужем ДД.ММ.ГГГГ. Однако сотрудник ей сказал, что для положительного решения вопроса необходимо внести еще 300000 рублей. Она ответила, что у нее нет таких денег. Тогда ей предложили внести хотя бы 150000 рублей, на что она также ответила отказом. Тогда ей дали понять, что работа проводиться не будет, если она еще не внесет денежные средства. После этого она уехала, Акт приема-передачи она не подписывала и больше к ответчику не приезжала. Обратившись к адвокату, ей составили претензию, которую она отправила ответчику. В ответе ответчик указал, что она подписала акт приема-передачи ДД.ММ.ГГГГ, но она никакой акт не подписывала и последний раз была в офисе ответчика ДД.ММ.ГГГГ. Просит иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «...» , надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства (л.д.28-33), в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки, а также возражений не представил.

Учитывая вышеизложенное, суд, руководствуясь ст. 165.1 ГК РФ, устанавливающей, что сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним, считает ответчика ООО «...» надлежащим образом извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание, ответчик ООО «...» суду не представил, не ходатайствовал об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, в связи с чем суд счел причины неявки ответчика в судебное заседание не уважительными.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание положения п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которого каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки; ст. 113, 233 ГПК РФ; ст. 10 ГК РФ суд находит возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившегося представителя ответчика ООО «Консультант», надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела и, соответственно, добровольно отказавшегося от реализации своего права на непосредственное участие в судебном заседании.

Истец против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражала.

Заслушав доводы истца, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги; при этом оказанные услуги оплачиваются в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. При этом в силу приведенной статьи оплате подлежат только фактически оказанные услуги.

В п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским Кодексом РФ, Законом РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими Федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Правоотношения сторон возникли из договора на оказание юридических услуг обществом с ограниченной ответственностью гражданину-потребителю, в связи с чем на такие отношения распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В силу п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе.

Судом установлено, и из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «....» в лице генерального директора ФИО4 и ФИО1 заключен договор об оказании юридических услуг №В (л.д.9).

Согласно пункту 1.2. договора предметом договора являлось: правовой анализ ситуации; подбор нормативно-правовой базы; подбор юриста (специалиста) в интересах ФИО1; представление интересов ФИО1 в органах ПФ РФ по пенсионному вопросу с подачей документов для урегулирования правового спора в досудебном порядке.

Пунктом 3.1. договора предусмотрено, что стоимость услуг по договору составила 200 000 рублей.

Истец ФИО1 обязанность по оплате договора исполнила в полном объеме. Согласно п. 3.2. договора от ДД.ММ.ГГГГ истцом произведена оплата в сумме 200 000 рублей (л.д.9-10).

Как следует из пояснений истца, ответчиком не исполнены обязательства по договору ни полностью, ни в части.

Акт приема-сдачи оказанных услуг по договору от ДД.ММ.ГГГГ, из которого бы следовало, что исполнитель надлежащим образом оказал (выполнил), а заказчик принял оказанные исполнителем юридические услуги, в материалы дела не представлен.

Истцом в материалы дела представлен кассовый чек от ДД.ММ.ГГГГ № на сумму 200 000 рублей об оплате по договору об оказании юридической помощи (л.д.10).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, на основании объяснений представителя истца и анализа представленных документов в совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии доказательств надлежащего исполнения ответчиком договора от ДД.ММ.ГГГГ в полном объеме. Каких-либо доказательств, подтверждающих факт надлежащего исполнения условий договора от ДД.ММ.ГГГГ. ответчиком суду не представлено.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца 200 000 рублей за ненадлежащее оказание услуг по договору от ДД.ММ.ГГГГ.

Истцом направлялась в адрес ответчика претензия о расторжении договора, и возврате денежных средств уплаченных ей по договору, которая получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ (л.д.11-14).

Из ответа на Претензию ООО «...», датированного ДД.ММ.ГГГГ следует, что ООО «...» не согласно с требованиями истца, так как обязательства по договору исполнены в полном объеме, что подтверждается Актом об оказании юридических услуг, подписанным истцом ДД.ММ.ГГГГ (л.д.15-18).

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании истец пояснила, что Акт приема-передачи оказанных услуг она не подписывала и более того, ДД.ММ.ГГГГ в офис к ответчику не приезжала, была там последний раз ДД.ММ.ГГГГ. При этом ответчик, со своей стороны, доказательств подписания истцом Акта приема-передачи оказанных услуг суду не представил. В связи с чем суд находит доводы истца о том, что услуга по договору ей не была оказана в полном объеме обоснованными, в связи с чем требования истца о расторжении договора и взыскании оплаченных по договору денежных средств в размере 200000 рублей подлежащими удовлетворению.

Истцом ФИО1 также заявлены требования о взыскании с ответчика штрафа в порядке защиты прав потребителя, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 21 000 рублей, и на оплату почтовых расходов в размере 102,50 рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного

индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, данным в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

По решению суда с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 200 000 руб., соответственно размер штрафа подлежащий взысканию в пользу истца составит 100 000 руб. оснований для снижения размера штрафа, с учетом обстоятельств дела, суд не усматривает.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимые расходы (ст.94 ГПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчика понесенные расходы, связанные с рассмотрением настоящего дела: почтовые расходы в размере 102 руб. 50 коп. и расходы на оплату юридических услуг 21 000 руб.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате почтовых отправлений в размере 102 руб. 50 коп., поскольку указанные расходы понесены в связи с рассмотрением настоящего дела и подтверждены документально (л.д. 13).

Из материалов дела следует, что между ФИО1 и адвокатом ФИО5 заключен договор оказания адвокатской помощи от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость услуг по которому составила 21 000 руб. (л.д. 20). Факт несения расходов по договору подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 21).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Исходя из смысла ст. 100 ГПК РФ, с учетом сложности дела, объема работы проведенной адвокатом в рамках договора на оказание адвокатской помощи, суд находит разумным и

справедливым взыскать с ООО «....» в пользу ФИО1 в счет оплаты услуг представителя 5000 рублей.

В силу ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного с ООО «....» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5500 руб. в доход местного бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 167, 194-199, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к ООО «....» о защите прав потребителей, о взыскании денежных средств по договору, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Расторгнуть договор об оказании юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО «....» и ФИО1

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «....» в пользу ФИО1 уплаченные по договору об оказании юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 200 000 рублей, штраф в размере 100 000 рублей, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 5000 рублей, почтовые расходы в размере 102 рублей 50 коп.

В удовлетворении исковых требований ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «....» о взыскании расходов на оказание юридических услуг в размере 16000 рублей – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «....» в доход бюджета Сергиево-Посадского городского округа Московской области государственную пошлину в размере 5500 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий судья

С.Н. Пчелинцева