

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 декабря 2020 года г. Бийск, Алтайский край

Бийский городской суд Алтайского края в составе:

председательствующего О.И. Иванниковой,

при секретаре А.Н. Каковиной,

с участием представителей сторон Е.С. Удовиченко, Ю.С. Баскаковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданина У. к Гражданке П. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Гражданин У. обратился в суд с настоящим иском к Гражданке П., в котором просит взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в сумме 150000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09 сентября 2020 года по 06 октября 2020 года в сумме 487 рублей 70 копеек, с дальнейшим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму в размере 150000 рублей до даты возврата денежных средств в полном объеме, компенсацию морального вреда – 50000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины - 4500 рублей.

В обоснование заявленных требований ссылается, что между сторонами 19 февраля 2020 года было заключено соглашение по гражданскому делу б/н, согласно условиям которого предмет поручения, принятого Гражданкой П. - осуществление юридических консультаций, юридическое сопровождение медицинского обследования для освобождения Гражданина У. от службы в Вооруженных силах РФ, гонорар установлен в сумме 150000 рублей.

Обязательство по оплате гонорара Гражданином У. исполнено в полном объеме, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГТТГ №.

Однако в нарушение условий соглашения адвокатом не оказаны юридические услуги, входящие в его предмет. Так, Гражданин У. не получал от Гражданки П. юридических консультаций, юридическое сопровождение медицинского обследования не осуществлялось.

Акт оказанных услуг по соглашению между сторонами не подписывался. Кроме того, в разделе соглашения «сведения о выполнении поручения» какие-либо отметки отсутствуют.

03 сентября 2020 года Гражданин У. в адрес адвоката была направлена претензия, содержащая уведомление об отказе от договора и требование о возврате оплаченных в счет гонорара денежных средств в размере 150000 рублей. Согласно данным отслеживания сайта «Почта России» претензия-уведомление была получена ответчиком 08 сентября 2020 года. Ответ на указанную претензию не поступил.

В силу п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) соглашение прекратило свое действие с 08 сентября 2020 года.

Однако 14 сентября 2020 года заказным письмом в адрес Гражданина У. поступил акт об оказании юридических услуг по договору от ДД.ММ.ГТТГ, подписанный Гражданкой П.

Согласно данным отслеживания сайта «Почта России» указанный акт был направлен 11 сентября 2020 года – спустя 3 дня с момента прекращения действия соглашения.

Согласно указанному акту между Гражданином У. и Гражданкой П. было заключено соглашение об оказании юридических услуг, которые заключались в оказании юридических консультаций при прохождении медицинского освидетельствования во время призыва на военную службу Гражданина У. для исполнения воинской обязанности (повинности) в рядах Вооруженных сил и других войсках и освобождения истца от службы в Вооруженных силах РФ. Однако Гражданин У. не получал юридических консультаций при прохождении медицинского обследования. Кроме того, истец неоднократно предпринимал попытки связаться с адвокатом с целью получения юридической консультации, однако на телефонные звонки Гражданка П. не отвечала, при личном посещении офиса (более 5 раз) адвоката застать не удалось. В свою очередь Гражданка П. не совершила никаких действий для осуществления взаимодействия с Гражданином У.

Предоставление истцу отсрочки явилось следствием полученной им бытовой травмы, что подтверждается медицинскими документами. Данный факт не может являться подтверждением оказания услуг адвокатом Гражданкой П. доверителю Гражданину У. Оказание юридических услуг не имеет логической связи и фактического отношения к физической травме, полученной истцом задолго до заключения соглашения. Кроме того, соглашение заключалось с целью юридического сопровождения и освобождения от призыва Гражданина У. на военную службу. Освобождение от службы в Вооруженных силах РФ и отсрочка являются разными юридическими фактами и влекут разные юридические последствия.

В связи с прекращением действия соглашения до момента составления акта оказанных услуг, а также отсутствием их фактического оказания, Гражданин У. 21 сентября 2020 года направил в адрес Гражданки П. мотивированный отказ от подписания акта. Согласно данным отслеживания сайта «Почта России» указанный отказ был получен адвокатом 24 сентября 2020 года.

В силу требований ст.ст. 309, 310, 453, 782, 1102 ГК РФ денежные средства, внесенные Гражданином У. в счет оплаты услуг по соглашению, заключенному с адвокатом Гражданкой П., в отсутствие встречного исполнения со стороны ответчика при прекращении действия соглашения подлежат возврату истцу в полном объеме.

Поскольку соглашение прекратило свое действие 08 сентября 2020 года, то с 09 сентября 2020 года на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), размер которых по состоянию на 06 октября 2020 года составляет 487 рублей 70 копеек. Указанные проценты подлежат начислению по дату фактического возврата ответчиком денежных средств истцу.

На основании ст. 151 ГК РФ с Гражданки П. в пользу Гражданина У. подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме 50000 рублей. В обоснование данного требования истец указывает, что претерпевал нравственные страдания в связи с непрофессиональными действиями со стороны адвоката, уклонявшегося от взятых по соглашению обязательств. Истец переживал в связи с игнорированием ответчиком неоднократных попыток Гражданина У. связаться с Гражданкой П., пребывал в состоянии неопределенности при получении результата военно-врачебной комиссии (далее по тексту – ВВК) в виде предоставления отсрочки, в связи с получением результата ВВК в отсутствие взаимодействия с ответчиком, а затем в связи с неосуществлением возврата денежных средств после 09 сентября 2020 года.

В судебное заседание истец Гражданин У. не явился, о времени и месте его проведения был извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, что суд находит возможным.

Представитель истца Удовиченко Е.С., действующая на основании доверенности, в судебном заседании настаивала на удовлетворении исковых требований по приведенным в иске основаниям. Дополнительно просила учесть, что, по мнению истца, по состоянию здоровья он должен быть освобожден от прохождения военной службы, однако ему предоставлена отсрочка от её прохождения на один год. Согласно достигнутой между сторонами спора договоренности ответчик должна была принять меры к обжалованию заключения ВВК в порядке подчиненности или в судебном порядке, однако указанных действий не совершила.

Ответчик адвокат Гражданка П. о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, каких-либо ходатайств не заявляла, сведений об уважительности причин неявки не представила, указанное обстоятельство не является препятствием к рассмотрению дела в её отсутствие.

Представитель ответчика адвокат Баскакова Ю.С., действующая на основании ордера, в судебном заседании исковые требования Гражданина У. не признала, в обоснование возражений по спору просила учесть, что принятые адвокатом Гражданкой П. по соглашению, заключенному между сторонами спора, обязательства последней выполнены в полном объеме. В период с февраля 2020 года по август 2020 года ответчик оказывала истцу консультации, принимала участие при его медицинском обследовании в Городской больнице № 4, Диагностическом центре, поскольку при прохождении медицинского освидетельствования Гражданин У. не был направлен для прохождения указанного обследования. В августе 2020 года Гражданин У. сообщил Гражданке П., что освобожден от прохождения службы в Вооруженных силах РФ, ответчиком истцу был вручен акт об оказании услуг, от подписания которого Гражданин У. отказался, а впоследствии перестал выходить на связь с адвокатом.

Третье лицо НО «Адвокатская палата Алтайского края» о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, указанное обстоятельство не является препятствием к рассмотрению дела в его отсутствие.

Выслушав участников процесса, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к выводу об удовлетворении в части требований истца в связи с нижеследующим.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее по тексту - Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ) адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях их защиты прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Адвокатская деятельность не является предпринимательской (ч. 2 указанной статьи).

На основании ст. 25 указанного Закона адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно п.3 ч.3 ст. 25 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ одним из существенных условий соглашения является условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

При этом, названным Федеральным законом не определена правовая природа соглашения об оказании юридической помощи.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В п. 2 ст. 779 ГК РФ регламентируется, что правила главы 39 ГК РФ («Возмездное оказание услуг») применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договору, предусмотренному, в том числе гл. 49 ГК РФ («Поручение»).

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Определение нормы права, подлежащей применению к спорным правоотношениям, является юридической квалификацией. Наличие или отсутствие в исковом заявлении указания на конкретную норму права, подлежащую применению, само по себе не определяет основание иска, равно как и применение судом нормы права, не названной в исковом заявлении, само по себе не является выходом за пределы заявленных требований.

При таких обстоятельствах с учетом пояснений сторон суд самостоятельно определяет, что к спорным правоотношениям подлежат применению нормы главы 49 ГК РФ («Поручение»).

В соответствии со ст. 971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. Договор поручения может быть заключен с указанием срока, в течение которого поверенный вправе действовать от имени доверителя, или без такого указания.

На основании п. 1 ст. 972 ГК РФ доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если это предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручения.

В соответствии с п. 1 ст. 973 ГК РФ поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

Ст. 974 ГК РФ установлено, что поверенный обязан: лично исполнять данное ему поручение, за исключением случаев, указанных в ст. 976 настоящего Кодекса; сообщать доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения; передавать доверителю без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения; по исполнении поручения или при прекращении договора поручения до его

исполнения без промедления возвратить доверителю доверенность, срок действия которой не истек, и представить отчет с приложением оправдательных документов, если это требуется по условиям договора или характеру поручения.

При разрешении настоящего спора установлено, что между адвокатом адвокатской конторы № 7 г. Бийска НО «Адвокатская палата Алтайского края» Гражданкой П., с одной стороны, и Гражданином У. с другой стороны, ДД.ММ.ГГГГ было заключено соглашение по гражданскому делу б/н, по условиям которого предмет поручения, принятого адвокатом Гражданкой П.- осуществление юридических консультаций, юридическое сопровождение медицинского обследования, гонорар установлен в сумме 150000 рублей (л.д. 9-10).

Согласно указанному соглашению между его сторонами определен гонорар адвоката в сумме 150000 рублей.

Во исполнение соглашения Гражданин У. оплатил в кассу адвокатской конторы № 7 г. Бийска ДД.ММ.ГГГГ гонорар в сумме 150000 рублей, что подтверждается копией квитанции № (л.д. 11).

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и Кодексу профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 8) адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно исполнять свои профессиональные обязанности.

Среди основных начал гражданского законодательства в ст. 1 ГК РФ назван принцип свободы договора. Провозглашенный ст. 1 принцип раскрыт и конкретизирован в ст. 421 ГК РФ. Согласно указанной норме граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 1 ст. 450.1 предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Ст. 977 ГК РФ установлено, что договор поручения прекращается вследствие: отмены поручения доверителем; отказа поверенного; смерти доверителя или поверенного, признания кого-либо из них недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим (п. 1). Доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время. Соглашение об отказе от этого права ничтожно (п. 2).

В соответствии со ст. 978 ГК РФ, если договор поручения прекращен до того, как поручение исполнено поверенным полностью, доверитель обязан возместить поверенному понесенные при исполнении поручения издержки, а когда поверенному причиталось вознаграждение, также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной им работе. Это правило не применяется к исполнению поверенным поручения после того, как он узнал или должен был узнать о прекращении поручения (п. 1). Отмена доверителем поручения не является основанием для возмещения убытков, причиненных поверенному прекращением договора поручения, за исключением случаев прекращения договора, предусматривающего действия поверенного в качестве коммерческого представителя (п. 2).

В силу п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В соответствии с п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрена возможность уплаты поверенному вознаграждения, несоразмерного выполненной им работе и понесенным им при исполнении поручения издержкам. Разрешая заявленный спор, суд приходит к выводу, что вознаграждение, причитающееся поверенному, должно быть соразмерно выполненной им на момент прекращения поручения работе даже в том случае, если договор прекращается до окончания поручения по инициативе доверителя.

Согласно достигнутой между сторонами адвокатского соглашения договоренности определен гонорар адвоката в сумме 150000 рублей.

Условиями заключенного сторонами соглашения не предусмотрены конкретные процессуальные действия адвоката, не согласована их стоимость либо стоимость часа работы.

Истец ссылается, что в нарушение условий соглашения адвокатом не оказаны юридические услуги, входящие в его предмет. Так, Гражданин У. не получал от Гражданки П. юридических консультаций, юридическое сопровождение медицинского обследования не осуществлялось.

В соответствии с требованиями ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) по общему правилу каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование заявленных требований и возражений.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд соглашается с доводами стороны истца о том, что в нарушение условий соглашения адвокатом не оказаны юридические услуги, входящие в его предмет, поскольку Гражданин У. не получал от Гражданки П. юридических консультаций, юридическое сопровождение медицинского обследования не осуществлялось. Обратное по делу не установлено, доказательств, подтверждающих выполнение юридических услуг в рамках соглашения от ДД.ММ.ГГГГ, стороной ответчика не представлено.

Акт оказанных услуг по соглашению между сторонами не подписывался.

В экземпляре соглашения, представленном истцом (л.д. 9-10), в разделе «сведения о выполнении поручения» какие-либо отметки отсутствуют. Экземпляр соглашения, представленный представителем ответчика, в указанном разделе содержит сведения о характере работы – контроль за соблюдением законности при прохождении медицинского обследования в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе», Инструкцией о порядке проведения медицинского освидетельствования при призыве на военную службу; позиции защиты – соблюдение прав и законных интересов Гражданина У. при прохождении медицинского освидетельствования; результате по делу – медицинское освидетельствование в военном комиссариате г. Бийска пройдено Гражданином У. без нарушений его прав с соблюдением его законных интересов. В то же время указанный раздел соглашения не содержит подписи истца.

03 сентября 2020 года Гражданином У. в адрес ответчика была направлена претензия, содержащая уведомление об отказе от договора и требование о возврате оплаченных в счет гонорара денежных средств в размере 150000 рублей (л.д. 12-16).

Согласно данным отслеживания сайта «Почта России» (л.д. 17) претензия-уведомление была получена ответчиком 08 сентября 2020 года (л.д. 17), в связи с чем соглашение сторон было прекращено с 08 сентября 2020 года. Ответ на указанную претензию не поступил, однако 14 сентября 2020 года в адрес Гражданина У. поступил акт об оказании Гражданки П. (л.д. 18). В соответствии с указанным актом между Гражданином У. и Гражданкой П. было заключено соглашение об оказании юридических услуг, которые заключались в оказании юридических консультаций при прохождении медицинского освидетельствования во время призыва на военную службу Гражданина У. для исполнения воинской обязанности (повинности) в рядах Вооруженных сил и других войсках и освобождения истца от службы в Вооруженных силах РФ. Результатом явилось получение Гражданином У. отсрочки от воинской обязанности с направлением в медицинское учреждение с целью проведения оперативного вмешательства (операции).

Как следует из ответа военного комиссариата г. Бийск, Бийского и Солтонского районов Алтайского края от 15 декабря 2020 года № 4776 на запрос суда (л.д. 48), Гражданин У., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, состоит на воинском учете в указанном военном комиссариате, при прохождении призывной комиссии 16 июня 2020 года ему предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 16 июня 2021 года по п.п. «а» п. 1 ст. 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее по тексту - Закон о воинской обязанности и военной службе).

В соответствии с п.п. «а» п. 1 ст. 24 Закона о воинской обязанности и военной службе отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам, признанным в установленном настоящим Федеральным законом порядке временно не годными к военной службе по состоянию здоровья, - на срок до одного года.

В силу ст. ст. 23, 24 Закона о воинской обязанности и военной службе освобождение и отсрочка являются разными юридическими фактами и влекут разные юридические последствия.

Так, согласно требованиям ст. 23 указанного закона от призыва на военную службу освобождаются граждане, признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья; проходящие или прошедшие военную службу в Российской Федерации; проходящие или прошедшие альтернативную гражданскую службу; прошедшие военную службу в другом государстве в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации. Право на освобождение от призыва на военную службу имеют граждане: имеющие предусмотренную государственной системой научной аттестации ученую степень; являющиеся сыновьями (родными братьями): военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы, и граждан, проходивших военные сборы, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы в период прохождения военных сборов; граждан, умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных в связи с исполнением ими обязанностей военной службы в период прохождения военной службы по призыву, после увольнения с военной службы либо после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов. Граждане, признанные не годными к военной службе по состоянию здоровья, освобождаются от исполнения воинской обязанности.

В данном случае Гражданин У. вопреки акту об оказании услуг по договору (л.д. 18) не был освобожден от службы в Вооруженных силах РФ. Предоставление истцу отсрочки явилось следствием полученной им бытовой травмы, что подтверждается медицинскими

документами (л.д. 27-31). Данный факт не может являться подтверждением оказания услуг адвокатом Гражданкой П. доверителю Гражданину У.

В связи с прекращением действия соглашения до момента составления акта оказанных услуг, а также отсутствием их фактического оказания, Гражданин У. 21 сентября 2020 года направил в адрес Гражданки П. отказ от подписания акта (л.д. 19-23).

Согласно данным отслеживания сайта «Почта России» указанный отказ был получен адвокатом 24 сентября 2020 года (л.д. 24).

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с Гражданки П. в пользу Гражданина У. суммы неотработанного гонорара в размере 150000 рублей.

Согласно требованиям ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В ходе разрешения спора установлено, что 08 сентября 2020 года соглашение между Гражданином У. и Гражданкой П. было прекращено, в связи с чем в соответствии с требованиями ст. 395 ГК РФ со следующего дня – 09 сентября 2020 года имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 06 октября 2020 года в сумме 487 рублей 70 копеек согласно следующему расчету: 150000 рублей x 28 дней (период с 09 сентября 2020 года по 06 октября 2020 года) x 8,25%/366 дней.

В силу требований ч. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Как следует из разъяснений, приведенных в п. 48 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

В связи с этим суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование Гражданина У. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07 октября 2020 года по дату возврата денежных средств, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, рассчитанные на остаток основного долга.

При разрешении требования истца о взыскании компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

Ст. 12 ГК РФ предусмотрены способы защиты гражданских прав, одним из которых, является компенсация морального вреда.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснил, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (ст. 1101 ГК РФ).

Таким образом, взыскание компенсации морального вреда предусмотрено, когда нарушены личные неимущественные права гражданина, либо когда взыскание компенсации морального вреда предусмотрено законом.

Обращаясь с требованием о взыскании компенсации морального вреда, истец ссылается, что претерпевал нравственные страдания в связи с непрофессиональными действиями со стороны адвоката, уклонявшегося от взятых по соглашению обязательств. Гражданин У. переживал в связи с игнорированием ответчиком неоднократных попыток истца связаться с Гражданкой П., пребывал в состоянии неопределенности при получении результата ВВК в виде предоставления отсрочки, в связи с получением результата ВВК в отсутствие взаимодействия с ответчиком, а затем в связи с неосуществлением возврата денежных средств после 09 сентября 2020 года.

В данном случае законом взыскание компенсации морального вреда прямо не предусмотрено. Положения Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ст. 15 которого предусмотрена возможность взыскания компенсации морального вреда в связи с нарушением прав потребителя) спорные правоотношения не регулирует в силу особого характера адвокатской деятельности, не являющейся по своей сути предпринимательской.

Исходя из приведенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу об отсутствии доказательств нарушения личных неимущественных прав истца либо принадлежащих Гражданину У. нематериальных благ, причинения истцу физических либо нравственных

страданий, следовательно, в удовлетворении требования Гражданина У. о взыскании компенсации морального вреда следует отказать.

Таким образом, суд пришел к выводу об удовлетворении в части требований истца, в остальной части требования Гражданина У. подлежат отклонению.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ с Гражданкой П. в пользу Ушакова А.В. подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4200 рублей по требованиям имущественного характера, судебные расходы в сумме 300 рублей, оплаченные в связи с предъявлением требования неимущественного характера о взыскании компенсации морального вреда возмещению в пользу истца не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Гражданина У. удовлетворить частично.

Взыскать с Гражданки П. в пользу Гражданина У. денежные средства (основной долг) в сумме 150000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09 сентября 2020 года по 06 октября 2020 года в сумме 487 рублей 70 копеек, а также за период с 07 октября 2020 года по дату возврата денежных средств, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, рассчитанную на остаток основного долга, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4200 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Гражданина У. отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня составления судом решения в окончательной форме в Алтайский краевой суд через Бийский городской суд Алтайского края.

Судья О.И. Иванникова