

Дело № 2 - 1763/21

УИД: 36RS0006-01-2021-002023-70

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

30 июня 2021 года Центральный районный суд г. Воронежа в составе:

председательствующего судьи Буслаевой В.И.,

при секретаре Поповой Е.И.,

с участием:

истца Гражданина П., представителя истца по ордеру Губанова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданина П. к ООО «.....» о расторжении договора об оказании юридических услуг; взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере 70 000,00 руб., взыскании убытков 88 руб.; взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

**установил:**

Гражданин П. обратился в суд с иском к ООО «.....» о расторжении договора об оказании юридических услуг; взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере 70 000,00 руб., взыскании убытков 88 руб.; взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование требований указывает, что 11.07.2020 между ним и ответчиком заключен договор №11072001 об оказании юридических услуг, в соответствии с условиями которого, заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказать следующие юридические услуги и совершить в связи с этим действия: консультация, правовой анализ ситуации, составление проекта искового заявления, запрос в нотариальную палату, представление интересов в суде первой инстанции по вопросу наследования (п. 1.1), а в силу п. 2.2.2. Заказчик обязан оплатить юридические услуги по предмету договора, в порядке и сроки, установленные разделом 3 договора.

В силу пункта 2.1.3. договора Исполнитель приступает к работе после получения предварительно внесенной суммы в размере 10 % от суммы, указанной в пункте 3.2. договора.

В соответствии с пунктом 3.2. договора стоимость оказания юридических услуг, указанных в п. 1.1. договора, составляет 70000 рублей, и выплачивается Заказчиком в следующие сроки (п.3.3): предварительная оплата в день заключения договора – 1 000 рублей, 24 000 рублей - до 15.07.2020 г., 25 000 рублей – до 15.08.2020 г., и 20 000 рублей - до 15.09.2020 г.

Согласно квитанциям к приходно-кассовым ордерам истцом внесены ответчику денежные средства в размере, указанном в п.3.2, договора, таким образом, истец как Заказчик выполнил возложенные на него в силу договора от 11.07.2020 г. № 11072001 обязательства, в частности, установленные пунктом 2.2.2 договора.

Обращение к ответчику было вызвано тем, что истцу по завещанию была отписана одна вторая квартиры его отцом, а одна вторая по дарственной отписана им его второй супруге. Отец истца умер ДД.ММ.ГГГГ, а его вторая супруга умерла ДД.ММ.ГГГГ. У второй супруги отца есть дочь, ФИО1, отец истца её не удочерял, документы не оформлял, у отца с ней были очень плохие отношения, она скандалила с ним, доводила пожилого человека до

нервного психического состояния, нервного срыва, у него вследствие того повышалось давление и ухудшалось состояние здоровья. После смерти отца истца, а также после смерти своей мамы (супруги отца) её дочь в похоронах участия не принимала, никаких расходов на погребение не понесла, а после смерти отца, который фактически осуществлял ежедневный уход за своей лежачей супругой, равнодушно относилась к своей собственной маме, не помогала ей соблюдать правила личной гигиены, забывала приносить ей еду и т.п., и истец просил ООО «.....» признать её недостойной наследницей.

Исполнителем был назначен субисполнитель по договору - ФИО2, которая должна была подготовить соответствующие документы для выполнения предмета договора, указанного в п.1.1. Договора - для признания дочери второй супруги отца истца недостойной наследницей.

Вместо подготовки документов для признания дочери второй супруги отца истца недостойной наследницей, ФИО1, субисполнителем ООО «.....», ФИО2 было подготовлено исковое заявление о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, находящимся в собственности, об определении порядка пользования жилым помещением и обязанности передать ключи от него.

Данный иск был подан в Советский районный суд г. Воронежа 03.08.2020, и был принят к производству, возбуждено дело №.

Затем истцу ответчиком был назначен другой исполнитель вместо ФИО2 - ФИО3, которая убедила его в том, что в данном деле необходимо идти на мировую с ответчиком, ФИО1, и заключать с ней соглашение о разделе наследственного имущества, подлежащего заверению у нотариуса для придания ему законной юридической силы.

ФИО3 истцу был подготовлен текст Соглашения о разделе наследственного имущества, с которым он вместе с ФИО1 и её юристом (адвокатом) объездил более 5 нотариусов г. Воронежа, каждый из которых отказался заверять текст данного соглашения о разделе наследственного имущества, так как оно не соответствует нормам законодательства РФ и ничтожно с момента его подписания истцом и ФИО1, в связи с тем, что ФИО1 ещё не получила свидетельство о праве на наследство и заключение такого соглашения до указанного момента прямо запрещено законом.

К данному судебному заседанию истцу был назначен ответчиком очередной субисполнитель ФИО4, который подготовил отказ от иска, так как истец полностью решил отказаться от сотрудничества с ответчиком ввиду некомпетентности его юристов и невыполнения (неоказания услуг) предмета договора.

24.11.2020 определением Советского районного суда г. Воронежа производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска.

Таким образом, в рамках выполнения обязательств по договору от 11.07.2020 исполнителем (субисполнителями ФИО2, ФИО3) не были оказаны ни одна из перечисленных в пункте 1.1 договора юридических услуг.

Так как ООО «.....», как исполнитель по договору от 11.07.2020, фактически не исполнили взятые на себя обязательства, истец понес убытки в размере суммы, уплаченной им по договору, а именно - в размере 70 000 рублей.

22.01.2021 в адрес ответчика направлена претензия о возврате денежных средств, которая в добровольном порядке ответчиком не удовлетворена, что послужило поводом для обращения в суд с указанными требованиями.

В судебном заседании истец Гражданин П., представитель истца по ордеру Губанов А.А. заявленные исковые требования поддержали, просили суд их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «.....» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или если суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Истец против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал.

Определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства занесено в протокол судебного заседания.

Суд, заслушав пояснения истца и его представителя, исследовав представленные письменные доказательства, приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании, 11.07.2020 между ним и ответчиком заключен договор №11072001 об оказании юридических услуг, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказать следующие юридические услуги и совершить в связи с этим действия: консультация, правовой анализ ситуации, составление проекта искового заявления, запрос в нотариальную палату, представление интересов в суде первой инстанции по вопросу наследования (п. 1.1), а в силу п. 2.2.2. Заказчик обязан оплатить юридические услуги по предмету договора, в порядке и сроки, установленные разделом 3 договора (п.д. 10-11).

В силу пункта 2.1.3. договора Исполнитель приступает к работе после получения предварительно внесенной суммы в размере 10 % от суммы, указанной в пункте 3.2. договора.

В соответствии с пунктом 3.2. договора стоимость оказания юридических услуг, указанных в п. 1.1. договора, составляет 70 000 рублей, и выплачивается Заказчиком в следующие сроки (п.3.3): предварительная оплата в день заключения договора – 1 000 рублей, 24 000 рублей - до 15.07.2020 г., 25 000 рублей – до 15.08.2020 г., и 20 000 рублей - до 15.09.2020 г.

Согласно квитанциям к приходно-кассовым ордерам истцом внесены ответчику денежные средства в размере, указанном в п.3.2, договора, таким образом, истец как Заказчик выполнил возложенные на него в силу договора от 11.07.2020 г. № 11072001 обязательства, в частности, установленные пунктом 2.2.2 договора (п.д. 12-13).

Как пояснил истец в судебном заседании, он обратился к ответчику, поскольку истцу по завещанию была отписана одна вторая квартиры его отцом, а одна вторая по дарственной отписана им его второй супруге. Отец истца умер ДД.ММ.ГГГГ, а его вторая супруга умерла ДД.ММ.ГГГГ. У второй супруги отца есть дочь, ФИО1, отец истца её не удочерял, документы не оформлял, у отца с ней были очень плохие отношения, она скандалила с ним, доводила пожилого человека до нервного психического состояния, нервного срыва, у него вследствие того повышалось давление и ухудшалось состояние здоровья. После смерти отца истца, а также после смерти своей мамы (супруги отца) её дочь в похоронах

участия не принимала, никаких расходов на погребение не понесла, а после смерти отца, который фактически осуществлял ежедневный уход за своей лежачей супругой, равнодушно относилась к своей собственной маме, не помогала ей соблюдать правила личной гигиены, забывала приносить ей еду и т.п., и истец просил ООО «.....» признать её недостойной наследницей.

Вместо подготовки документов для признания дочери второй супруги отца истца недостойной наследницей, ФИО1, субисполнителем ООО «.....», ФИО2 было подготовлено исковое заявление о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, находящимся в собственности, об определении порядка пользования жилым помещением и обязанности передать ключи от него.

Данный иск был подан в Советский районный суд г. Воронежа 03.08.2020, и был принят к производству, возбуждено дело №.

В связи с ненадлежащим оказанием юридических услуг, истец полностью решил отказаться от сотрудничества с ответчиком, в связи с чем, подал отказ от иска.

24.11.2020 определением Советского районного суда г. Воронежа производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска.

22.01.2021 в адрес ответчика направлена претензия о возврате денежных средств, которая в добровольном порядке до настоящего времени не исполнена.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (ст. 421 ГК РФ).

В силу ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как установлено ч. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно части 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поскольку ответчик занимается предпринимательской деятельностью, суд приходит к выводу о том, что правоотношения сторон урегулированы, в том числе, Законом РФ "О защите прав потребителей".

Право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им

расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, предусмотрено статьей 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 6 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Согласно ст. 68 ГПК РФ в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, не представляет суду доказательства, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

22.01.2021 в адрес ответчика направлена претензия о возврате денежных средств. Однако ответчиком данная претензия удовлетворена не была, денежные средства не возвращены до настоящего времени.

Ответчиком в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено каких-либо возражений относительно заявленных требований, доказательств, обосновывающих возражения, а также доказательств, что ответчиком понесены расходы по договору оказания услуг.

Обращение от имени истца в Советский районный суд г. Воронежа с иском о взыскании и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, суд не может расценивать как надлежащее исполнение обязательств по договору об оказании юридических услуг, поскольку такого поручения истец ответчику не давал. Услуги по подготовке искового заявления о признании ФИО1 недостойной наследницей и представлению интересов истца в суде, ответчиком оказаны не были.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что требования истца о расторжении договора и взыскании денежных средств, оплаченных по договору оказания юридических услуг, в связи с отказом от исполнения договора в размере 70 000 рублей являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 42000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу < услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах)

просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы «оказания услуги»).

Истец, как потребитель, направивший ответчику претензию 22.01.2021 имеет право применить к ответчику штрафные санкции в виде неустойки в размере 3%, за отказ в добровольном порядке в установленный Законом РФ «О защите потребителей» 10-тидневный срок удовлетворить законные требования потребителя, связанные с фактическим отказом от договора об оказании услуг по причине неоказания услуг, определенных в пункте 1.1. договора.

Срок, предусмотренный ч. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», истек 26.02.2021, соответственно, в силу ч. 5 ст. 28 Закона с 27.02.2021 начинается просрочка ответчика по добровольному удовлетворению требований потребителя, изложенных в претензии от 22.01.2021.

На основании чего с ответчика подлежит взысканию неустойка, предусмотренная ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», с 27.02.2021 по 18.03.2021 в размере 42 000 (70000\*20\*3%) рублей.

Ходатайство о снижении размера неустойки ответчиком не заявлено.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда. Указанное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Как установлено в судебном заседании, истец 22.01.2021 направил в адрес ответчика уведомление о расторжении договора и просил вернуть оплаченные по договору денежные средства, однако данное требование ответчиком до настоящего времени не

удовлетворено, денежные средства не возвращены, чем нарушены права истца как потребителя.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, поведение ответчика, период не исполнения обязательств по возвращению истцу денежных средств, исходя из принципа разумности, суд полагает требования истца о компенсации морального вреда удовлетворить и взыскать с ответчика 1 000 руб. в качестве компенсации морального вреда.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании изложенного, учитывая, что требования истца ответчиком в добровольном порядке не исполнены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 56 500 рублей  $((70\ 000 + 1000 + 42000) \times 50 \%)$ .

Ответчиком ходатайства о снижении штрафа не заявлено.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу п. 2 ст. 452 ГК РФ требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как следует из материалов дела, со стороны ответчика имело место существенное нарушение условий договора, что выразилось в нарушении сроков и порядка исполнения обязательств.

Следовательно, требование истца о расторжении договора подлежит удовлетворению.

Согласно статьям 88 и 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в частности, расходы по оплате услуг представителя.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При обращении в суд с настоящим заявлением истец просит взыскать с ответчика почтовые расходы, понесенные за отправку претензии в размере 88 рублей.

Несение истцом Гражданином П. указанных расходов подтверждается почтовой квитанцией.

В связи с тем, что подача истцом претензии в адрес ответчика, направлена на реализацию п.п. 2, 4 ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей и, как следствие, на защиту своих

прав и законных интересов, суд приходит к выводу о том, что заявление о взыскании убытков в виде почтовых расходов в размере 192,64 руб. подлежит удовлетворению.

На основании ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Согласно ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ государственная пошлина по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации) зачисляется в бюджеты муниципальных районов.

На основании изложенного, с учетом размера удовлетворенных требований и положений ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 040 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 56, 194 – 199, 233-237 ГПК РФ, суд

**решил:**

Расторгнуть договор № 11072001 об оказании юридических услуг от 11.07.2020, заключенный между Гражданином П. и ООО «.....».

Взыскать с ООО «.....» в пользу Гражданина П. денежные средства, уплаченные по договору в размере 70 000,00 руб., расходы за отправку претензии в сумме 88 руб.; неустойку в размере 42 000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000,00 руб., штраф в размере 56 500,00 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «.....» в доход муниципального бюджета госпошлину в размере 4040,00 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

**Судья Буслаева В.И.**

Решение в окончательной форме составлено 02 июля 2021 года.