

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 июня 2023 года

Дело № А40-10415/2021

Арбитражный суд Московского округа в составе
судьи Гречишкина А.А. (единолично),
рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью
«Айкью-Кейтеринг»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2022,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023
принятые в порядке упрощенного производства
по делу № А40-10415/2021
по иску индивидуального предпринимателя Спирина Ильи Владимировича
к обществу с ограниченной ответственностью «Айкью-Кейтеринг»
о взыскании денежных средств,

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Спирина Илья Владимирович (далее -
истец, покупатель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о

взыскании с общества с ограниченной ответственностью «АйКью-кейтеринг» (далее - ответчик, продавец) денежных средств уплаченных за товар ненадлежащего качества в размере 546 000 руб., убытков в размере 45 000 руб.

Исковое заявление принято для рассмотрения в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2022 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора, решением Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с выводами судов, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств по делу, неправильное применение норм права.

В материалы дела истцом представлен отзыв на кассационную жалобу.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном статьями 286 и 288.2 АПК РФ.

Как установлено судами, основанием для обращения с исковыми требованиями о взыскании стоимости оплаченного товара и убытков в виде стоимости доставки товара послужила передача ответчиком по товарной накладной от 05.03.2020 N 222 в рамках заключенного между сторонами 27.02.2020 договора купли-продажи N 27/02/20, товара ненадлежащего качества - стульев (дерево) «Кросс» в количестве 140 штук на общую сумму 546 000 руб.

При рассмотрении спора, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав материалы дела и оценив представленные по делу доказательства в

соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 10, 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, выраженной в пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1(2018)», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018, проанализировав условия заключенного договора и нотариально заверенную переписку сторон, установив, что товарные накладные истцом не подписаны по причине несоответствия качества товара, о наличии в товаре дефектов ответчик знал еще до момента передачи истцу спорных 140 стульев, составляющих предмет договора поставки, пришли к выводу о наличии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных истцом требований в полном объеме.

Суд округа не усматривает оснований не согласиться с данными выводами судов и признает, что судами спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм права.

Доводы кассационной жалобы оценены судом округа и признаны несостоятельными, поскольку они сводятся к несогласию заявителя с приведенной судами оценкой, данной фактическим обстоятельствам спора и представленным в дело доказательствам, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 АПК РФ, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судом кассационной инстанции при рассмотрении данной кассационной жалобы не



установлено (часть 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ не нарушены.

Руководствуясь статьями 286, 288, 288.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 по делу № А40-10415/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Судья

А.А. Гречишкин