

16 июля 2021 года.

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи К.В. Вольской

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

ИП СПИРИН ИЛЬЯ ВЛАДИМИРОВИЧ (ОГРНИП: 312668510800036)

к ответчику ООО «АЙКЬЮ-КЕЙТЕРИНГ» (ОГРН: 1127747102537)

о взыскании 591 000 руб.,

без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

ИП СПИРИН ИЛЬЯ ВЛАДИМИРОВИЧ обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «АЙКЬЮ-КЕЙТЕРИНГ» о взыскании за некачественный товар денежных средств в размере 546 000 руб., убытков в размере 45 000 руб.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ.

12.04.2021 принята резолютивная часть решения в порядке, предусмотренном ст. 229 АПК РФ, в удовлетворении требований отказано.

От истца поступило заявление об изготовлении мотивированного решения.

Исследовав все представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

27.02.2020 между мной и ООО «АйКью-кейтеринг» заключен Договор № 27/02/20 купли-продажи товара - стульев (дерево) «Кросс» в количестве 140 штук на общую сумму 546 000 рублей.

29.02.2020 года мною произведена оплата указанных стульев в полном объеме путем перечисления денежных средств на счет ООО «АйКью-кейтеринг», что подтверждается платежным поручением № 46 от 29.02.2020г.

Согласно пункта 2.1.1 указанного Договора Продавец обязан передать Покупателю товар надлежащего качества и в надлежащей упаковке.

Согласно п.5.2. договора «Покупатель, которому доставлен товар, обязан осмотреть его, проверить соответствие качества и количества товара условиям договора, и принять товар. Принятие товара подтверждается подписанием товарной накладной.»

Согласно п.5.3 Право собственности на товар, а также риск случайной гибели или повреждения товара переходят от продавца к покупателю с даты подписания товарной накладной.

ООО «АйКью-кейтеринг» не выполнило указанных обязательств по Договору, поскольку стулья переданы ненадлежащего качества, без упаковки. Данные обстоятельства подтверждаются фотосъемкой стульев в полном объеме, отказом, с моей стороны, подписывать принимающие документы, претензией, направленной ответчику 23.03.2020 года посредством электронной связи.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, в соответствии со ст.518, с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации я как покупатель отказался от исполнения вышеназванного Договора купли-продажи и потребовал от ООО «АйКью-кейтеринг» возврата уплаченной мною за товар денежной суммы в размере 546 000 (пятьсот сорок шесть тысяч) рублей.

22.05.2020 мною была проведена товарная экспертиза на предмет соответствия товара, переданного мне ответчиком по договору № 27/02/20 от 27.02.2020г. О проведении осмотра товара экспертом от ООО «АйКью-кейтеринг» было извещено надлежащим образом.

Согласно выводам эксперта «1. Представленный к исследованию товар - стулья (дерево) «Кросс» в количестве 140 единиц (данные о товаре указаны с представленных документов), поставленный покупателю ИП Спирина И.В. продавцом ООО «АйКью-кейтеринг» по товарной накладной № 222 от 05.03.2020 г. в рамках исполнения Договора купли-продажи товара № 27/02/20 от 27.02.2020 г. имеет дефекты в виде вмятин, потертостей, трещины, являющиеся недопустимыми требованиями п. 5.2.21 ГОСТ 16371-2014 «Мебель. Общие технические условия».



Кроме того, на товаре отсутствует маркировка и не приложена инструкция по эксплуатации и уходу, что является нарушением п. 5.4.1 ГОСТ 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия», п. 5.4.1, 5.4.6 ГОСТ 16371-2014 «Мебель. Общие технические условия», ст. 5 п.п. 7.1, 7.4 ТР ТС 025/2012 «О безопасности мебельной продукции».

2. Имеющиеся в товаре дефекты носят приобретенный (механический) характер.

Причиной возникновения дефектов послужили механические воздействия изделий внутри групповой упаковочной тары в местах соприкосновения изделий друг с другом при установке их в стопы без использования вспомогательных упаковочных материалов, что является несоблюдением п. 5.5.1, 5.5.4 ГОСТ 16371-2014 «Мебель. Общие технические условия» и нарушением п. 2.1.1 Договора № 27/02/20 купли-продажи товара от 27.02.20 г.».

Считаю, что ООО «АйКью-кейтеринг» нарушило условия договора поставки № 27/02/20 от 27.02.20, требования законодательства РФ. Имеющиеся дефекты поставленного товара носят системный характер, не могут быть устранены.

Согласно пункта 2.1.1 указанного Договора Продавец обязан передать Покупателю товар надлежащего качества и в надлежащей упаковке.

Согласно ст.469 ГК РФ «продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется».

Нарушение ответчиком вышеуказанных норм договора и закона подтверждается заключением №6/244 от 26.05.2020г., нотариально заверенными сканами деловой переписки по средством сети WhatsApp, в которой директор ООО «АйКью-кейтеринг» Вассильев А.С. прямо пишет «Стулья в таком виде пришли нам, если не устраивает качество, отправляем обратно. Нас качество устроило»(стр.14 нотариально заверенных сканов переписки по средством сети Ватсап). В дальнейшем, ответчик отказался принять возврат товара, что подтверждается ответом на претензию от 23.03.2020г.

Доводы ответчика, содержащиеся в ответе на претензию от 23.03.2020г., утверждающего, что в соответствии со ст.ст. 458, 459 ГК РФ риск повреждения товара перешел к покупателю после отгрузки товара по адресу г.Москва, Бережковская набережная, д.20, стр.2 считаю несостоятельными по следующим основаниям:

Согласно п.5.2. договора «Покупатель, которому доставлен товар, обязан осмотреть его, проверить соответствие качества и количества товара условиям договора, и принять товар. Принятие товара подтверждается подписанием товарной накладной.»

Согласно п.5.3 Право собственности на товар, а также риск случайной гибели или повреждения товара переходят от продавца к покупателю с даты подписания товарной накладной.

Таким образом, условия договора № 27/02/20 от 27.02.20 г. прямо указывают, что товар считается переданным с момента подписания покупателем товарной накладной. До настоящего момента товарные накладные мною не подписаны по причине несоответствия качества товара. Кроме того, согласно ч.2. ст. 459 ГК РФ «условие договора о том, что риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя с момента сдачи товара первому перевозчику, по требованию покупателя может быть признано судом недействительным, если в момент заключения договора продавец знал или должен был знать, что товар утрачен или поврежден, и не сообщил об этом покупателю». Как было указано выше, директор ООО «АйКью-кейтеринг» Вассильев А.С. знал о несоответствии качества товара еще до того, как он был отправлен мне в Екатеринбург.

Указанными действиями Ответчика Истцу были причинены убытки в виде стоимости доставки товара в размере 45000 (Сорок пять тысяч) рублей, что подтверждается п/п №60 от 17.03.2020, договором перевозки №1554 от 22.11.2019.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, требования претензии ответчиком не исполнены, указанные обстоятельства послужили основаниями для обращения в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суд принимает во внимание положения 8, 10, 12, 15, 309, 310, 421, 431, 450, 450.1, 454, 469, 506, 516 Гражданского кодекса, а также учитывает следующее.

Истец квалифицирует заявленные требования на положениях гл. 2, 29, 30 Гражданского кодекса.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено,

вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (ст. 15 ГК РФ).

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Исходя из смысла статей 15 и 393 Гражданского кодекса для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между возникшим вредом и действиями указанного лица, а также вину причинителя вреда. Требование о возмещении вреда может быть удовлетворено только при доказанности всех названных элементов в совокупности.

В силу правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 г. по делу № 310-ЭС14-142, А14-4486/2013 (Судебная коллегия по экономическим спорам), для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков суду необходимо установить состав правонарушения, включающий наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, а также размер ущерба.

Требую возмещения реального ущерба, лицо, право которого нарушено, обязано доказать размер ущерба, причиненную связь между ущербом и действиями лица, нарушившего право, а в случаях когда законом или договором предусмотрена презумпция невиновности должника – также вину.

Суд учитывает, что совокупность представленных в материалы дела доказательств не подтверждает причинно-следственную связь в действиях/бездействиях ответчика, в возникших убытках на стороне истца.

Суд отмечает, что в самом экспертном заключении, представленном в обосновании заявленных требований, отмечено, что ответчик не присутствовал на экспертном обследовании. Доказательств вызова ответчика на экспертное обследование в материалы дела не представлено. Учитывая, что ответчик об экспертном обследовании не уведомлялся, доказательств обратного в материалы дела не представлено, а эксперт об уголовной ответственности не предупреждался, суд не принимает во внимание указанное заключение, поскольку оно не соответствует требованиям относимости и допустимости доказательств (ст. 67, 68 АПК РФ). Более того, экспертное заключение не устанавливает вины ответчика в образовавшихся недостатках.

Ходатайств в порядке ст. 82 АПК РФ лицами, участвующими в деле, не заявлены.

Суд принимает во внимание, что законодательство обязывает покупателя принять переданный ему товар. При приёмке товара покупатель проводит осмотр товара, проверяет соответствие товара условиям договора. В том числе, покупатель обязан проверить соответствие упаковки товара условиям договора. (ст. ст. 480, 513 ГК РФ).

Передача и приёмка товара проходила в месте нахождения Ответчика (п. 5.1 Договора). В настоящем случае приёмку товара проводил водитель Садыков А. Р., который выступал представителем Истца.

Ответчик передал товар Истцу надлежащего качества без видимых недостатков, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Истец подтверждает факт приёмки товара. При этом Истец во время отгрузки товара не предъявил каких-либо замечаний к состоянию товара или к состоянию упаковки товара. На товарной накладной и транспортной накладной отсутствуют письменные замечания Ответчика о наличии недостатков в товаре или в упаковке товара.

Гражданский закон предписывает, что покупатель обязан незамедлительно уведомить поставщика всех выявленных несоответствиях или недостатках товара (ст. 513 ГК РФ).

Поскольку Истец принял товар без замечаний, то он не вправе ссылаться на явные недостатки самого товара, а также Истец не может заявлять о нарушениях в упаковке данного товара.



Отгрузка товара производилась грузоперевозчиком самостоятельно, Ответчик в погрузке товара не участвовал, поскольку такая обязанность договором не установлена.

Приёмка производилась в лице представителя Поставщика – пере-возчика Садыкова А. Р. Данный перевозчик был привлечён Поставщиком по договору транспортной экспедиции. Истец подтверждает факт получение товара Перевозчиком и доставки в место нахождения Истца.

Ответчик не несёт ответственности за действия Перевозчика и не обязан контролировать его при погрузке товара, в том числе требовать правильной расстановки товара в транспортном средстве.

Поскольку Ответчик не вправе давать Перевозчику обязательные указания, то Истец должен самостоятельно обеспечить контроль по от-грузке товара и провести надлежащий инструктаж Перевозчика.

Законодательство устанавливает, что в случаях, когда из договора купли-продажи не вытекает обязанность продавца по доставке товара или передаче товара в месте его нахождения покупателю, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику для доставки покупателю (п. 2 ст. 458 ГК РФ).

Из указанного следует, что после передачи товара Перевозчику, товар считается принятым Истцом, а Ответчик в свою очередь не отвечает за его сохранность во время транспортировки. В этом случае ответственность за повреждения товара или за нарушение упаковки товара во время транспортировки несёт Перевозчик.

Доставка товара организуется Истцом за счет своих средств на условиях самовывоза. Все вопросы, связанные с перевозкой товара, Истец решает самостоятельно, а Ответчик к транспортировке никакого отношения не имеет.

Поэтому ответственность Ответчика не может быть поставлена в зависимость от поведения третьих лиц, с которым у него отсутствуют юридические отношения и которому он не может давать обязательные указания.

Суд также учитывает положения п. 1 ст. 11, ст. 12 ГК РФ, в соответствии с которыми, выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен вести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. Истец, обращаясь в суд за защитой нарушенных прав, должен указать, какие его материальные права (охраняемый законом интерес) и каким образом нарушены ответчиком, а также избрать предусмотренный законом способ защиты нарушенного права. При этом исполнение обязательства в натуре в качестве способа защиты гражданских прав трактуется как понуждение должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу связывающего стороны обязательства (договора). Принимая решение по существу спора, арбитражный суд должен учитывать, насколько принятое решение исполнимо и приведет ли указанное решение к восстановлению нарушенных прав и интересов истца. Избранный способ защиты должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. Избираемый способ защиты права, которое лицо считает нарушенным, должен соответствовать нарушенному или оспариваемому праву, а также отвечать требованиям закона. При этом избранный истцом способ защиты должен быть соразмерен нарушению, отвечать целям восстановления нарушенного права лица и не выходить за пределы, необходимые для его применения. По мнению суда, заинтересованное лицо свободно в выборе способа защиты нарушенных прав, который определяется спецификой охраняемого права и характером нарушения, однако избрание ненадлежащего способа защиты нарушенных (или предполагаемо нарушенных) прав и законных интересов служит основанием для оставления заявленных требований без удовлетворения. Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав. При этом надлежащим способом считается такой способ защиты прав и законных интересов, который сам по себе способен привести к восстановлению нарушенных прав, а кроме того, отвечает принципам законности, соразмерности и справедливости. Таким образом, условием удовлетворения иска является установление судом факта нарушения прав заявителя с учетом выбора им надлежащего способа защиты нарушенного права. Выбор способа защиты должен привести к восстановлению нарушенного права или защите законного интереса.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2017 N Ф01-5373/2017 по делу N А43-11173/2017; Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2017 N Ф05-16899/2017 по делу N А41-64118/2016; Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2017 N Ф03-3883/2017 по делу N А51-15760/2016; Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 N 02АП-3309/2017 по делу N А31-9790/2016.

Согласно п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1). Согласно п. 2 ст. 396 ГК РФ, возмещение убытков в случае неисполнения обязательства и уплата неустойки за его неисполнение освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором. Таким образом, согласно пункту 1 статьи 308.3, статье 396 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. При этом следует учитывать, что в соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

В тех случаях, когда кредитор не может требовать по суду исполнения обязательства в натуре, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением обязательства, если отсутствуют основания для прекращения обязательства, например, предусмотренные пунктом 1 статьи 416 и пунктом 1 статьи 417 ГК РФ (статья 15, пункт 2 статьи 396 ГК РФ). Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в случае, если исполнение обязательства в натуре возможно, кредитор по своему усмотрению вправе либо требовать по суду такого исполнения, либо отказаться от принятия исполнения (пункт 2 статьи 405 ГК РФ) и взамен исполнения обязательства в натуре обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных неисполнением обязательства (пункты 1 и 3 статьи 396 ГК РФ). Предъявление требования об исполнении обязательства в натуре не лишает его права потребовать возмещения убытков, неустойки за просрочку исполнения обязательства.

Суд принимает во внимание, что в данном случае, истцом не верно выбран способ защиты нарушенного права и не правильно квалифицированы заявленные требования, с учетом предмета и основания иска, а также фактических обстоятельств дела.

Учитывая вышеизложенное, изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленных требований, действуя в строгом соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, оценив также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 10, 12, 15, 309, 310, 421, 431, 450, 450.1, 454, 469, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, предусмотренные законодательством.

Судья

К.В. Вольская