

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 августа 2021 года

г. Владивосток

Первомайский районный суд в составе:

председательствующего судьи Панасюк Е.В.

при помощнике судьи Чирковой Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к САО «ВСК» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ

ФИО2 обратилась в Первомайский районный суд <адрес> с исковым заявлением к САО «ВСК» о взыскании 135 946 рублей страхового возмещения, 7 000 рублей расходов на проведение экспертизы и 67 973 рубля штраф.

В обоснование заявленных требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП, в результате которого причинен вред принадлежащему ей транспортному средству. Размер причиненного ущерба определен на основании экспертного заключения и составил 135 946 рублей. Поскольку в страховой выплате было отказано, истец обратилась в суд с рассматриваемым иском.

Ответчик относительно заявленных требований возражал, полагает, что истцом пропущен срок для обращения в суд, а именно 30 дней с момента вступления в силу решения финансового уполномоченного. Полагает, что страховой случай не наступил, так как ответственность за причинения вреда возникла не у водителя, а у пассажира транспортного средства. Кроме того, финансовым уполномоченным было отказано в удовлетворении требований истца. Поскольку экспертиза, подтверждающая размер причиненного ущерба проведена без участия представителя страховой компании, не может считаться допустимым доказательством по делу. Также просит применить правила статьи 333 ГК РФ в отношении размера штрафной санкции.

В судебном заседании, представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в исковом заявлении. Относительно возражений на возмещении расходов на проведение экспертизы, указал, что поскольку страховщиком не была организован осмотр поврежденного имущества, истец имеет право на возмещения понесенных расходов, притом, что проведение экспертизы обусловлено необходимостью определения размера причиненного ущерба.

Представитель ответчика относительно заявленных требований возражала по доводам, изложенным в отзыве на иск. Также полагает, что имеются основания для оставления иска без рассмотрения.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, судом установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 50 минут в районе <адрес> в <адрес> произошло ДТП с участием транспортного средства Асига MDX, г/н №, принадлежащего ФИО2 и транспортного средства Toyota Mark2, г/н № под управлением ФИО5

Согласно административному материалу от ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 будучи пассажиром транспортного средства Toyota Mark2, г/н № осуществил высадку с заднего сидения в нарушение Правил дорожного движения, создав помеху транспортному средству истца.

Гражданская ответственность потерпевшей на момент ДТП не была застрахована. Гражданская ответственность ФИО5 на момент ДТП застрахована в САО «ВСК» по полису ОСАГО ЕЕЕ №.

Согласно экспертному заключению от ДД.ММ.ГГГГ №, стоимость восстановительного ремонта поврежденного ТС составила 135 946 рублей.

ФИО2 обратилась в Совестький районный суд <адрес> с иском к ФИО6 с требованием о возмещении вреда, причиненного в результате указанного ДТП.

Вступившим в законную силу определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № исковые требования оставлены без рассмотрения, в связи с несоблюдением претензионного порядка урегулирования спора в соответствии со статьей 222 ГПК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес САО «ВСК» направлено заявление о страховой выплате, а также расходов на проведение экспертизы с приложением документов, предусмотренных Правилами обязательственного страхования.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком направлено письмо № об отсутствии правовых оснований для выплаты страхового возмещения, поскольку наступление ответственности пассажира, которое названо в договоре ОСАГО, не предусмотрено законом.

В связи с этим, истцом в адрес ответчика направлена претензия в соответствии со статьей 16.1 Закона об ОСАГО.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ответчиком также отказано в выплате страхового возмещения.

ФИО2 обратилась к финансовому уполномоченному с обращением об обязанности страховщика произвести страховую выплату в сумме 135 946 рублей, а также расходы на возмещение экспертизы в сумме 7 000 рублей.

Решением финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ № У<данные изъяты> в удовлетворении требований ФИО2 отказано, поскольку заявителем не был приложен полный пакет документов, предусмотренных Правилами страхования.

Также решением финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты>, рассмотрение обращения ФИО2 прекращено в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 19 Закона от ДД.ММ.ГГГГ №, поскольку имеется спор между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств, оставление претензий без удовлетворения, явилось основанием для обращения истца в районный суд с рассматриваемым иском.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Порядок осуществления страхового возмещения причиненного потерпевшему вреда установлен Федеральным законом N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

В соответствии с положениями ст. 1, п. 1 ст. 6 Закона об ОСАГО страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В силу статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным

законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Согласно положений п. 4 ст. 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона.

Исходя из положений ст. 1, п. 1 ст. 6 Закона об ОСАГО, поскольку гражданская ответственность владельца автомобиля Toyota Mark2, г/н № - ФИО5 на момент ДТП застрахована по договору ОСАГО в CAO «ВСК» по данному договору ОСАГО наступил страховой случай.

Поскольку факт ДТП, повреждение автомобиля Acura MDX, г/н №, принадлежащего ФИО2 подтверждается материалами административного дела и сторонами не оспаривается, на страховщике лежит предусмотренная Законом обязанность по выплате страхового возмещения.

При этом позиция страховой компании о том, что страховой случай не наступил, так как ответственность за причинения вреда возникла не у водителя, а у пассажира транспортного средства, отклоняется вступившими в законную силу судебными актами. Так, основания для обращения в CAO ВСК за выплатой страхового возмещения имеются, поскольку данной организацией застрахована гражданская ответственность при эксплуатации ТС Acura MDX, г/н №. То обстоятельство, что вред причинен в результате неправомерных действий пассажира не имеет правового значения для страховой выплаты.

Данные обстоятельства оценены судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении требований истца по делу №, в связи с чем имеют преюдициальное значение в рамках рассматриваемого спора, как того требует статья 61 ГПК РФ и не подлежат переоценки и доказыванию вновь.

Таким образом, требования истца о возмещении причиненного ущерба, предъявляемые к страховой компании причинителя вреда являются законными и обоснованными.

В свою очередь, суд принимает во внимание, что до обращения в суд истцом соблюдены правила статьи 16.1 Закона об ОСАГО, а также части 2 статьи 25 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг". При этом если основанием для прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя является повторность обращения потребителя, то вопрос о соблюдении досудебного порядка разрешается в соответствии с результатом первоначального обращения потребителя к финансовому уполномоченному.

Судом установлено, что решением финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты> в удовлетворении требований ФИО2 отказано в выплате страхового возмещения, поскольку заявителем не был приложен полный пакет документов, предусмотренных Правилами страхования.

Впоследствии решением финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты>, рассмотрение обращения ФИО2 уже было прекращено в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 19 Закона от ДД.ММ.ГГГГ №, что исключало возможность его повторного обращения к финансовому уполномоченному в силу прямого указания закона.

При этом сам по себе первоначальный отказ финансового уполномоченного в удовлетворении требований истца, не свидетельствует о наличии безусловных оснований для последующего отказа в удовлетворении требований судом о взыскании страхового возмещения при установлении

факта соблюдения потерпевшим требований Закона при обращении к страховщику с заявлением о страховой выплате.

Пунктом 4.13 Правил предусмотрено, что при причинении вреда имуществу потерпевшего (транспортным средствам, зданиям, сооружениям, постройкам, иному имуществу физических, юридических лиц) кроме документов, предусмотренных пунктом 3.10 настоящих Правил, потерпевший представляет: документы, подтверждающие право собственности потерпевшего на поврежденное имущество либо право на страховое возмещение при повреждении имущества, находящегося в собственности другого лица; заключение независимой экспертизы (оценки) о размере причиненного вреда; документы, подтверждающие оплату услуг независимого эксперта, если экспертиза проводилась и оплата произведена потерпевшим.

Потерпевший на момент подачи заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков прилагает к заявлению: заверенную в установленном порядке копию документа, удостоверяющего личность потерпевшего (выгодоприобретателя); документы, содержащие банковские реквизиты для получения страхового возмещения, в случае, если выплата страхового возмещения будет производиться в безналичном порядке; извещение о дорожно-транспортном происшествии; копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес страховщика направлено заявление о страховой выплате с приложением полного перечня документов, предусмотренных пунктами 3.10, 4.13 Правил. При этом письмом от ДД.ММ.ГГГГ № ответчиком указано об отсутствии правовых оснований для выплаты страхового возмещения, поскольку наступление ответственности пассажира, которое названо в договоре ОСАГО, не предусмотрено законом.

Основания для оставления иска без рассмотрения отсутствуют.

Довод о том, что истцом пропущен срок для обращения в суд, а именно 30 дней с момента вступления в силу решения финансового уполномоченного, подлежит отклонению, поскольку указанный срок установлен при оспаривании решения финансового уполномоченного. Данный иск предъявлен о возмещении ущерба и не связан с оспариванием решения финансового уполномоченного.

В соответствии с абз. 1 п. 11 ст. 12 Закона об ОСАГО страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

Поскольку обязанность по осмотру транспортного средства страховщиком в результате неоднократного обращения с заявлением о страховой выплате не произведена, довод ответчика о том, что экспертиза, подтверждающая размер причиненного ущерба в сумме 135 946 рублей, не может считаться допустимым доказательством по делу, подлежит отклонению.

Кроме того, экспертное исследование проведено в установленном законом порядке, экспертом, имеющим необходимые специальные познания в данной области. Само же заключение содержит подробное описание проведенного исследования, является аргументированным.

Оснований не доверять экспертному заключению у суда не имеется, в заключении содержатся конкретные и однозначные ответы на поставленные вопросы.

Между тем, ответчиком вопрос о назначении по делу судебной экспертизы перед судом не ставился.

Представленная в материалы дела рецензия от ДД.ММ.ГГГГ № не свидетельствует о недостоверности выводов эксперта, не содержит в себе сформированного мнения относительно не соответствия представленного экспертного заключения требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе требованиям федеральных стандартов оценки и других актов.

Какое-либо положительное или отрицательное экспертное заключение, подготовленное экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков в отношении результатов экспертизы, проведенной истцом, не представлены.

Поскольку доводы САО «ВСК» документально не подтверждены, требования ФИО2 к САО «ВСК» о взыскании 135 946 рублей страхового возмещения являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", поскольку страховое возмещение ответчиком в добровольном порядке выплачено не было, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканного судом размера страхового возмещения.

Законных оснований для применения правил статьи 333 ГК РФ в отношении размера штрафа в сумме 67 973 рубля не имеется.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 100 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

В этой связи с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма расходов на проведение экспертизы в сумме 7 000 рублей, которая документально подтверждена.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам статьей 88, 98 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 88, 194-198, 222 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство САО «ВСК» об оставлении искового заявления ФИО2 без рассмотрения отклонить.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с САО «ВСК» в пользу ФИО2 135 946 (Сто тридцать пять тысяч девятьсот сорок шесть) рублей стоимости восстановительного ремонта), 7 000 (Семь тысяч) рублей расходов на проведение экспертизы, а также штраф в сумме 67 973 (Шестьдесят семь тысяч девятьсот семьдесят три) рубля.

Взыскать с САО «ВСК» в доход местного бюджета 5 239 (Пять тысяч двести тридцать девять) рублей государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Приморский краевой суд через Первомайский районный суд г. Владивостока в течение одного месяца с даты изготовления решения в окончательном виде.

Мотивированное решение изготовлено 06.09.2021

Судья

Е.В. Панасюк