

## ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Номер дела в суде первой инстанции: № 2-2684/2021

УИД 25RS0005-01-2021-002852-45

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 5 апреля 2022 года № 88-2412/2022

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Куликовой И.И.

судей Ковалева С.А., Шевцовой Т.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Качабековой Севиль Рамизовны к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании денежных средств по кассационной жалобе страхового акционерного общества «ВСК» на решение Первомайского районного суда г.Владивостока от 31 августа 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Ковалёва С.А., судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

Качабекова С.Р. обратилась в суд к страховому акционерному обществу «ВСК» (далее – САО «ВСК») с исковым заявлением о защите прав потребителей, указав, что ДД.ММ.ГГГГ. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого был поврежден принадлежащий ей автомобиль марки «ACURA MDX» государственный регистрационный знак №.

ДТП произошло при следующих обстоятельствах : Хлуденев К.И., будучи пассажиром служебного автомобиля госавтоинспекции марки «Тойота Марк 2», государственный регистрационный знак № осуществил выход из автомобиля с нарушением правил дорожного движения, создав помеху для движения автомобиля истца, что повлекло ДТП.

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля «Тойота Марк 2» была застрахована в САО «ВСК».

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в САО «ВСК» с заявлением о страховой выплате, однако ДД.ММ.ГГГГ страховая компания сообщила истцу об отказе в удовлетворении заявления, указав на то, что указанное ДТП не является страховым случаем.

ДД.ММ.ГГГГ истец направила в адрес страховой компании претензию, на которую ДД.ММ.ГГГГ последовал отказ по тем же основаниям.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к финансовому уполномоченному, однако последним ДД.ММ.ГГГГ направлено уведомление о прекращении рассмотрения обращения.

Согласно экспертному заключению от ДД.ММ.ГГГГ. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 135946 руб.

Указывая на то, что обязательства по страховому возмещению САО «ВСК» не исполнены, истец просил взыскать с ответчика в возмещение стоимости восстановительного ремонта автомобиля 135 946 руб., расходы на проведение экспертизы 7000 руб., штраф в размере 67 973 руб.

Решением Первомайского районного суда г.Владивостока от 31 августа 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 ноября 2021 года, исковые требования удовлетворены.

С САО «ВСК» в пользу Качабековой С.Р. взыскано в возмещение стоимости восстановительного ремонта 135 946 руб., возмещение расходов на проведение экспертизы 7000 руб., штраф в сумме 67 973 руб.

С САО «ВСК» в доход местного бюджета взыскана сумма государственной пошлины в размере 5 239 руб.

В кассационной жалобе CAO «ВСК» поставлен вопрос об отмене решения Первомайского районного суда г. Владивостока от 31 августа 2021 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 ноября 2021 года, как незаконных.

Качабековой С.Р. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых истец, просит в её удовлетворении отказать.

Стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, суд кассационной инстанции находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ДД.ММ.ГГГГ. в г.Владивостоке в районе дома по ул. Алеутской, 39 произошло ДТП с участием автомобиля «ACURA MDX», государственный регистрационный знак №, принадлежащего Качабековой С.Р. и автомобиля «TOYOTA MARK II», государственный регистрационный знак, № под управлением Торшина С.Ю.

Судом установлено, что ДТП произошло при следующих обстоятельствах. Хлуденев К.И., будучи пассажиром автомобиля «TOYOTA MARK II», осуществляя высадку из автомобиля с заднего сиденья, создал помеху для движения автомобиля «ACURA MDX».

Гражданская ответственность владельца автомобиля «TOYOTA MARK II» на момент ДТП была застрахована в CAO «ВСК».

Качабекова С.Р. обратилась в CAO «ВСК» с заявлением о страховой выплате.

CAO «ВСК» направило в адрес Качабековой С.Р. ответ от ДД.ММ.ГГГГ. об отсутствии правовых оснований для признания события страховым случаем и осуществлении страховой выплаты.

ДД.ММ.ГГГГ Качабекова С.Р. обратилась в CAO «ВСК» с претензией, в которой просила выплатить страховое возмещение в сумме 78 180 руб., а также расходы на проведение экспертизы в размере 7000 руб.

CAO «ВСК» направило на претензию истца ответ от ДД.ММ.ГГГГ, в котором указано на то, что позиция страховой компании по данному вопросу не изменилась.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 23.06.2021 № У-21-71783/8020-008 прекращено рассмотрение обращение Качабековой С.Р. в отношении CAO «ВСК» с требованиями о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО в размере 135 946 руб., расходов на составление экспертного заключения в размере 7000 руб. в связи с тем, что имеется принятое по спору между теми же сторонами и о том же предмете и по тем же основаниям решение финансового уполномоченного (от ДД.ММ.ГГГГ №№).

Ранее принятым решением финансового уполномоченного от 03.03.2020 №У-20-34417 по обращению Качабековой С.Р. в отношении CAO «ВСК» об осуществлении страховой выплаты в связи с причинением ущерба в результате указанного выше ДТП в удовлетворении требований было отказано в связи с тем, что заявителем при обращении в страховую организацию с заявлением о страховом возмещении не был представлен полный пакет документов, предусмотренный Правилами ОСАГО.

Согласно представленному истцом экспертному заключению №№ от ДД.ММ.ГГГГ., подготовленному Краевым экспертно-оценочным бюро Приморской краевой организации Всероссийского общества

автомобилистов (Краевое экспертно-оценочное бюро) стоимость восстановительного ремонта автомобиля «ACURA MDX» составляет без учета износа заменяемых деталей 135 946 руб., с учетом износа - 78 180 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что гражданская ответственность владельца автомобиля «TOYOTA MARK II» на момент ДТП была застрахована ответчиком по договору ОСАГО, установив, что в результате ДТП автомобилю истца причинены повреждения пришел к выводу о возникновении у ответчика обязанности по выплате истцу страхового возмещения.

То обстоятельство, что вред причинен в результате неправомерных действий пассажира суд считает, не имеющим правового значения для страховой выплаты.

Суд кассационной инстанции полагает, что судом первой инстанции при разрешении настоящего спора неправильно применены нормы материального права в связи с чем с выводами суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) (абзац 8).

Страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение (абзац 11).

Согласно п.1 ст.6 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что под использованием транспортного средства следует понимать не только механическое (физическое) перемещение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией транспортного средства как источника повышенной опасности.

Применительно к Закону об ОСАГО под использованием транспортного средства понимается его эксплуатация в пределах дорог, а также на прилегающих к дорогам и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях, а также любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) транспортного средства).

Вред, причиненный эксплуатацией оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении (например, опорно-поворотным устройством автокрана, бетономешалкой, разгрузочными механизмами, стрелой манипулятора, рекламной конструкцией на автомобиле), не относится к случаям причинения вреда собственно транспортным средством (абзац второй статьи 1 Закона об ОСАГО).

В соответствии с абзацем четвертым пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях (например, когда пассажир, открывая дверцу стоящего автомобиля, причиняет телесные повреждения проходящему мимо гражданину).

По настоящему делу судом установлено, что ДТП в результате которого истцу был причинен ущерб возникло вследствие того, что пассажир автомобиля «TOYOTA MARK II» Хлуденев К.И. при выходе из автомобиля

открыл пассажирскую дверь, создав помеху для движения автомобиля истца (автомобиля «ACURA MDX»).

Согласно п. 5.1 ПДД РФ пассажиры обязаны производить посадку и высадку со стороны тротуара или обочины и только после полной остановки транспортного средства. Если посадка и высадка невозможна со стороны тротуара или обочины, она может осуществляться со стороны проезжей части при условии, что это будет безопасно и не создаст помех другим участникам движения.

К материалам дела приобщена копия постановления по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ. №, которым Хлуденев К.И. привлечен к ответственности за нарушение п. 5.1 ПДД РФ по ч.1 ст.12.30 КоАП РФ за нарушение правил высадки из транспортного средства, повлекшего создания помехи для движения ТС, что повлекло ДТП (л.д. 6).

Сведений о том, что ДТП произошло при движении автомобиля «TOYOTA MARK II» в материалах дела не имеется и судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ суду следовало дать оценку тому, являлось ли причинение ущерба автомобилю истца («ACURA MDX») следствием использования автомобиля «TOYOTA MARK II» как источника повышенной опасности его владельцем, проявлением его вредоносных свойств в процессе его эксплуатации (движения).

В связи с указанным высказанное судом суждение о том, что указанные обстоятельства не имеют правового значения для выплаты страхового возмещения противоречит закону и является ошибочным.

В том случае, если вред был причинен не в процессе использования транспортного средства в качестве источника повышенной опасности обязательство по страховому возмещению такого вреда по договору ОСАГО не наступает.

При таких обстоятельствах решение суда об удовлетворении исковых требований нельзя признать законным.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела

в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Вопреки приведенным требованиям судом апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела по апелляционной жалобе САО «ВСК» содержащиеся в ней доводы об отсутствии оснований для возникновения у страховщика обязательств по страховому возмещению причиненного истцу ущерба по договору ОСАГО оставлены без какой-либо правовой оценки, мотивы, по которым судом отклонены данные доводы в апелляционном определении отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что допущенные судом первой инстанции и не исправленные судом апелляционной инстанции нарушения закона в соответствии с положениями ч.1 ст.379.7, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ влекут отмену апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 ноября 2021 года с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 ноября 2021 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции - судебную коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда

Приостановление исполнения решения Первомайского районного суда г.Владивостока от 31 августа 2021 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 ноября 2021 года отменить.

Председательствующий

Судьи