

Судья Панасюк Е.В.

Дело № 33-4541/2022

(2-2684/2021)

25RS0005-01-2021-002852-45

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 июня 2022 года город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего Матосовой В.Г.,

судей Чернянской Е.И., Мандрыгиной И.А.,

при секретаре Якушевской Н.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Качабековой Севиль Рамизовны к CAO «ВСК» о взыскании страхового возмещения, штрафа, расходов на экспертизу,

по апелляционной жалобе представителя ответчика

на решение Первомайского районного суда г. Владивостока от 31.08.2021, которым исковые требования удовлетворены.

заслушав доклад судьи Чернянской Е.И., объяснения представителя истца Шугай К.Н.,

У С Т А Н О В И Л А :

Качабекова С.Р., обращаясь в суд с иском о взыскании страхового возмещения, ссылается на то, что 21.10.2018 Хлуднев К.И., как пассажир автомобиля ГИБДД марки «... под управлением Торшина С.Ю. (чья гражданская ответственность застрахована в CAO «ВСК»), выходя из автомашины, в нарушение Правил дорожного движения, создал помеху для движения автомобиля истца марки «...», в результате чего автомобилю истца причинены механические повреждения на сумму 135 946 рублей. Ответчик отказал в выплате страхового возмещения, считая, что наступление ответственности пассажира, которое названо в договоре ОСАГО, не предусмотрено законом. Решением финансового уполномоченного от 26.03.2020 в удовлетворении требований истца отказано по причине отсутствия полного комплекта документов.

Истец просит суд взыскать с CAO «ВСК» стоимость восстановительного ремонта 135946 рублей, расходы на экспертизу 7000 рублей, штраф 67973 рублей.

В судебном заседании, представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения заявленных требований.

Решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 31.08.2021 с CAO «ВСК» в пользу Качабековой С.Р. взыскано 135 946 рублей -стоимость восстановительного ремонта, 7000 рублей расходы на проведение экспертизы, а также штраф в сумме 67973 рубля. В доход местного бюджета с CAO «ВСК» взыскана государственная пошлина в размере 5239 рублей.

Не согласившись с принятым решением, представителем ответчика подана апелляционная жалоба, в которой он просит об отмене принятого решения и об отказе в удовлетворении исковых требований. Указывает, что истцом пропущен срок обращения в суд после рассмотрения обращения финансовым уполномоченным; произошедшее ДТП не является страховым случаем; судом первой инстанции не учтен отказ в удовлетворении требований финансовым уполномоченным. Оспаривает заключение эксперта о стоимости восстановительного ремонта и стоимость судебных расходов. Полагает чрезмерным размер взысканного штрафа.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17.11.2021 года решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2022 года апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судом кассационной инстанции указано на необходимость дать оценку тому, являлось ли причинение ущерба автомобилю истца следствием использования автомобиля марки «Toyota Mark 2» как источника повышенной опасности его владельцем, проявлением его вредоносных свойств в процессе его эксплуатации (движения).

В возражениях истец считает, что нет оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции извещенный надлежащим образом представитель ответчика не явился, судебная коллегия с учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда, выслушав доводы представителя истца, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы в ее пределах в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришла к следующему.

Судом установлено, что 21.10.2018 произошло ДТП с участием транспортного средства марки «...», принадлежащего истцу и транспортного средства марки «...», под управлением Торшина С.Ю.

Согласно административному материалу от 21.10.2018 Хлуднев К.И., являясь пассажиром транспортного средства марки «...», осуществил высадку, в нарушение п. 5.1. Правил дорожного движения, не со стороны тротуара, создал помехи для движения транспортного средства истца, за что был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.30 КоАП РФ, то есть за нарушение правил высадки из транспортного средства, повлекшего создания помехи для движения ТС, что повлекло ДТП

Гражданская ответственность потерпевшей на момент ДТП не была застрахована. Гражданская ответственность Торшина С.Ю. на момент ДТП застрахована в САО «ВСК».

Согласно экспертному заключению от 26.10.2018 № 0156, стоимость восстановительного ремонта составляет 135946 рублей.

Истец обратилась в Советский районный суд г. Владивостока с иском к Хлудневу К.И. с требованием о возмещении вреда, причиненного в результате указанного ДТП.

Вступившим в законную силу определением суда от 24.10.2019 исковые требования оставлены без рассмотрения, в связи с несоблюдением претензионного порядка урегулирования спора в соответствии со статьей 222 ГПК РФ.

04.03.2021 истцом в адрес САО «ВСК» направлено заявление о страховой выплате, а также расходов на проведение экспертизы с приложением документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования.

01.04.2021 ответчиком направлено письмо об отсутствии правовых оснований для выплаты страхового возмещения, поскольку наступление ответственности пассажира, которое названо в договоре ОСАГО, не предусмотрено законом.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия, однако ответчиком также отказано в выплате страхового возмещения.

Истец обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о возложении обязанности произвести выплату страхового возмещения.

Решением финансового уполномоченного от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении требований истца отказано по причине отсутствия полного комплекта документов.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик является обязанным лицом по возмещению ущерба, причиненного потерпевшему ввиду наступления страхового события, в установленный законом срок не удовлетворил законные требования о доплате страхового возмещения, чем нарушил права и законные интересы страхователя; при этом, то обстоятельство, что вред причинен в результате противоправных действий пассажира суд счел не имеющими правового значения для страховой выплаты.

Данные выводы суда первой инстанции являются ошибочными, судом не правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, нормы материального права применены неправильно, в связи с чем на основании п. 1, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ решение подлежит отмене с вынесением нового решения.

Согласно статье 1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) (абзац 8).

Страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение (абзац 11).

Согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что под использованием транспортного средства следует понимать не только механическое (физическое) перемещение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией транспортного средства как источника повышенной опасности.

Применительно к Закону об ОСАГО под использованием транспортного средства понимается его эксплуатация в пределах дорог, а также на прилегающих к дорогам и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях, а также любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) транспортного средства).

Вред, причиненный эксплуатацией оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении (например, опорно-поворотным устройством автокрана, бетономешалкой, разгрузочными механизмами, стрелой манипулятора, рекламной конструкцией на автомобиле), не относится к случаям причинения вреда собственно транспортным средством (абзац второй статьи 1 Закона об ОСАГО).

В соответствии с абзацем четвертым пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", согласно которого вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях (например, когда пассажир, открывая дверцу стоящего автомобиля, причиняет телесные повреждения проходящему мимо гражданину).

По настоящему делу судом установлено, что ДТП в результате которого истцу был причинен ущерб возникло вследствие того, что пассажир автомобиля "...ФЮОБ. при выходе из автомобиля открыл пассажирскую дверь, создав помеху для движения автомобиля истца (автомобиля "...

Сведений о том, что ДТП произошло при движении автомобиля "... в материалах дела не имеется и судом не установлено.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ судебная коллегия приходит к выводу, что причинение ущерба автомобилю истца ("...") не явилось следствием использования автомобиля "... II" как источника повышенной опасности его владельцем, проявлением его вредоносных свойств в процессе его эксплуатации (движения), так как причиненный вред не явился результатом действия транспортного средства или водителя, а произошел вследствие неправомерных действий пассажира.

В том случае, если вред был причинен не в процессе использования транспортного средства в качестве источника повышенной опасности обязательство по страховому возмещению такого вреда по договору ОСАГО не наступает, поэтому доводы САО «ВСК» об отсутствии оснований для возникновения у страховщика обязательств по страховому возмещению причиненного истцу ущерба по договору ОСАГО являются обоснованными.

При таких обстоятельствах иск не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Первомайского районного суда г. Владивостока от 31.08.2021 отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить, вынести новое решение.

В удовлетворении иска Качабековой Севиль Рамизовны к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, штрафа, расходов на экспертизу отказать.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий

Судьи

