

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 июля 2020 года г. Челябинск

Курчатовский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего Мещерякова К.Н.,

при секретаре Яниной В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сафиной Лилии Сафаргалеевны к Стрижакову Вячеславу Сергеевичу о признании незаконной установки видеокamer, их демонтажа, обязанности удаления видеозаписи, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Сафина Л.С. обратилась в суд с исковым заявлением к Стрижакову В.С. о признании установки видеокamer **незаконной**, возложении на ответчика обязанность: произвести демонтаж незаконно установленной камеры в течение 10 дней с момента вынесения решения, удалить видеозапись с изображением истца, произведенные с момента установки камер; взыскать компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.. расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.. расходов по оплате госпошлины в размере 600 руб., по тем основаниям, что Сафина Л.С. является нанимателем <адрес> в г. Челябинске. ДД.ММ.ГГГГ истец обнаружила, что соседи из квартир 66 и 70 несанкционированно и незаконно установили камеры **видеонаблюдения в подъезде** на 9 и 10 этаже многоквартирного <адрес> в <адрес>. Стрижаков является собственником <адрес> указанном доме. Указывает, что видеокamera, установленная на 10 этаже направлена на входную дверь истца, общую лестничную площадку, лифт, лестничные пролеты, камера на 9 этаже направлена на общую лестничную площадку, лифт, лестничные пролеты. Истец полагает, что ответчик, установив видеокamera, собирает данные о частной жизни истца, чем нарушаются неимущественные права последней, права на неприкосновенность частной жизни, а также позволяют ответчику незаконно собирать и хранить информацию о её личной (частной) жизни истца.

Истец Сафина Л.С., её представитель Ипатова Т.М., в судебном заседании поддержали иски требования, просили удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик Стрижаков В.С., его представитель Благодетелев В.Ю. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласились, просили отказать в удовлетворении иска, ответчик представил письменный отзыв на исковое заявление Сафиной Л.С.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. [23 Конституции](#) Российской Федерации, каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Часть 1 ст. [24 Конституции](#) РФ запрещает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия.

Согласно п. 1 ст. [152.2](#) Гражданского кодекса РФ не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

В силу ст. [30 ЖК РФ](#), собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу п. «а» ч. 1 ст. [36 ЖК РФ](#) собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно: помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

В силу требований ст. [150 ГК РФ](#) жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В силу положений ст. [209 ГК РФ](#) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия,

не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В силу части 2 ст. [36 ЖК РФ](#) собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

В гражданском законодательстве содержатся общие положения о нематериальных благах и их защите (глава 8 ГК РФ), согласно которым защищаются неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, не отчуждаемые и не передаваемые иным способом.

Судом установлено, что истец Сафина Л.С. является нанимателем <адрес> в г. Челябинске (л.д. 20).

Собственником <адрес> в г. Челябинске является Стрижаков В.С. (л.д. 21), что не отрицалось последним в судебном заседании.

В подъезде в <адрес> в г. Челябинске над входной дверью ответчика последним установлена видеочамера. Данный факт сторонами в судебном заседании не оспаривался.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что не ведется сбор, хранение и обработка персональных данных истца, камера не направлена на входную дверь истца, камера установлена для целей личной безопасности.

Согласно ответу Сафиной Л.С., управляющая компания многоквартирного дома указала. Что согласие всех жильцов на установку видеочамеры **в подъезде** не требуется, действующее законодательство не запрещает установку видеочамеры в местах общего пользования для защиты своего имущества, при учете прав соседей на частную жизнь, при этом камера не должно быть направлена на дверь квартиры соседа (л.д. 13 об.).

Согласно п. 1 ст. [152.2 ГК РФ](#) не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

Персональными данными согласно п. 1 ст. [3](#) Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» является любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Положения ст. 2 указанного Федерального закона предусматривают, что целью настоящего федерального закона является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Обработка персональных данных осуществляется с согласия на это субъекта персональных данных (п. 1 ч. 1 ст. 6, ч. 4 ст. 9).

Вместе с тем право граждан на защиту тайны личной жизни имеет свои границы, которые определяются разумными социальными ожиданиями по поводу сохранности их личных и деловых интересов.

Подъезд, где установлена ответчиком камера **видеонаблюдения** является публичным местом, доступ к которому имеется не только у истца и ответчика, но и у значительного круга других лиц, которые могут находиться в нем на законных основаниях. При этом судом не установлено, что видеочамера направлена на входную дверь квартиры истца, доказательств данного факта в материалах дела не имеется.

Поскольку система **видеонаблюдения** установлена ответчиком в публичном месте, получает только тот объем информации, который доступен обычному наблюдателю, ее установка не может нарушить право истца на тайну личной жизни.

Согласно ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным

законом.

Истцом в нарушение требований ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](#) не представлено доказательств незаконности установки видеочамеры, осуществления путем ее установки недопустимого вмешательства в частную жизнь истца и нарушения законодательства о защите персональных данных граждан.

Напротив, как видно из имеющихся в деле фотоматериалов, видно, что камера **видеонаблюдения** фиксирует только действия, происходящие на лестничной клетке **подъезда**, при этом истцом не представлено доказательств, что камера производит видеозапись с изображением истца.

Поскольку установка видеочамеры не признана незаконной, видеочамера фиксирует только действия, происходящие **в подъезде**, который является общественным местом, не позволяет фиксировать вход в квартиру истца, наблюдение ведется открыто, доказательств, подтверждающих, что при помощи установленной **в подъезде** видеочамеры ответчик осуществляет сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни истца, посягает на неприкосновенность ее частной жизни,

не представлено, а установка ответчиком видеокамеры произведена в целях личной безопасности и сохранности принадлежащего ему имущества, что не является нарушением прав истца, гарантированных Конституцией РФ, оснований для удовлетворения исковых требований Сафиной Л.С. у суда не имеется.

Поскольку истцу отказано в исковых требованиях, производные требования о взыскании компенсации морального вреда, а также взыскании судебных расходов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. [12](#), [98](#), [194-198](#) ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении иска Сафиной Лилии Сафаргалеевны к Стрижакову Вячеславу Сергеевичу о признании незаконной установки видеокамер, их демонтажа, обязанности удаления видеозаписи, взыскании компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца с момента составления решения в окончательной форме, через суд, вынесший решение.

Председательствующий

Мотивированное решение изготовлено 07 июля 2020 года.