



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ14-150

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Соболевой Г. [ ] И. [ ] к Емельяновой И. [ ] С. [ ] об установлении факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, признании завещания действительным и восстановлении срока для обращения в суд

по кассационной жалобе представителя Емельяновой И. [ ] С. [ ] - Локтя В. [ ] Ф. [ ] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя Емельяновой И.С. - Локтя В.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Соболева Г. [ ] И. [ ] обратилась в суд с иском к Емельяновой И. [ ] С. [ ] об установлении факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, признании завещания действительным и восстановлении срока для принятия наследства.

В обоснование своих требований истица сослалась на то, что 13 мая 2013 г. в результате несчастного случая погиб супруг ее матери - Георгиади Г.С.. В тот же день (перед смертью) им было составлено завещание на ее имя в простой письменной форме. Данное завещание совершено в чрезвычайных обстоятельствах и подлежало исполнению в соответствии с требованиями закона.

Ответчица (сестра Георгиади Г.С.) иск не признала.

Решением Приморского районного суда г. Новороссийска от 15 января 2014 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2014 г. решение суда первой инстанции отменено и вынесено новое решение, которым иск удовлетворен.

В кассационной жалобе представителя Емельяновой И.С. - Локтя В.Ф. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2014 г. и оставлении без изменения решения Приморского районного суда г. Новороссийска от 15 января 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 13 мая 2013 г. в результате несчастного случая погиб Георгиади Г.С. В тот же день (перед смертью) им было составлено в простой письменной форме завещание на имя Соболевой Г.И., по мнению которой данное завещание совершено в чрезвычайных обстоятельствах и подлежит исполнению в соответствии с требованиями закона.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции, исходил из того, что Соболевой Г.И. не представлено доказательств того, что завещание Георгиади Г.С. от 13 мая 2013 г. на имя истицы совершено в присутствии двух свидетелей.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции указал на то, что завещание совершено Георгиади Г.С. в чрезвычайных обстоятельствах (получение огнестрельного ранения) и характер этих обстоятельств исключал возможность составления завещания в установленной статьей 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации форме, то есть в присутствии двух свидетелей.

С данным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в соответствии с правилами статей 1124 - 1128 настоящего Кодекса, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме. Изложение гражданином последней воли в простой письменной форме признается его завещанием, если завещатель в присутствии двух свидетелей собственноручно написал и подписал документ, из содержания которого следует, что он представляет собой завещание.

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №9 от 29 мая 2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что завещания относятся к числу недействительных вследствие ничтожности при несоблюдении установленных Гражданским кодексом Российской Федерации требований: обладания гражданином, совершающим завещание, в этот момент дееспособностью в полном объеме (пункт 2 статьи 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости совершения завещания через представителя либо двумя или более гражданами (пункты 3 и 4 статьи 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации), письменной формы завещания и его удостоверения (пункт 1 статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации), обязательного присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 1126, пунктом 2 статьи 1127 и абзацем вторым пункта 1 статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 3 статьи 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации), в других случаях.

По смыслу вышеуказанных норм и разъяснений Пленума, обязательным условием при собственноручном написании и подписи такого документа является присутствие двух свидетелей, что будет подтверждать соответствие изложенного в документе воле наследодателя, а также факт написания и составления документа самим наследодателем.

Учитывая, что при составлении завещания Георгиади Г.С. свидетели не присутствовали, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о ничтожности такого завещания и необоснованности заявленного Соболевой Г.И. иска.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Емельяновой И.С., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2014 г. подлежит отмене, а решение Приморского районного суда г. Новороссийска от 15 января 2014 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 марта 2014 г. отменить, оставить в силе решение Приморского районного суда г. Новороссийска от 15 января 2014 г.

Председательствующий

Судьи

