

Судья: фио

Гр. дело суда первой инстанции: № 2-3931/2019

Гр. дело суда апелляционной инстанции: № 33-13794/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего фио

судей фио, фио

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио

дело по апелляционной жалобе фио на решение Гагаринского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к нотариусу адрес фио, 3-и лица: фио, фио о признании распоряжения об отмене завещания недействительным, взыскание судебных расходов, компенсации морального вреда - отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчику нотариусу адрес фио о признании недействительным распоряжения от дата (бланк серии 77 АВ 4864739), зарегистрированного в реестре за №-2640, составленного от имени фио об отмене завещания от дата, взыскании компенсации морального вреда в размере сумма, расходов по оплате услуг представителя в размере сумма

В обоснование заявленных требований истец указала, что распоряжение было незаконно подписано от имени фио Игнатенко В.М. как рукоприкладчиком.

Завещанием от дата фио завещал все свое имущество, какое на момент смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, фио, истцу.

Завещание удостоверено нотариусом адрес фио, зарегистрировано в реестре за № 4-2310.

Распоряжением от дата, удостоверенным нотариусом адрес фио, зарегистрировано в реестре за №2-2640, фио завещание от дата, составленное в пользу фио, отменил.

Исходя из положений п.3 ст.1125 ГК РФ, п.27 Постановления Пленума ВС РФ от дата №9 «О судебной практике по делам о наследовании», пунктов 42, 45, 46 Методических рекомендаций по удостоверению завещаний, принятию нотариусом завещания, вскрытию и оглашению завещания, утверждённых Решением Правления ФНП от 01-02.07.2004, протокол № 04/04, действия фио, как рукоприкладчика, по подписанию распоряжения об отмене завещания могли считаться законными в случае, если бы фио сам бы его об этом попросил, присутствовал бы при этом действии с нотариусом, был бы при этом слепым и парализованным.

Однако фио к фио с просьбой быть его рукоприкладчиком не обращался, не присутствовал при подписании распоряжения и вообще не знал об этом, не был слепым и парализованным, даже частично, мог за себя подписывать и читать документы.

фио указала, что с дата до смерти фио дата проживала с ним в его квартире в гражданском браке, с дата ухаживала за ним, так как он был болен раком.

Единственная дочь фио, фио, с отцом виделась на чаще 2-3 раз в год, материальной и моральной помощи отцу не оказывала.

В последний год жизни фио с кровати практически не вставал, говорил нечленораздельно, но понять его было можно.

дата фио составил в пользу своей дочери фио и фио в равных долях завещание, удостоверенное нотариусом адрес фио, зарегистрировано в реестре за №3-541. дата фио составил новое завещание, оставив все имущество истцу.

После этого фио неоднократно пыталась уговорить отца изменить завещание.

За день до смерти, 28.07.017 года фио с отчимом привели в квартиру фио нотариуса фио с помощником и стали уговаривать фио поменять завещание. В время ч фио с отчимом привели в квартиру соседа, фио; нотариус спросила у фио, знает ли он фио, и тот достаточно внятно ответил, что знает его и что его зовут Володя. После этого нотариус, фио, ее отчим и фио ушли на кухню, где совещались длительное время. Когда фио ушел, отчим фио стал водить фио по комнате, демонстрируя нотариусу, что он адекватен и достаточно здоров; при этом нотариус фио ни у фио, ни

у сиделки, находившихся в квартире, здоровьем фио не поинтересовалась, покинув квартиру в время, никаких документов не оставила.

Таким образом, по мнению истца, имеются незаконные действия ответчика, так как фио не приглашал нотариуса, не выражал желание отменить завещание, не диктовал и не согласовывал с нотариусом текст распоряжения. Само распоряжение составлено не в присутствии фио, никаких медицинских доказательств неспособности фио расписываться за себя не было.

В судебном заседании суда первой инстанции истец фио, представитель истца по доверенности фио заявленные фио требования поддержали, просили удовлетворить в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель третьего лица фио по доверенности фио в судебном заседании против удовлетворения требований иска возражал.

Ответчик нотариус адрес фио в судебное заседание не явился, о дате и месте слушания дела извещалась надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

В материалы дела представлены письменные пояснения нотариуса фио, из которых следует, что дата в нотариальную контору обратилась фио с просьбой осуществить выезд к ее нетранспортабельному отцу – фио; выезд был совершен дата. Из личной беседы с фио, в которой ему задавались вопросы, на которые он отвечал по существу, было понятно, что фио понимает и осознает значение своих действий. фио лично просил удостоверить распоряжение об отмене завещания от дата. Распоряжение об отмене завещания было записано со слов завещателя, текст был оглашен нотариусом, поскольку фио по причине болезни не мог прочитать распоряжение. По просьбе фио распоряжение об отмене завещания было подписано фио

Третье лицо фио в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного разбирательства извещена, направила в суд представителя по доверенности фио, который против удовлетворения требований иска возражал.

Третье лицо фио в судебное заседание не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит фио по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Выслушав в заседании судебной коллегии истца фео и ее представителя фео, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя третьего лица фео – фео, полагавших жалобу подлежащей отклонению, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Пунктом 1 ст.209 ГК РФ установлено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно п.2 этой же статьи собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно ст.1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания. Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

В силу ст.ст.1119, 1120 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами ст.1130 настоящего Кодекса. Завещатель вправе посредством нового завещания отменить прежнее завещание в целом либо изменить его посредством отмены или изменения отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений (п.2 ст.1130 ГК РФ). Пунктом 4 ст.1130 ГК РФ предусмотрено, что завещание может быть отменено также посредством распоряжения о его отмене. Распоряжение об отмене завещания должно быть совершено в форме, установленной настоящим Кодексом для совершения завещания.

Согласно ст.58 Основ законодательства РФ о нотариате, распоряжение об отмене завещания должно быть нотариально удостоверено.

Согласно ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (п. 1). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (п.2).

Согласно п.1 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Согласно ст.168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 73 и 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации», сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой (п.1 ст.168 ГК РФ).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, завещанием от дата фио, паспортные данные завещал все свое имущество, какое на момент смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, в том числе квартиру по адресу: адрес, денежные вклады, фио, паспортные данные. Завещание удостоверено нотариусом адрес фио, зарегистрировано в реестре за №4-2310.

Распоряжением от дата, удостоверенным нотариусом адрес фио, зарегистрировано в реестре за №2-2640, фио завещание от дата, составленное в пользу фио, отменил. Согласно текста распоряжения, ввиду болезни фио по его просьбе в присутствии нотариуса подписался фио

фио умер дата, запись акта о смерти № 311 от дата составлена Органом ЗАГС Москвы №43 Многофункциональный центр предоставления государственных услуг адрес, свидетельство о смерти VII-МЮ №821081.

Обращаясь с вышеизложенными исковыми требованиями о признании недействительным распоряжения об отмене завещания, фио указала, что фио не обращался к нотариусу за совершением нотариальных действий и не давал такого распоряжения рукоприкладчику; в распоряжении об отмене завещания основанием привлечения рукоприкладчика указана болезнь фио, однако сведений о болезни нотариус не запрашивал, сведения о том, что фио был болен до такой степени, что не мог сам совершать действия по подписанию распоряжения, не имеется. Таким образом, нотариус, по мнению истца, незаконно составил распоряжение об отмене завещания, что повлекло нарушение прав истца как наследника.

Между тем, разрешая по существу заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что доводы иска не подтверждаются материалами дела.

Как установлено решением Гагаринского районного суда адрес от дата по гражданскому делу №2-1258/2018, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от дата (и в силу положений ст.61 ГПК РФ не подлежит доказыванию при рассмотрении настоящего дела), у фио установлено тс поражение плевры с обеих сторон, внутригрудных лимфатических узлов, поражение печени, массивное мтс поражение шейных и подчелюстных лимфатических узлов слева, с дата диагностирован рак корня языка; фио проходил химиолучевое лечение, за период с дата до момента смерти из квартиры не выходил.

В соответствии со статьей 44 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате содержание нотариально удостоверяемой сделки, а также заявления и иных документов должно быть зачитано вслух участникам. Документы, оформляемые в нотариальном порядке, подписываются в присутствии нотариуса. Если гражданин вследствие физических недостатков, болезни или по каким-либо иным причинам не может лично расписаться, по его поручению, в его присутствии и в присутствии нотариуса сделку, заявление или иной документ может подписать другой гражданин с указанием причин, в силу которых документ не мог быть подписан собственноручно гражданином, обратившимся за совершением нотариального действия.

Дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст.67 ГПК РФ, учитывая, что в судебном заседании ответчик против удовлетворения требований фио возражал, учитывая также отсутствие требуемых ст.56 ГПК РФ бесспорных, отвечающих критериям относимости и допустимости доказательств изложенных в исковом заявлении обстоятельств, суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения иска.

Приходя к данному выводу, судом учтено, что Законом не предусмотрено обязанности нотариуса осуществить проверку состояния здоровья лица, обратившегося за совершением нотариального действия, при наличии с его стороны просьбы о подписании доверенности другим лицом, а также по установлению реальной невозможности подписания доверенности таким гражданином. Закон также не возлагает на нотариуса обязанности запрашивать медицинские документы о состоянии здоровья лица, обратившегося за совершением нотариального действия.

Поскольку истец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих доводы искового заявления, в случае возникновения спора, как указал суд, на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

Поскольку в удовлетворении требований истца о признании распоряжения об отмене завещания недействительным судом отказано, производные от него требования о взыскании судебных расходов в силу положений ст.ст.98, 100 ГПК РФ также отклонены судом.

Учитывая, что причинение истцу действиями ответчика нравственных либо физических страданий не установлено, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст.151, 1099, 1100 ГК РФ, отказал в удовлетворении требований о взыскании морального вреда.

С приведенными выводами суда судебная коллегия согласна, поскольку они в решении подробно мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах, оценка которых произведена по правилам ст. 67 ГПК РФ с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами. Оснований для иной оценки представленных доказательств у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы сдержат в себе положения действующего законодательства и приведенных установленных судом фактических обстоятельств дела; указанные доводы каким-либо образом о незаконности решения не свидетельствуют, несогласия с ним в не выражают, а также не содержат ссылок на неисследованные судом обстоятельства либо новые доказательства, нуждающиеся в дополнительной проверке.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: