

Судья Васильев

А.В.

Дело № 11-20694

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 ноября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Лукьянова И.Е.,

судей Захаровой Е.А., Ворониной И.В.,

при секретаре Ахмяровой Л.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Захаровой Е.А., дело по апелляционной жалобе Божиной Э.М. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года, которым постановлено:

Исковые требования Буслаковой МВ к Божину ДИ, к Божиной ЭМ удовлетворить.

Признать недействительными завещание, совершенное от имени Божина ИИ и удостоверенное 21 мая 2009 года нотариусом Неволиной И.А. и Свидетельство о праве на наследство по завещанию, выданное на имя Ответчика.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию, выданное 23 ноября 2010 года нотариусом города Москвы Кузнецовым Э.А. на квартиру, находящуюся по адресу: ..., на наследственное имущество умершего 07 августа 2009 года Божина И.И., зарегистрированное в реестре нотариуса Кузнецова Э.А. за номером ....

Прекратить право собственности Божина ДИ на квартиру 17 в доме ..., зарегистрированное в реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 15.02.2012 года за № ....

Признать за Буслаковой МВ право собственности на квартиру ... в порядке наследования по закону.

Прекратить право пользования Божиной ЭМ квартирой .... В части снятия с регистрационного учёта Божиной Э.М. - отказать.

### **УСТАНОВИЛА:**

Буслакова М.В. обратилась в суд с иском к Божину Д.И., Божиной Э.М. о признании завещания недействительным, ссылаясь на то, что она является внучкой Божина ИИ, умершего 07 августа 2009 года, оставившего наследство, в виде квартиры, расположенной по адресу: .... Божин И.И., ... года рождения, находясь в преклонном возрасте - 78 лет, женился в 2007 году на ответчице Арутюнян (Божинной) Э.М., которая вдвое моложе его, имеющей совершеннолетнего сына Божина ДИ (ранее Арутюнян ДС). С 2007 года ответчица всячески лишала ее возможности общаться со своей бабушкой, в связи с чем, она была вынуждена обращаться в МЧС и в органы милиции. К тому же истец имеет двоих малолетних детей 2008 и 2011 годов рождения, в течение длительного времени проходила лечение в больнице. За это время ответчицей был признан недействительным договор ренты, заключенный между ней (Буслаковой М.В.) и бабушкой. В дальнейшем, ответчица, бросив Божина И.И. в беспомощном состоянии, устранилась от его захоронения, в связи с чем, расходы по захоронению полностью оплатила истец. После смерти деда истец обратилась к нотариусу для принятия наследства по закону, однако, в дальнейшем после открытия наследственного дела № ... узнала от нотариуса, что Божин Д.И. предъявил завещание, согласно которому все имущество дед завещал Божину Д.И. Нотариусом было выдано Божину Д.И. свидетельство о праве на наследство по завещанию на квартиру.

Истец считает данное завещание недействительным, поскольку в оспариваемом завещании указано, что Божин ИИ по состоянию здоровья расписаться не может, и по его личной просьбе завещание подписано Божиной Э.М., проживающей по адресу: ... Между тем наследодатель действительно в силу возраста страдал общим ухудшением здоровья, также и зрением, но не настолько, чтобы он не мог лично поставить подпись на документе. Ранее на договорах и документах он ставил подпись сам. К тому же, в завещании указана рукоприкладчиком жена Божина Э.М., а наследником Божин Д.И. - сын рукоприкладчика. Полагает, что смена фамилии и отчества «Арутюнян ДС» на «Божин ДИ» понадобилась ответчице для того, чтобы ввести нотариуса в заблуждение, поскольку нотариус не могла предполагать, что завещание

рукоприкладчик подписала в пользу своего сына, что запрещено законом. Завещание, составленное от имени Божина И.И. является недействительным, т.к. составлено с нарушением требований норм ГК РФ.

С учетом уточнения иска истец просила признать недействительными завещание, совершенное от имени Божина И.И., и свидетельство о праве на наследство по завещанию, выданное на имя ответчика Божина Д.И., прекратить права собственности Божина Д.И. на квартиру ..., признать за Буслаковой М.В. прав собственности на вышеуказанное жилое помещение, прекратить право пользования Божинной Э.М. вышеуказанной квартирой.

Истец Буслакова М.В., ее представитель по доверенности Буслаков Д.В., адвокат Мирошникова Н.П. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Божина Э.М., выступающая в своих интересах и интересах Божина Д.И., а также представитель ответчика Божина Д.И. по доверенности Лытня Д.Н. в судебное заседание явились, исковые требования не признали.

Третье лицо - нотариус г. Звенигорода Московской области Неволина И.А. в судебное заседание не явилась, представила заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие (л.д.96), против исковых требований возражений не имеет, в своих письменных объяснениях указала, что Божинной Э.М., подписавшей завещание ввиду слепоты Божина И.И, было разъяснено содержание статей 1123, 1124 ГКРФ, а также правовые последствия несоблюдения установленных в них норм. К тому же, по сложившейся нотариальной практике, когда гражданин в следствие физических недостатков, болезни не может лично расписаться, в качестве рукоприкладчиков ни в коем случае не приглашаются лица, состоящие с ним в родстве, а также в пользу или в интересах которых удостоверяется сделка и иные документы, тем более при подписании завещаний в свете требований ст. 1124 ГКРФ.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Божина Э.М., ссылаясь на несогласие с выводами суда.

В судебное заседание Божина Э.М., Божин Д.И., их представитель Лытня Д.Н. не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены.

Проверив материалы дела, доводы жалобы, заслушав представителя истца Мирошникову Н.П., третье лицо - нотариуса Кузнецова Э.А., которые доводы жалобы не признали, просили решение суда оставить без изменений, апелляционную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия не находит

оснований для отмены решения, постановленного с учетом обстоятельств дела, представленных доказательств и требований закона.

В соответствии со ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1142 ГК РФ, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Согласно ст. 1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания.

Согласно ч.1 ст. 1124 ГК РФ завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается в случаях, предусмотренных пунктом 7 статьи 1125, статьей 1127 и пунктом 2 статьи 1128 настоящего Кодекса.

Согласно ч.2 ст. 1124 ГК РФ, в случае, когда в соответствии с правилами настоящего Кодекса при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче завещания нотариусу присутствуют свидетели, не могут быть такими свидетелями и не могут подписывать завещание вместо завещателя: нотариус или другое удостоверяющее завещание лицо; лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители; граждане, не обладающие дееспособностью в полном объеме; неграмотные; граждане с такими физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полной мере осознавать существо происходящего; лица, не владеющие в достаточной степени языком, на котором составлено завещание, за исключением случая, когда составляется закрытое завещание.

Согласно ст. 1131 ГК РФ при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание). Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Согласно ч.1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Разрешая заявленные требования, суд верно установил юридически значимые по делу обстоятельства, правильно применил приведенные выше положения закона.

Судом установлено, что 07.08.2009 года умер Божин И.И., после смерти которого открылось наследство в виде квартиры №..., расположенной ..., принадлежащей наследодателю на день смерти (л.д.24, 74).

31 октября 2009 года, в течение установленных законом 6 месяцев для принятия наследства, истец Буслакова МВ (до заключения брака Божина, л.д. 13), являясь внучкой наследодателя и наследником первой очереди по праву представления в силу [см.см.1142](#), 1146 ГК РФ обратилась к нотариусу г.Москвы Кузнецову Э.А. с заявлением о принятии наследства после смерти Божина И.И. как наследник по закону. Согласно данного заявления было открыто наследственное дело № ... (л.д.19, 42).

13 апреля 2011 года нотариус отказал Буслаковой М.В. в совершении нотариального действия, поскольку 23 ноября 2010 года Божину Д.И. было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию, о чем вынесено Постановление об отказе в совершении нотариального действия (л.д.25).

В завещании от 21 мая 2009 года от имени Божина И.И. сделано следующее распоряжение: все его имущество, какое ко дню смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы таковое не заключалось, и где бы оно ни находилось, в том числе и оспариваемую квартиру он завещал Божину Д.И. (л.д.49-50).

Из текста завещания следует, что ввиду болезни (слепоты) Божина И.И. по его личной просьбе в присутствии нотариуса завещание подписала Божина Э.М., проживающая по адресу: ..., с разъяснением ей содержание статьей 1123 и 1124 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Признавая оспариваемое завещание Божина И.И. недействительным, суд обоснованно указал, что Божина Э.М. (рукоприкладчик наследодателя), является матерью - Божина Д.И., поэтому в соответствии с положениями п.2 ст.1124 ГК РФ не могла выступать рукоприкладчиком Божина И.И. и подписывать вместо него завещание.

Указанное нарушение влечет недействительность завещания, составленного от имени Божина И.И., как оформленного с нарушением требований закона.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о признании завещания, совершенного от имени Божина И.И. и удостоверенного 21 мая 2009 года нотариусом Неволиной И.А., а также свидетельства о праве на наследство по завещанию, выданного на имя Божина Д.И., недействительными.

Поскольку при отсутствии надлежаще оформленного завещания Божин Д.И. не может быть наследником умершего, а истец Буслакова М.А. является единственным наследником по закону, обратившимся к нотариусу, суд обоснованно признал за Буслаковой М.В. право собственности на квартиру ... в порядке наследования по закону, прекратив право собственности Божина Д.И.

Доводы жалобы Божинной Э.М. о том, что вывод суда о признании за истцом права собственности на спорное жилое помещение в порядке наследования по закону сделан без учета наличия наследника по закону – Божинной Э.М., не может быть признан обоснованным и повлечь отмену судебного решения.

Из содержания жалобы следует, что Божина Э.М. ссылается на факт ее обращения к нотариусу с заявлением о принятии наследства, выдачу ей соответствующей справки.

Для проверки указанного довода у нотариуса истребована копия наследственного дела к имуществу умершего Божина И.И., из которого следует, что Божина Э.М. с заявлением о принятии наследства к нотариусу не обращалась, справка, в которой бы содержались сведения о принятии Божинной Э.М. наследства, нотариусом не выдавалась. Эти обстоятельства подтвердил в судебном заседании нотариус Кузнецов Э.А., пояснив, что о принятии наследства обратились Божин Д.И. и Буслакова М.В.

Из материалов дела следует, что ранее на фактическое принятие наследства Божина Э.М. не ссылалась, более того, она не оспаривала права Божина Д.И., как наследника по завещанию, и выступала в суде в качестве его представителя, действуя в одном интересе. Самостоятельных исковых требований о признании права на наследственное имущество, как лицо, фактически принявшее наследство, Божина Э.М. не заявляла и доказательств этому не представляла. Проживание Божинной Э.М. в спорном жилом помещении само по себе не может свидетельствовать о фактическом принятии ею наследства, поскольку из материалов дела следует, что на принятие наследства по завещанию претендовал ее сын, права которого она не оспаривала, и могла пользоваться квартирой в связи с принятием наследства сыном.

Из представленных материалов наследственного дела следует, что заявление к нотариусу о принятии наследства от Божиной Э.М. поступило только 8 октября 2012 г. после рассмотрения настоящего дела судом, то есть по истечении срока, установленного законом для принятия наследства. Доказательств восстановления Божиной Э.М. этого срока в установленном законом порядке, не представлено.

При таком положении коллегия полагает, что указанный довод жалобы не может быть признан обоснованным.

Рассматривая требования истца о признании Божиной Э.М. прекратившей права пользования спорным жилым помещением, суд руководствовался положениями ст. 292 ГК РФ, в соответствии с которой переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника.

Руководствуясь ч.1 ст. 35 ЖК РФ, п. 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. N 713 (с изменениями от 23 апреля 1996 г., 14 февраля 1997 г., 16 марта 2000 г., 14 августа 2002 г., 22 декабря 2004 г., 28 марта 2008 г., 8 сентября, 11 ноября 2010 г.), оценив в порядке ст.67 ГПК РФ показания допрошенного свидетеля ..., суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении искового требования Буслаковой М.В. о прекращении у ответчика права пользования квартирой №..., вместе с тем, отказав в части снятия с регистрационного учёта Божиной Э.М., поскольку решение суда о прекращении права пользования жилым помещением является основанием для снятия лица с регистрационного учета по месту жительства, и указанное действие производится УФМС во внесудебном порядке.

Довод жалобы относительно того, что Божиной Э.М. при подписании завещания в качестве рукоприкладчика наследодателя Божина И.И. нотариусом не были разъяснены положения ГК РФ, устанавливающие запрет для участия лица в качестве рукоприкладчика, является несостоятельным, поскольку из текста самого завещания следует, что положения ст. 1124 ГК РФ Божиной Э.М. разъяснялись.

Довод жалобы о том, что данное гражданское дело было рассмотрено без участия третьего лица – нотариуса Неволиной И.А., не является основанием к отмене законного и обоснованного решения суда, поскольку, третье лицо надлежащим образом извещалось о времени и месте

рассмотрения дела, направило свой отзыв на исковое заявление, просило рассмотреть дело без его участия.

Доказательства, представленные по делу, получили надлежащую правовую оценку суда первой инстанции по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, оснований для их иной оценки коллегия не усматривает.

Юридически значимые обстоятельства судом установлены правильно, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, не имеется.

Доводы жалобы не опровергают выводов судебного решения, не содержат оснований и обстоятельств, которые бы не были предметом исследования в суде первой инстанции, они направлены на переоценку доказательств по делу, в связи с чем, не могут повлечь отмену вынесенного решения.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 27 марта 2012 года оставить без изменений, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**