

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при помощнике фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе ответчиков фио и фио на решение Троицкого районного суда адрес от дата, в редакции определения об исправлении описки от дата, которым постановлено:

Исковые требования фио – удовлетворить.

Установить границы земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030319:67 площадью 600 кв.м., расположенного по адресу: адрес, наименование организации, вблизи адрес, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для садоводства, согласно схемы №4 экспертного заключения:

Обозначение характерных точек границ	Координаты, м		Расстояние, м	Дирекционный угол
	X	Y		
1	-36453.85	-20898.43	34,59	109° 44' 52"
2	-36465.54	-20865.88	16,24	199° 36' 23"
3	-36480.84	-20871.33	0,97	199° 55' 57"
4	-36481.75	-20871.66	34,48	289° 10' 28"
8	-36470.42	-20904.23	17,56	19° 16' 59"

Установить границы земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030319:74 площадью 600 кв.м., расположенного по адресу: адрес, наименование организации, вблизи адрес, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для садоводства, согласно схемы №4 экспертного заключения:

Обозначение	Координаты, м	Расстояние,	Дирекционный
-------------	---------------	-------------	--------------

характерных точек границ	X	Y	м	угол
8	-36470.42	-20904.23	34,48	109° 10' 28"
2	-36481.75	-20871.66	17,70	199° 10' 19"
3	-36498.47	-20877.47	13,47	289° 34' 10"
4	-36493.96	-20890.16	20,78	290° 37' 45"
5	-36486.64	-20909.61	17,09	18° 21' 22"

Взыскать с фио и фио в пользу фио судебные расходы на оплату услуг представителя в размере сумма в равных долях с каждого, расходы по уплате госпошлины в размере сумма в равных долях с каждого.

Взыскать с фио и фио в пользу наименование организации расходы на оплату судебной экспертизы в размере сумма в равных долях с каждого.

Разъяснить, что данное решение является для Управления Росреестра по Москве основанием для внесения соответствующих изменений в реестровые записи о земельных участках с кадастровыми номерами 50:27:0030319:67 и 50:27:0030319:74.

УСТАНОВИЛА:

фио обратилась в суд с иском к фио, фио, Управлению Росреестра по Москве об установлении границ земельного участка, указав, что она является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030319:67 общей площадью 600 кв.м., расположенного по адресу: адрес, адрес, наименование организации, вблизи адрес. адрес предоставлен истцу на основании Постановления Главы администрации адрес №1492 от дата. Граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства. Был подготовлен межевой план. Собственником смежного участка №11 является фио, участка №13 – фио, которые отказались подписывать акт согласования местоположения границ земельного участка.

Просит суд:

1. Установить границы принадлежащего фио на праве собственности земельного участка № 12 площадью 600 кв.м., имеющего кадастровый номер 50:27:0030319:67, расположенного по адресу: адрес, адрес, наименование организации, вблизи адрес, в соответствии с межевым планом, составленным наименование организации;
2. Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве осуществить государственный учет

принадлежащего ф.и.о. на праве собственности земельного участка № 12 площадью 600 кв.м., имеющего кадастровый номер 50:27:0030319:67, расположенного по адресу: адрес, адрес, наименование организации, вблизи адрес;

3. Взыскать солидарно с ответчиков ф.и.о. и ф.и.о. расходы на оказание юридической помощи в размере сумма;
4. Взыскать солидарно с ответчиков ф.и.о. и ф.и.о. расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Истец, ф.и.о., в суд первой инстанции явилась, исковые требования поддержала в полном объеме по доводам и основаниям, указанным в иске.

Ответчик, ф.и.о., ее представитель, в суд первой инстанции явились, исковые требования не признали, по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Ответчик, ф.и.о., в суд первой инстанции явился, исковые требования не признал, по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика, Управления Росреестра по Москве, в суд первой инстанции не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица, наименование организации, в суд первой инстанции не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в ранее представленном письменном заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя наименование организации, требования поддержал.

При таких обстоятельствах с учетом мнения явившихся лиц, суд счел возможным рассмотреть дело на основании ст. 167 ГПК РФ.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого просят ответчики ф.и.о. и ф.и.о. по доводам апелляционной жалобы.

В заседании судебной коллегии истец ф.и.о., явилась, против доводов апелляционных жалоб поддержала в полном объеме.

Ответчик ф.и.о., в судебном заседании коллегии доводы апелляционной жалобы поддержала, просила её удовлетворить.

Ответчик ф.и.о. в судебном заседании коллегии доводы апелляционной жалобы поддержал, просил её удовлетворить.

Представитель ответчика, Управления Росреестра по Москве, в судебное заседание коллегии не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица, наименование организации, в судебное заседание коллегии не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Судебная коллегия, заслушав участников процесса, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на жалобу, находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от дата №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с

нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции допущено не было.

В силу ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать имущество из чужого незаконного владения, ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ч.1 ст.25 Земельного Кодекса РФ, права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

В соответствии с ч.1 ст.26 Земельного Кодекса РФ, права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, удостоверяются документами в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Судом первой инстанции установлено, что ф.и.о. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:27:0030319:67 общей площадью 600 кв.м., по адресу: адрес, сдт «Пролетарий-2», вблизи адрес», категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для садоводства, на основании Постановления Главы администрации адрес №1492 от дата.

Смежными с земельным участком истца являются земельные участки с кадастровыми номерами № 11, принадлежащим ф.и.о. и № 13, принадлежащим ф.и.о. адрес был передан истцу на основании Постановления Главы администрации адрес №1492 от дата. Граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Также суд установил, что ф.и.о. является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030319:18 общей площадью 600 кв.м., по адресу: адрес, наименование организации, вблизи адрес», категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для садоводства, на основании Постановления

Главы администрации адрес №1492 от дата. Граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства.

фио является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030319:74 общей площадью 600 кв.м., по адресу: адрес, наименование организации, вблизи адрес», категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для садоводства, на основании Постановления Главы администрации адрес №1492 от дата. Граница земельного участка не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Из ответа наименование организации по Москве на запрос суда следует, что копии документов, на основании которых внесены сведения в Единый государственный реестр недвижимости (кадастровые дела) на земельные участки с кадастровыми номерами 50:27:0030319:67 и 50:27:0030319:18 отсутствуют.

адрес с кадастровым номером 50:27:0030234:82 площадью 8386 кв.м. находится в собственности наименование организации.

Определением суда от дата по делу была назначена судебная землеустроительная экспертиза.

Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта, фактическая площадь земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030319:67 соответствует площади по правоустанавливающим, правоудостоверяющим документам и данным ЕГРН, а фактическая площадь земельных участков с кадастровыми номерами 50:27:0030319:18 и 50:27:0030319:74 не соответствует площади по правоустанавливающим, правоудостоверяющим документам и данным ЕГРН. Фактические границы спорных земельных участков не соответствуют границам по правоустанавливающим документам и данным ЕГРН.

На схеме 4 представлен вариант определения границ земельных участков, расположенных по адресу: адрес, адрес, наименование организации, вблизи адрес с учетом правоустанавливающих, правоудостоверяющих документов и данных ЕГРН в части площадных характеристик спорных земельных участков, а так же с учетом фактического землепользования.

Ввиду наличия пересечения учтенных границ земельного участка с кадастровым номером 50:27:0030234:5 с фактическими границами участка с кадастровым номером 50:27:0030319:18, что является недопустимым в соответствии с п.20 ст.26 Федерального закона от дата № 218 – ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», границы адрес с кадастровым номером 50:27:0030319:18 не определены в настоящем заключении.

Суд обоснованно пришел к выводу, что оснований не доверять проведенной по делу землеустроительной экспертизы, у суда не имеется.

Согласно п. 2 ст. 8 Федерального закона от дата N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", к основным сведениям об объекте недвижимости относятся характеристики объекта недвижимости, позволяющие определить такой объект недвижимости в качестве индивидуально-определенной вещи, а также характеристики, которые определяются и изменяются в результате образования земельных участков, уточнения местоположения границ земельных участков, строительства и реконструкции зданий, сооружений, помещений и машино-мест, перепланировки помещений.

В силу адресст. 22 адресредставляет собой документ, который составлен на основе кадастрового плана соответствующей территории или выписки из Единого государственного реестра недвижимости о соответствующем земельном участке и в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны сведения об образуемых земельном участке или земельных участках, либо о части или частях земельного участка, либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения о земельном участке или земельных участках.

В текстовой части межевого плана указываются необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения о земельном участке или земельных участках, включая сведения об использованной при подготовке межевого плана геодезической основе, в том числе о пунктах государственных геодезических сетей или опорных межевых сетей, а также в установленном [частью 3](#) настоящей статьи случае сведения о согласовании местоположения границ земельных участков в форме акта согласования местоположения таких границ.

Местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части.

Удовлетворяя иски, руководствуясь ст.ст.14,43,60,61 Федерального закону №218 «О Государственной регистрации недвижимости», суд пришел к выводу об установлении границы земельных участков согласно схемы 4, разработанной с учетом правоустанавливающих, правоудостоверяющих документов и данных ЕГРН в части площадных характеристик спорных земельных участков, а также с учетом фактического землепользования.

К такому выводу суд первой инстанции пришел на основании представленных в материалы дела доказательств, оцененных с позиции [ст. 67](#) ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции соглашается.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, изложены в мотивировочной части решения, выводы суда основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка.

Выводы суда являются обоснованными, соответствуют вышеизложенным нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы апелляционных жалоб, о нарушении судом норм процессуального права, с указанием на отсутствие в материалах дела двух протоколов судебных заседаний дата и дата, являются не состоятельными и опровергаются материалами гражданского дела.

Доводы о том, что в протоколах судебного заседания имеются противоречия и неточности, отклоняются судебной коллегией, поскольку по сути данные доводы содержали замечания на протокол судебного заседания, которые определением от дата отклонены (л.д.205).

Доводы о том, что ответчики не были проинформированы о заседаниях, отклоняются судебной коллегией, поскольку как следует из протокола от дата, стороны участвовали при рассмотрении дела (л.д.170).

Доводы о том, что на заседаниях не присутствовали представители Управления Росреестра по адрес, третьи лица не состоятельны, поскольку на правильность выводов суда первой инстанции не влияют.

Доводы о несогласии с выводами судебной экспертизы отклоняются судебной коллегией, поскольку экспертное заключение является одним из видов доказательств, которое суд первой инстанции оценивает с другими доказательствами.

В соответствии со [ст. 67](#) ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которые не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу [ч. 4 ст. 67](#) ГПК РФ результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Оценка доказательств, с которой фактически не согласен податель жалобы, судом произведена объективно, всесторонне и полно, отражена в решении с указанием мотивов, судебная коллегия полагает ее правильной, оснований для другой оценки тех же доказательств не усматривается.

Экспертное заключение, положенное судом первой инстанции в основу решения является ясным, полным, обоснованным, содержит подробное описание, выводы, не содержат разночтений, противоречий, сомнений в выводах экспертов. При проведении экспертизы суд предупредил эксперта, готовившего заключение, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренную [ст. 307](#) УК РФ.

Кроме того, указание подателя жалобы о несогласии с выводами экспертизы, не может свидетельствовать о необоснованности выводов эксперта.

Доводы о том, что суд взыскал госпошлину в пользу иного лица, также опровергаются материалами дела, поскольку определением суда от дата (л.д.214-215) исправлена описка в решении, расходы взысканы с фио и фио в размере сумма

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, при рассмотрении дела не допущено.

Судебная коллегия находит, что судом правильно применен материальный закон, подлежащий применению, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, имеющимся доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями [ст. ст. 67, 196](#) ГПК РФ.

С учетом изложенного судебная коллегия, исследовав представленные материалы дела, проверив и оценив собранные доказательства в их совокупности, основываясь на правовом анализе приведенного федерального законодательства, не находит оснований для отмены либо изменения решения суда.

Руководствуясь [ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Троицкого районного суда адрес от дата в редакции определения об исправлении описки от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчиков фио и фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: