

САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 24 июня 2014 г. N 33-3562

Судья Сисина Н.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Рябихина О.Е.,
судей Литвиновой М.В., Шмидт Т.Е.,
при секретаре Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Саратовской областной общественной организации "По защите прав потребителей - "ЩИТ" в интересах Ф. к обществу с ограниченной ответственностью "Капитель+" об обязанности заключить договор, компенсации морального вреда, судебных расходов по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Капитель+" на решение Кировского районного суда г. Саратова от 24 марта 2014 года, которым исковые требования Ф. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Литвиновой М.В., выслушав объяснения Ф., возражавшего по доводам жалобы, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражения на нее, судебная коллегия

установила:

Саратовская областная общественная организация "По защите прав потребителей - "ЩИТ" обратилась в суд в интересах Ф. с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Капитель+" (далее - ООО "Капитель+") об обязанности заключить договор, компенсации морального вреда, судебных расходов, в обоснование которого указала, что при попытке зайти... в... часа... минуты в кафе-бар "Redbar", расположенный по адресу:..., Ф. было отказано в посещении данного учреждения без объяснения причин. При этом... Ф. также было отказано в посещении указанного заведения, что является нарушением его прав. С учетом изложенного, Саратовская областная общественная организация "По защите прав потребителей - "ЩИТ" просила суд обязать ответчика заключить с Ф. публичный договор об оказании услуг общественного питания и впредь не уклоняться от заключения данного публичного договора без законных оснований, взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 50000 рублей, расходы по оплате услуг представителя.

Решением Кировского районного суда г. Саратова от 24 марта 2014 года на ООО "Капитель+" возложено обязательство заключить с Ф. публичный договор об оказании услуг общественного питания и не уклоняться от заключения данного публичного договора без законных оснований, при наличии возможности предоставить потребителю соответствующую услугу; с ООО "Капитель+" взысканы в пользу Ф. - в счет компенсации морального вреда 5000 рублей, штраф в сумме 1250 рублей, в пользу

Саратовской областной общественной организации "По защите прав потребителей - "ЩИТ" - штраф в сумме 1250 рублей, в доход местного бюджета государственная пошлина - 400 рублей; в остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ООО "Капитель+" просит решение суда первой инстанции отменить и в удовлетворении исковых требований Ф. отказать, так как решение суда принято с нарушением норм материального права, поскольку права Ф. были восстановлены. Считает, что судом необоснованно не принята во внимание невозможность предоставления... Ф. услуг общественного питания в связи с переполнением посетителями клуба и необоснованно сделан вывод о том, что его не поставили в известность об этом. Полагает, что судом необоснованно положено в основу решения показания свидетеля Н.М.С., учредителя Саратовской областной общественной организации "По защите прав потребителей - "ЩИТ". При этом судом не была установлена личность человека, который на видеозаписи отказал Ф. в заключении договора.

Ф. в возражениях на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения, считает решение суда законным и обоснованным.

Иные лица, участвующие в деле, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, об уважительной причине неявки не известили, об отложении судебного заседания не просили. При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия полагает, что оснований для отмены или изменения вынесенного судебного постановления не имеется.

Положениями ст. 19 Конституции РФ определяется, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Согласно положениям п. 1 ст. 420, п. п. 1 и 2 ст. 421 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

На основании п. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В соответствии со ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В соответствии со ст. 39.1 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07 февраля 1992 года N 2300-1 (с изменениями и дополнениями) правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 15 августа 1997 года N 1036 утверждены Правила оказания услуг общественного питания (далее - Правила), в которых под понятием "потребитель" понимается гражданин, имеющий намерение заказать или заказывающий, использующий услуги общественного питания исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; а под исполнителем - организация независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, оказывающие потребителю услуги общественного питания по возмездному договору (п. 2 Правил).

Услуги общественного питания, в силу п. 3 данных Правил, оказываются в ресторанах, кафе, барах, столовых, закусочных и других местах общественного питания, типы которых, а для ресторанов и баров также их классы (люкс, высший, первый) определяются исполнителем в соответствии с государственным стандартом. Исполнитель вправе самостоятельно устанавливать в местах оказания услуг правила поведения для потребителей, не противоречащие законодательству РФ (ограничение курения, запрещение нахождения в верхней одежде и другие) (п. 5 Правил). При этом исполнитель обязан оказать услугу любому потребителю, обратившемуся к нему с намерением заказать услугу, на условиях, согласованных сторонами (п. 16 Правил). За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств при оказании услуг исполнитель несет ответственность в соответствии с гражданским законодательством и законодательством о защите прав потребителей (п. 28 Правил).

Судом первой инстанции установлено, подтверждается материалами дела, что ООО "Капиталь+" является предприятием общественного питания, осуществляющим свою деятельность в помещении здания, расположенного по адресу:... (л.д. 55-56).

... ООО "Капитель+" отказало Ф. в доступе в кафе-бар "Redbar" по указанному выше адресу без объяснения причин, то есть в заключении публичного договора общественного питания.

Указанные обстоятельства подтверждаются содержанием видеозаписи, представленной истцом и исследованной в ходе рассмотрения дела, обоснованно принятой судом первой инстанции в качестве доказательства по делу в силу положений 59, 60 ГПК РФ, показаниями свидетеля Н.М.С., в том числе и объяснениями представителя ответчика С. о том, что в указанный день зал кафе-бара был переполнен, в связи с чем истцу было отказано в посещении данного заведения (л.д. 60), показаниями свидетелей Х.Я.П., Д.Д.Д., пояснивших, что им и другим лицам без объяснения причин ранее также отказывали в посещении данного бара (л.д. 62).

При этом доказательств того, что ответчик каждый раз, в случае переполнения посетителями кафе-бара, информирует об этом лиц, желающих посетить данное заведение, в том числе и..., ООО "Капитель+" представлено не было.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод об удовлетворении требований истца об обязанности ответчика заключить с истцом публичный договор и не уклоняться от его заключения без законных на то оснований, при возможности предоставить потребителю соответствующую услугу, а также, руководствуясь положениями ст. ст. 13, 15, 45 Закона РФ "О защите прав потребителей", ст. 46, 103 ГПК РФ, взыскал с исполнителя в пользу потребителя компенсацию морального вреда, штраф, в том числе, и в пользу общественной организации, предъявившей иск в его защиту, государственную пошлину.

При этом доводы апелляционной жалобы не влияют на законность постановленного решения суда, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным при рассмотрении спора в суде первой инстанции. Иные доводы апелляционной жалобы тождественны позиции ответчика, они были предметом оценки суда первой инстанции, с которой судебная коллегия соглашается.

Разрешая спорные правоотношения, суд правильно установил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доводов сторон и представленных доказательств, в том числе и показаний свидетелей, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения. В апелляционной жалобе не содержится ссылок на обстоятельства, опровергающие правильные выводы суда первой инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 327, 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Саратова от 24 марта 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Капиталь+" - без удовлетворения.