

Дело № 2-3534/2023

УИД 34RS0002-01-2021-007205-15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 августа 2023 года

г. Волгоград

Дзержинский районный суд г.Волгограда

в составе председательствующего судьи Говорухиной Е.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Скуридиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ОАО «Торговый Дом ЦУМ» о защите прав потребителей, об обязанности заключить договор купли-продажи и по встречному исковому заявлению ОАО «Торговый Дом «ЦУМ» к ФИО1 о признании договора купли-продажи недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО1 обратился в суд с иском к ответчику ОАО «Торговый Дом «ЦУМ» о защите прав потребителей, об обязанности заключения договора.

В обосновании исковых требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком ОАО «Торговый Дом «ЦУМ» заключен договор купли-продажи товара № от ДД.ММ.ГГГГ путем совершения заказа в сети «Интернет» через мобильное приложение «ЦУМ».

Оплата заказа была произведена путем совершения электронного платежа, с указанием данных для осуществления доставки.

В качестве подтверждения заключения вышеуказанного Договора, на электронный адрес, а также на смс, на контактные данные указанные при регистрации учетной записи были направлены сообщения: «Заказ успешно создан и будет доставлен компанией DHL», денежные средства за товар и доставку списаны со счета.

От товара истец не отказывался и просил осуществить его доставку на согласованных сторонами условиях

В последующем на адрес электронной почты sstass.l@mail.ru пришли уведомления от отправителя ОАО «ТД ЦУМ», что заказы готовы и переданы в доставку, а затем, что отменены продавцом без указания причин отмены, досудебная претензия, в предусмотренные законом сроки не рассмотрена.

В связи с чем, истцом в адрес ответчика ОАО «ТД ЦУМ» направлена претензия с требованием направления аннулированных заказов по ценам, указанным в заказах. Указанная претензия, как утверждает истец, осталась проигнорированной.

В связи с чем, истец ФИО1 обратился в суд с иском по указанным основаниям, просит суд возложить на ОАО «ТД ЦУМ» обязанность заключить с ФИО1 договор купли-продажи мужской одежды № от ДД.ММ.ГГГГ мужской одежды:

5565226 Артикул производителя: G2PN7Z/FU22A стоимостью 129 рублей; 5573367 Артикул производителя: VN0JT000/G053 стоимостью 58 рублей; 5565223 Артикул производителя: G9UJ0Z/HS7ES стоимостью 51 рубль; 5556326 Артикул производителя: G9JC2D/G8DK5 стоимость 51 рубль; 5562816 Артикул производителя: GWQ5ET/FU21A стоимостью 45 рублей; 5554300 Артикул производителя: G9UH9Z/HU7IH стоимостью 45 рублей; 5554277 Артикул производителя: GYJDAD/G8DN3 стоимостью 41 рубль; 5562815 Артикул

производителя: GWLFCD/G8DL6 стоимостью 39 рублей; 5561519 Артикул производителя: 570811/TJVG9 стоимостью 39 рублей; 5554329 Артикул производителя: 600583/TJVE6 стоимостью 39 рублей; 5470187 Артикул производителя: GYA8ET/G8BQ2 стоимостью 36 рублей; 5554305 Артикул производителя: G8MS3Z/HS7ET стоимостью 31 рубль; 5561522 Артикул производителя: 641614/TJVG8 стоимостью 26 рублей; 5561523 Артикул производителя: 641614/TJVH1 стоимостью 26 рублей; 5562809 Артикул производителя: G8MM7Z/FU7EN стоимостью 25 рублей; 5554306 Артикул производителя: G8MM8Z/G7VLA стоимостью 21 рублей; 5514466 Артикул производителя: G8K00Z/FU7EN стоимостью 19 рублей; 5514466 Артикул производителя: G8K00Z/FU7EN стоимостью 19 рублей; 5560272 Артикул производителя: G8ML4T/FU7EQ стоимостью 16 рублей, а также взыскать с ответчика ОАО «Торговый Дом ЦУМ» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В свою очередь ответчик ОАО «Торговый Дом ЦУМ» обратился со встречным иском к ФИО1 в котором просит суд признать договор купли-продажи с ФИО1 недействительным и применить правила, предусмотренные ст. 167 ГК РФ, с учетом уточненных встречных исковых требований просит суд в случае признания договора купли-продажи заключенным, признать его недействительным по основаниям, предусмотренным ст. 178 ГК РФ ввиду его заключения под влиянием заблуждения.

В обосновании встречных исковых требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ ОАО «ТД ЦУМ» являлся владельцем интернет-магазина по адресу <https://www.tsum.ru/> и продавцом товаров, являющихся предметом спора. В период с 03:00 по 07:00 часов ДД.ММ.ГГГГ на сайте <https://www.tsum.ru/> в результате ошибки в работе программного обеспечения, используемого Ответчиком, отображалась некорректная стоимость спорных товаров – в 1014 раз ниже розничной цены, установленной Продавцом.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 оформил 20 заказов на приобретение 135 товаров по ошибочной цене. ДД.ММ.ГГГГ ОАО «Торговый Дом ЦУМ» уведомил ФИО1 об аннулировании ошибочных заказов и невозможности их выполнения.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратился в суд с требованием о возложении обязанности на ответчика заключить с ним договор купли-продажи. Истец по встречному иску, руководствуясь ст. 137, 138 ГПК РФ считает, что встречные требования должны быть удовлетворены в виду следующего. В случае если суд признает договор купли-продажи между ФИО1 и ОАО «ТД ЦУМ» заключенным или обяжет ОАО «Торговый Дом ЦУМ» заключить договор, такой договор должен быть признан недействительным, так как сделка совершена под влиянием заблуждения. В цене товара была допущена очевидная ошибка. ФИО1 должен был распознать заблуждение оспариваемой сделки стороны, но вопреки принципу добросовестности воспользовался ошибкой в цене товара на сайте ОАО «ТД ЦУМ». Считают, что договор между ФИО1 и ОАО «ТД ЦУМ» является недействительным, так как сделка совершена под влиянием заблуждения. В данном случае, таким заблуждением является регламентированная подп. 1 п. 2 ст. 178 ГК РФ очевидная техническая ошибка в цене товара, которую Продавец товара не мог предвидеть. Данное обстоятельство является основанием для признания сделки заключенной под влиянием существенного заблуждения и, следовательно, основанием для признания такой сделки недействительной. В соответствии с приказом ОАО «ТД ЦУМ» от ДД.ММ.ГГГГ был утвержден маркетинговый календарь ОАО «ТД ЦУМ» на 2021 год, согласно которому в момент оформления истцом заказов действовала только одна акция: «-20% на первый заказ». Согласно данному календарю в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ осуществлялась переоценка на коллекции весна-лето. Больше никаких запланированных

изменения цен на сайте Продавца в момент оформления ФИО1 заказов не было предусмотрено.

Расчет цен на ДД.ММ.ГГГГ происходил вручную, путем загрузки в систему оператором файлов Excel с новыми ценами. Описанная ошибка является очевидной, поскольку цена на ряд товаров на сайте существенно (более чем в тысячу раз) отличалась от рыночной цены на такие же товары, цен на сайте на другие аналогичные товары. Ошибочная цена была явно несоразмерна среднестатистическим ценам на аналогичные товары других производителей. ФИО1 должен был распознать заблуждение оспаривающей сделку стороны, но вопреки принципу добросовестности воспользовался данной технической ошибкой.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 в интернет-магазине ответчика оформил и оплатил товары по заказу № торговой марки «HUGO» (2 футболки и костюм) общей стоимостью 40 920 рублей, а также кроссовки стоимостью 12 000 рублей. Следовательно, он знал товары, какого ценового сегмента представлены в интернет-магазине. ФИО1 должно было быть известно о диапазоне рыночных цен на указанные товары, но он не уведомил контрагента об имеющихся очевидных признаках заблуждения. Более того, ФИО1 своевременно узнал о невозможности исполнения договора на указанных условиях, также ему было известно о том, что оплата товара от него не принята. ФИО1 был проинформирован о технической ошибке в работе сайта, но все равно предъявил иск о понуждении заключения договора с заведомо кабальными условиями для ОАО «ТД ЦУМ». Такое поведение следует считать направленным на извлечение выгоды из недобросовестного поведения, поскольку ФИО1 было известно о заблуждении ОАО «ТД ЦУМ» в отношении цены Товара, временно отображающейся на сайте в силу технического сбоя, о котором продавец товара заблаговременно не был осведомлен.

Таким образом, считает, что ФИО1 воспользовался заблуждением продавца в отношении природы сделки по смыслу 1 п. 2 ст. 178 ГК РФ и попытался заказать Товар в тот момент, когда продавец в силу сложившихся обстоятельств не мог надлежащим образом обладать информацией о существенных условиях сделки и согласовать их с Покупателем.

В судебном заседании истец (ответчик по встречному иску) ФИО1 искивые требования поддержал и настаивал на их удовлетворении в полном объеме, встречные искивые требования просил оставить без удовлетворения.

Представители ответчика (истца по встречному исковому заявлению) ОАО «Торговый Дом ЦУМ» ФИО3 и ФИО4, действующие на основании доверенности, в судебном заседании возражали в удовлетворении искивых требований, просили суд отказать, по доводам, подробно изложенными в письменных возражениях, встречные искивые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении в полном объеме.

В судебном заседании представитель органа, дающего заключение по существу спора, Управления Роспотребнадзора по <адрес> ФИО5, действующая на основании доверенности, полагала, что искивые требования ФИО1 подлежат удовлетворению, в удовлетворении встречных искивых требований ОАО «Торговый Дом ЦУМ» считает необходимым отказать.

Суд, лиц, участвующих в деле, проверив и исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 432 данного кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1).

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2).

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 494 Гражданского кодекса Российской Федерации предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (п. 2 ст. 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу п. 2 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в п. 1 ст. 26.1 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-I "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ N 2463 (далее - Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно п. 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

При дистанционном способе продажи товаров продавец обязан разместить на сайте публичную оферту и обеспечить возможность ознакомления с ней потребителей.

Фиксация цены происходит в момент заключения договора между покупателем и интернет-магазином, который определяется моментом оформления заказа с присвоением

ему номера, который позволяет потребителю получить информацию о заключенном договоре розничной купли-продажи и его условиях. Изменить цену, объявленную в момент оформления заказа, продавец в одностороннем порядке не вправе.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ОАО «Торговый Дом «ЦУМ» заключен договор купли-продажи товара № от ДД.ММ.ГГГГ путем совершения заказа в сети «Интернет» через мобильное приложение «ЦУМ» мужской одежды: 5565226 Артикул производителя: G2PN7Z/FU22A стоимостью 129 рублей; 5573367 Артикул производителя: VH0JT000/G053 стоимостью 58 рублей; 5565223 Артикул производителя: G9UJ0Z/HS7ES стоимостью 51 рубль; 5556326 Артикул производителя: G9JC2D/G8DK5 стоимость 51 рубль; 5562816 Артикул производителя: GWQ5ET/FU21A стоимостью 45 рублей; 5554300 Артикул производителя: G9UH9Z/HU7IH стоимостью 45 рублей; 5554277 Артикул производителя: GYJDAD/G8DN3 стоимостью 41 рубль; 5562815 Артикул производителя: GWLFCD/G8DL6 стоимостью 39 рублей; 5561519 Артикул производителя: 570811/TJVG9 стоимостью 39 рублей; 5554329 Артикул производителя: 600583/TJVE6 стоимостью 39 рублей; 5470187 Артикул производителя: GYA8ET/G8BQ2 стоимостью 36 рублей; 5554305 Артикул производителя: G8MS3Z/HS7ET стоимостью 31 рубль; 5561522 Артикул производителя: 641614/TJVG8 стоимостью 26 рублей; 5561523 Артикул производителя: 641614/TJVH1 стоимостью 26 рублей; 5562809 Артикул производителя: G8MM7Z/FU7EN стоимостью 25 рублей; 5554306 Артикул производителя: G8MM8Z/G7VLA стоимостью 21 рубль; 5514466 Артикул производителя: G8K00Z/FU7EN стоимостью 19 рублей; 5514466 Артикул производителя: G8K00Z/FU7EN стоимостью 19 рублей; 5560272 Артикул производителя: G8ML4T/FU7EQ стоимостью 16 рублей.

Оплата заказа была произведена путем совершения электронного платежа, с указанием данных для осуществления доставки.

В качестве подтверждения заключения вышеуказанного Договора, на электронный адрес, а также на смс, на контактные данные указанные при регистрации учетной записи были направлены сообщения: «Заказ успешно создан и будет доставлен компаний DHL», денежные средства за товар и доставку списаны со счета.

В силу статьи 499 ГК РФ в случае, когда договор розничной купли-продажи заключен с условием о доставке товара покупателю, продавец обязан в установленный договором срок доставить товар в место, указанное покупателем, а если место доставки товара покупателем не указано, в место жительства гражданина или место нахождения юридического лица, являющихся покупателями. Договор розничной купли-продажи считается исполненным с момента вручения товара покупателю, а при его отсутствии любому лицу, предъявившему квитанцию или иной документ, свидетельствующий о заключении договора или об оформлении доставки товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором либо не вытекает из существа обязательства. В случае, когда договором не определено время доставки товара для вручения его покупателю, товар должен быть доставлен в разумный срок после получения требования покупателя.

Таким образом, из обстоятельств следует, что размещенное на сайте ОАО "Торговый дом ЦУМ" предложение о продаже одежды, обращенное к неопределенному кругу лиц, содержало все существенные условия договора - подробную информацию о товаре, цену, в связи с чем, является публичной офертой.

ФИО1 оформил заказ товаров и, оплатив их стоимость, осуществил акцепт оферты на заключение договора купли-продажи, то есть договор между сторонами был заключен, в

связи с чем, у продавца ОАО "Торговый дом ЦУМ" возникла обязанность по передаче товара покупателю.

Однако, ОАО «Торговый дом ЦУМ», получив оплату по договору, товар в адрес покупателя ФИО1 не направил, изменив цену товара, объявленную в момент оформления заказа, при этом в силу действующего законодательства покупатель имеет право на получение товара по цене, заявленной в интернет-заказе.

Таким образом, суд приходит к выводу, что между ФИО1 и ОАО «Торговый дом ЦУМ» был заключен договор розничной купли-продажи, в связи с чем, оснований для возложения на ОАО «ТД ЦУМ» обязанность заключить с ФИО1 договор купли-продажи мужской одежды № от ДД.ММ.ГГГГ мужской одежды не имеется.

Что же касается встречных исковых требований ОАО «ТД «ЦУМ» о признания договора купли-продажи недействительным по основаниям, предусмотренным ст. 178 ГК РФ ввиду его заключения под влиянием заблуждения, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел (п. 1).

При наличии условий, предусмотренных п. 1 данной статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п. (пп. 1 п. 2).

Суд может отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон (п. 5).

По настоящему делу действия продавца по заключению договора выразились в размещении им публичной оферты с описанием товара и указанием цены на него.

При акцепте данной оферты покупателем договор считается заключенным.

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, разрешая встречные исковые требования, суд первой, руководствуется положениями [ст. HYPERLINK](https://www.consultantplus.ru/online/ref=04D37F0DDA5464266422B7E44AF44BAC46454AC00BF7D24B33D48D30DB42E9D6910609E17AA4D5C186E8FB70214FE0)
consultantplus://offline/ref=04D37F0DDA5464266422B7E44AF44BAC46454AC00BF7D24B33D48D30DB42E9D6910609E17AA4D5C186E8FB70214FE0№ 167, 178 ГК РФ, ст. ст. 12, 56 ГПК РФ, учитывая установленные по делу обстоятельства в их совокупности, а также то, что предусмотренных законом оснований для признания договора купли-продажи недействительным не имеется, поскольку стороной ответчика (истца по встречному иску) не представлено допустимых, относимых и достоверных доказательств в подтверждение доводов о заключении договора купли-продажи под влиянием существенного заблуждения, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных встречных исковых требований.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, на основании изложенного, и руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ФИО1 к ОАО «Торговый Дом ЦУМ» о защите прав потребителей, об обязанности заключить договор купли-продажи - оставить без удовлетворения.

Встречные исковые требования ОАО «Торговый Дом «ЦУМ» к ФИО1 о признании договора купли-продажи недействительным- оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Дзержинский районный суд <адрес> в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение в окончательной форме с учетом положения ч. 3 ст. 107 ГПК РФ изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Е.Н.Говорухина