

Судья Говорухина Е.Н. Дело № 33-13927/2023

УИД 34RS0002-01-2021-007205-15

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград 21 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Федоренко И.В.,

судей Лымарева В.И., Молоканова Д.А.,

при секретаре Фоминой И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3534/2023 по иску Анохина С. Н. к ОАО «ТД ЦУМ» о возложении обязанности заключить договор купли-продажи, компенсации морального вреда, по встречному иску ОАО «ТД ЦУМ» к Анохину С. Н. о признании недействительным договора купли-продажи,

по апелляционной жалобе и дополнениям к ней представителя ОАО «ТД ЦУМ» по доверенности Фарзалиева М. Р.

на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 31 августа 2023 г., которым отказано в удовлетворении исковых требований Анохина С. Н. и в удовлетворении требований встречного иска ОАО «ТД ЦУМ».

Заслушав доклад судьи Лымарева В.И., выслушав объяснения представителя ОАО «ТД ЦУМ» - Хохлова В.Р., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда

### УСТАНОВИЛА:

Анохин С.Н. обратился в суд с иском к ОАО «ТД ЦУМ» о возложении обязанности заключить договор купли-продажи, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указано, что 21 июля 2021 г. между Анохиным С.Н. и ОАО «ТД ЦУМ» посредством интернет-заказа через мобильное приложение заключен договор купли-продажи, по условиям которого Анохин С.Н. приобрел 19 наименований товара общей стоимостью 756 рублей, оплатив заказ путем совершения электронного платежа, с указанием данных для осуществления доставки.

В качестве подтверждения заключения договора на электронный адрес и номер телефона Анохина С.Н. направлено сообщение от магазина, а денежные средства списаны со счета покупателя.

В последующем на адрес электронной почты Анохина С.Н. пришли уведомления от отправителя ОАО «ТД ЦУМ», согласно которым заказы готовы и переданы в доставку.

Далее от продавца пришли уведомления о том, что созданные Анохиным С.Н. и оплаченные им заказы отменены продавцом.

27 июля 2021 г. Анохиным С.Н. в адрес ОАО «ТД ЦУМ» направлена претензия с требованием о передаче товаров по ценам, указанным в заказе, однако продавец ответом от 10 августа 2021 г. отказал в ее удовлетворении, сообщив, что передать товар по цене, указанной в заказе, невозможно, поскольку в результате технического сбоя цены на товары в интернет-магазине отражались некорректно.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, Анохин С.Н. просил возложить на ОАО «ТД ЦУМ» обязанность заключить с ним договор купли-продажи мужской одежды мужской одежды: 5565226 Артикул производителя: G2PN7Z/FU22A стоимостью 129 рублей; 5573367 Артикул производителя: VHOJT000/G053 стоимостью 58 рублей; 5565223 Артикул производителя: G9UJ0Z/HS7ES стоимостью 51 рубль; 5556326 Артикул производителя: G9JC2D/G8DK5 стоимость 51 рубль; 5562816 Артикул производителя: GWQ5ET/FU21A стоимостью 45 рублей; 5554300 Артикул производителя: G9UH9Z/HU7IH стоимостью 45 рублей; 5554277 Артикул производителя: GYJDAD/G8DN3

стоимостью 41 рубль; 5562815 Артикул производителя: GWLFCD/G8DL6 стоимостью 39 рублей; 5561519 Артикул производителя: 570811/TJVG9 стоимостью 39 рублей; 5554329 Артикул производителя: 600583/TJVE6 стоимостью 39 рублей; 5470187 Артикул производителя: GYA8ET/G8BQ2 стоимостью 36 рублей; 5554305 Артикул производителя: G8MS3Z/HS7ET стоимостью 31 рубль; 5561522 Артикул производителя: 641614/TJVG8 стоимостью 26 рублей; 5561523 Артикул производителя: 641614/TJVH1 стоимостью 26 рублей; 5562809 Артикул производителя: G8MM7Z/FU7EN стоимостью 25 рублей; 5554306 Артикул производителя: G8MM8Z/G7VLA стоимостью 21 рубль; 5514466 Артикул производителя: G8K00Z/FU7EN стоимостью 19 рублей; 5514466 Артикул производителя: G8K00Z/FU7EN стоимостью 19 рублей; 5560272 Артикул производителя: G8ML4T/FU7EQ стоимостью 16 рублей, а также взыскать с ответчика ОАО «Торговый Дом ЦУМ» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

К производству суда приняты встречные иски требования ОАО «ТД ЦУМ» к Анохину С.Н. о признании недействительным договора купли-продажи, мотивированные тем, что договор был заключен под влиянием заблуждения, поскольку в цене товара была допущена очевидная ошибка, которую Анохин С.Н., ранее неоднократно приобретавший у ОАО «ТД ЦУМ» посредством интернет-заказов товары, должен был распознать. Цена на приобретенные Анохиным С.Н. в оспариваемом договоре товары существенно (более чем в тысячу раз) отличалась от рыночной цены на такие же товары, цен на сайте на другие аналогичные товары. Ошибочная цена была явно несоразмерна среднестатистическим ценам на аналогичные товары других производителей. Анохин С.Н. должен был распознать заблуждение оспариваемой сделки стороны, но вопреки принципу добросовестности воспользовался данной технической ошибкой. Таким образом, по мнению ОАО «ТД ЦУМ», Анохин С.Н. воспользовался заблуждением продавца в отношении природы сделки по смыслу пп. 1 п. 2 ст. 178 ГК РФ и заказал товары в тот момент, когда продавец в силу сложившихся обстоятельств не мог надлежащим образом обладать информацией о существенных условиях сделки и согласовать их с покупателем.

Судом постановлено указанное выше решение.

Оспаривая законность и обоснованность принятого судом решения, в апелляционной жалобе и дополнениях к ней представитель ОАО «ТД ЦУМ» просит решение отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Анохиным С.Н. требований и об удовлетворении требований встречного иска, в обоснование доводов жалобы ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильное применение норм права.

Руководствуясь ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте апелляционного разбирательства.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, обсудив указанные доводы, изучив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения судебного акта.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (пп. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 432 данного кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1).

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2).

В ст. 492 ГК РФ закреплено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п. 1).

Согласно п. 1 ст. 494 ГК РФ предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (п. 2 ст. 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (п. 2 ст. 426 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3).

В соответствии с п. 1 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи, если оферта продавца не содержит иного условия о моменте возникновения у продавца обязательства по передаче товара потребителю.

Договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи (п. 13 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2463).

Согласно ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (п. 1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (п. 2).

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например п. 2 ст. 896 ГК РФ.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что по смыслу п. 2 ст. 310, п. 3 ст. 426, ст. 450.1 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например ст. 782 ГК РФ.

Из приведенных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возврат продавцом уплаченных по публичному договору денежных средств без законных на то оснований не влечет юридических последствий.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Прекращение права кредитора требовать передачи ему должником вещи предусмотрено ст. 398 ГК РФ для случаев, когда предметом обязательства является индивидуально-определенная вещь.

Сам по себе возврат уплаченных за товар денежных средств не является основанием, предусмотренным законом, для отказа от исполнения обязательства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21 июля 2021 г. между Анохиным С.Н. и ОАО «ТД ЦУМ» посредством интернет-заказа через мобильное приложение заключен договор купли-продажи, по условиям которого Анохин С.Н. приобрел 19 наименований товара общей стоимостью 756 рублей, оплатив заказ путем совершения электронного платежа, с указанием данных для осуществления доставки.

В качестве подтверждения заключения договора на электронный адрес и номер телефона Анохина С.Н. направлено сообщение от магазина, а денежные средства списаны со счета покупателя.

В последующем на адрес электронной почты Анохина С.Н. пришли уведомления от отправителя ОАО «ТД ЦУМ», согласно которым заказы готовы и переданы в доставку.

Далее, в адрес Анохина С.Н. от продавца пришло уведомление о том, что созданные Анохиным С.Н. и оплаченные им заказы отменены продавцом.

Списанные со счета Анохина С.Н. денежные средства на банковский счет ОАО «ТД ЦУМ» не поступили, а были зарезервированы банком плательщика и в последующем возвращены на его счет ввиду отмены операции на стороне продавца.

27 июля 2021 г. Анохиным С.Н. в адрес ОАО «ТД ЦУМ» направлена претензия с требованием о передаче товаров по ценам, указанным в заказе, однако продавец ответом от 10 августа 2021 г. отказал в ее удовлетворении, сообщив, что передать товар по цене, указанной в заказе, невозможно, поскольку в результате технического сбоя цены на товары в интернет-магазине отражались некорректно.

Как следует из письменных возражений ОАО «ТД ЦУМ», общая розничная цена приобретенных Анохиным С.Н. спорных 19 наименований товаров составила на дату совершения сделки 766900 рублей, при их фактической оплате покупателем на сумму 756 рублей.

Имеющийся в материалах дела акт внутренней проверки ОАО «ТД ЦУМ», а также нотариально удостоверенные письменные объяснения Недобежкина И.М. подтверждают, что причиной разницы в ценах на товары, которые были указаны на интернет-сайте продавца с реальной розничной ценой явилось несоблюдение лицом, осуществляющим внесение в базу данных сведений о переоценке товара, требований к формату в загрузочном файле, при корректировании данных из другого файла произошло изменение формата ячеек, ввиду чего цены на интернет-сайте отображались некорректно.

Разрешая заявленные Анохиным С.Н. требования о возложении на ОАО «ТД ЦУМ» обязанности заключить договор купли-продажи, и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что договор купли-продажи на спорные товары между Анохиным С.Н. и ОАО «ТД ЦУМ» фактически

заключен 21 июля 2021 г., отказ от исполнения данного договора со стороны ОАО «ТД ЦУМ» является незаконным и не влечет юридических последствий для покупателя, тогда как возврат уплаченных за товар денежных средств не является основанием для отказа от исполнения обязательства по фактической передаче товара.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований ОАО «ТД ЦУМ» о признании недействительным договора купли-продажи, суд исходил из того, что истцом по встречному иску не было представлено доказательств заблуждения продавца при заключении договора купли-продажи.

Данные выводы суда мотивированы, соответствуют содержанию исследованных судом доказательств и норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и не вызывают у судебной коллегии сомнения в их законности и обоснованности.

Выражая свое несогласие с решением суда, представитель ОАО «ТД ЦУМ» в апелляционной жалобе и дополнениях к ней ссылается на допущенные судом нарушения норм процессуального права, выраженные в не привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Рапporto», которое осуществляет администрирование сайта продавца и направляло в адрес покупателя уведомление об отмене заказа.

С обоснованностью указанного довода судебная коллегия согласиться не может, поскольку оспариваемым решением вопрос о правах и об обязанностях ООО «Рапporto» судом не разрешался.

Довод заявителя жалобы о том, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства представителя ОАО «ТД ЦУМ» о проведении закрытого судебного заседания также не влечет за собой отмену либо изменение судебного акта, поскольку заявленное стороной ходатайство было соответствующим образом разрешено судом, оснований для проведения закрытого судебного разбирательства обоснованно не усмотрено.

Ссылка заявителя жалобы о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства представителя ОАО «ТД ЦУМ» об отложении рассмотрения дела для вызова свидетеля Недобежкина И.М., вносившего в базу данных сведения о переоценке товара, основанием к отмене оспариваемого решения также не является, поскольку заявителем не была обеспечена явка свидетеля, в производстве суда дело находилось с 12 июля 2023 г. по 31 августа 2023 г., что не препятствовало сторонам представить все имеющиеся у них доказательства в обоснование заявленных требований и возражений. Более того, в материалах дела имеются письменные нотариально удостоверенные объяснения Недобежкина И.М., изложенные в них обстоятельства и причины технического сбоя на интернет-сайте продавца со стороны Анохина С.Н. не были опровергнуты, ввиду чего не исключают их соответствующую оценку.

Также судебной коллегией отклоняются как необоснованные доводы заявителя жалобы о злоупотреблении Анохиным С.Н. своими правами и о наличии оснований для признания договора купли-продажи от 21 июля 2021 г. недействительным.

В соответствии со ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел (п. 1).

При наличии условий, предусмотренных п. 1 данной статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п. (пп. 1 п. 2).

Суд может отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон (п. 5).

В рамках рассмотренного дела действия ОАО «ТД ЦУМ» по заключению договора выразились в размещении им на интернет-сайте публичной оферты с описанием товара и указанием цены на него. При акцепте данной оферты покупателем договор считается заключенным.

Заявляя о своем заблуждении при заключении договора купли-продажи, ОАО «ТД ЦУМ» указывало о том, что данное заблуждение заключалось в явной ошибке в указании цены товара, не соответствующей в разы реальной стоимости.

В силу ч. 1 ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Материалами дела подтверждается, что причиной заявленного стороной ОАО «ТД ЦУМ» технического сбоя на сайте продавца, повлекшей разницу в ценах на товары, явилось несоблюдение лицом, осуществляющим внесение в базу данных сведений о переоценке товара, требований к формату в загрузочном файле, при корректировании данных из другого файла произошло изменение формата ячеек, ввиду чего цены на интернет-сайте отображались некорректно.

Доказательств того, что технический сбой имел место и произошел в результате злонамеренных действий третьих лиц, в связи с чем цены в интернет-магазине не отображались корректно, стороной ОАО «ТД ЦУМ» не было представлено, тогда как представленные доказательства подтверждают, что причиной сбоя явились нарушения лицами, вносившими сведения в базу о ценах, требований к формату ячеек в загрузочном файле.

Указанное свидетельствует о том, что предложение о продаже спорных товаров именно по тем ценам, которые были указаны на интернет-сайте продавца и с которыми согласился покупатель, исходило от ОАО «ТД ЦУМ», ввиду чего оснований для признания договора купли-продажи недействительным, как совершенного под влиянием заблуждения, у суда не имелось.

Следует также отметить, что сам по себе факт того, что оплаченная Анохиным С.Н. сумма за приобретенный товар, не поступила на банковский счет продавца, не может являться основанием для вывода о незаключенности договора, поскольку денежные средства не поступили вследствие действий самого продавца, который после принятия заказа и резервирования банком покупателя требуемой для оплаты данного заказа суммы, сам отклонил получение денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом согласно п. 5 данной статьи добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно наступившим

или ненаступившим (п. 3 ст. 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (п. 5 ст. 166 ГК РФ).

В рассматриваемом случае, сам по себе факт того, что Анохин С.Н. ранее неоднократно приобретал через интернет-сайт ОАО «ТД ЦУМ» товары, равно как и то, что цена спорных товаров явно не соответствовала их рыночной стоимости, не является доказательством наличия в действиях Анохина С.Н. признака недобросовестности.

Приобретение же Анохиным С.Н. нескольких единиц товаров различного размера, вопреки доводам жалобы и дополнений к ней, не свидетельствует об очевидном отклонении действий покупателя от добросовестного поведения, поскольку сам продавец, реализуя товары в розницу через интернет-сайт, не ограничивает покупателя правом выбора как количества приобретаемых товаров, так и их номенклатуры и иных характеристик.

Доводы заявителя жалобы о том, что Анохин С.Н. в период рассмотрения дела доносил свою правовую позицию по предмету спора до представителей средств массовой информации, основанием для признания его действий недобросовестными не являются.

Таким образом, обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба и дополнения к ней, доводы которых бездоказательны и сводятся к несогласию с обжалуемым судебным актом, подлежат оставлению без удовлетворения, поскольку не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 31 августа 2023г. оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней представителя ОАО «ТД ЦУМ» по доверенности Фарзалиева М. Р. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции через районный суд в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу апелляционного определения. Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи