

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-5244/2022

№ 2-841/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов 16 февраля 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Акчуриной Г.Ж.,

судей Рудых Г.М., Смородиновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лопашова Д.Е., Лопашовой Г.Н. к садовому некоммерческому товариществу «Воробушек» о компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Лопашовой Г.Н., Лопашова Д.Е.,

на решение Богородского городского суда Нижегородской области от 25 июня 2021 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 28 сентября 2021 года,

заслушав доклад судьи Рудых Г.М., выслушав с использованием системы видеоконференц-связи «VideoMost» представителя садового некоммерческого товарищества «Воробушек» Гудиленкова А.Д., изучив материалы дела,

установила:

Лопашов Д.Е., Лопашова Г.Н. обратились в суд с иском к садовому некоммерческому товариществу «Воробушек» (далее СНТ «Воробушек») о взыскании компенсации морального вреда. Свои требования мотивировали тем, что являются собственниками земельного участка кадастровый номер №, площадь 600 кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, расположенного на территории <адрес>. 7 октября 2018 года, без предварительного уведомления, их садовый участок был отключён от электроснабжения путём отрезания вводного кабеля от магистральной линии электропередач, расположенной на территории СНТ.

Решением Богородского городского суда Нижегородской области от 14 августа 2019 года отключение от электроснабжения садового участка было признано незаконным. Суд обязал СНТ «Воробушек» восстановить электроснабжение участка. Дополнительным решением от 30 октября 2019 года Богородским городским судом на СНТ «Воробушек» была возложена обязанность восстановить электроснабжение указанного садового участка в течение 10 календарных дней за свой счёт. В течение 10-ти календарных дней, последовавших с момента вступления дополнительного решения в законную силу 30 октября 2019 года исполнения решения ответчиком не произошло. С момента отключения садового участка от электроснабжения и до момента подачи в суд настоящего иска незаконное отключение электроснабжения составляет более двух с половиной лет. Подобные действия СНТ «Воробушек» в лице Поченикина М.А. являются не только нарушением личных неимущественных прав, но и посягательством на нематериальные блага, пользование которыми положено по закону. Вследствие незаконных действий ответчика истцам причинен моральный вред, нанесена психологическая травма, вызвана депрессия.

Просили взыскать с ответчика сумму компенсации морального вреда, причинённого в результате незаконных действий в размере 100 000 рублей, каждому по 50 000 рублей.

Решением Богородского городского суда Нижегородской области от 25 июня 2021 года в удовлетворении исковых требований Лопашова Д.Е., Лопашовой Г.Н. к СНТ «Воробушек» о компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 сентября 2021 года решение Богородского городского суда Нижегородской области от 25 июня 2021 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Лопашова Д.Е., Лопашовой Г.Н. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Лопашов Д.Е., Лопашова Г.Н. ставят вопрос об отмене решения Богородского городского суда Нижегородской области от 25 июня 2021 года и апелляционного определения Нижегородского областного суда от 28 сентября 2021 года, как незаконных, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции на основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, заслушав представителя садового некоммерческого товарищества «Воробушек» Гудиленкова А.Д., возражавшего против доводов жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных постановлений по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, истцы Лопашова Г.Н., Лопашов Д.Е. являются собственниками земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>

7 октября 2018 года их садовый участок был отключен от электроснабжения.

Решением Богородского городского суда Нижегородской области от 14 августа 2019 года отключение от электроснабжения садового участка истцов признано незаконным. Суд обязал СНТ «Воробушек» восстановить электроснабжение участка. В удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями ответчика по отключению от электроэнергии истцам отказано. 21 января 2020 года решение вступило в законную силу.

Дополнительным решением от 30 октября 2019 года Богородским городским судом Нижегородской области на СНТ «Воробушек» была возложена обязанность по восстановлению электроснабжения указанного садового участка в течение 10 календарных дней за свой счёт.

В обоснование заявленных требований о компенсации морального вреда истцами указано на то, что вред причинен действиями (бездействием) ответчика выразившимися в отсутствии электроэнергии около двух лет.

СНТ «Воробушек» представлены заключенные с Малковым А.А. договоры на проведение электромонтажных работ на объекте: <адрес> от 8 ноября 2019 года, 3 февраля 2021 года, 24 февраля 2021 года, 9 марта 2021 года, с указанием на то, что подключение не состоялось по причине непредставления истцами доступа на земельный участок. 16 апреля 2021 года участок подключен к электричеству.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 12, 151, 1099, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», исходил из отсутствия доказательств нарушения личных неимущественных прав истцов ответчиком.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, в соответствии с полномочиями, предусмотренными статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оставил решение суда без изменения.

На основании статьи 151 Гражданского кодекса РФ, Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя (пункт 3).

С учетом не предоставления доказательств совершения ответчиком виновных действий, повлекших нарушение личных неимущественных прав истцов либо других их нематериальных благ, оснований для взыскания с ответчика в пользу истцов компенсации морального вреда не имеется, в связи, с чем решение суда является законным и обоснованным.

Исходя из вышеуказанного, вопреки доводам кассационной жалобы обстоятельства, имеющие значение для дела, судами определены верно, выводы являются правильными и мотивированными, нарушений норм права не допущено.

При этом, на правоотношения сторон нормы Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» не распространяются, так как СНТ не является по отношению к истцам ни гарантирующим поставщиком, ни сетевой организацией электроэнергии, между сторонами отсутствуют договорные правоотношения по предоставлению истцам каких-либо платных услуг со стороны ответчика, и в данном случае законодательством не

предусмотрена возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением, в том числе имущественных прав истца.

Изложенные доводы кассационной жалобы не содержат фактов, которые имели бы правовое значение для рассмотрения дела по существу, влияли бы на законность судебных актов. Они были предметом рассмотрения в судах, в том числе заявлялись в апелляционной жалобе, им дана надлежащая оценка. Доводы жалобы фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами судов по обстоятельствам дела.

Между тем несогласие с установленными судами обстоятельствами и произведенной оценкой доказательств само по себе не может служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку данные обстоятельства установлены в отсутствие существенных нарушений норм процессуального и материального права, а в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Нарушений судами положений, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, допущено не было, тем самым оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Богородского городского суда Нижегородской области от 25 июня 2021 года и апелляционное определение Нижегородского областного суда от 28 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лопашовой Г.Н., Лопашова Д.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи