

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 9 февраля 2015 г. по делу N 10-526/2015

Судья Сафина Ю.Р.

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Кривоусовой О.В., при секретаре судебного заседания Г.Н., с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Шемберевой Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу потерпевших Г. и Г., а также апелляционное представление прокурора Хвана Д.А. на постановление Басманного районного суда города Москвы от 31 октября 2014 года, которым разрешено производство эксгумации трупа Г.Е., *.

Заслушав доклад судьи Кривоусовой О.В., выслушав объяснения прокурора Шемберевой Е.В., поддержавшей доводы апелляционного представления, суд

установил:

* 2002 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ в отношении неустановленных лиц по факту смерти несовершеннолетнего Г.Е.

Срок предварительного расследования по уголовному делу неоднократно продлевался, последний раз срок продлен до 31 месяца, а всего до 23 ноября 2014 года.

Согласно заключениям судебных медицинских экспертиз, произведенных в ходе предварительного расследования, смерть Г.Е. наступила от обильной кровопотери, обусловленной повреждением паренхимы печени, разрывами ткани легких. Повреждения, повлекшие смерть Г.Е., образовались в результате падения пострадавшего с высоты, значительно превышающей рост человеческого тела.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, следствие пришло к выводу, что данных, свидетельствующих о доведении Г.Е. до самоубийства, либо убийства в результате сбрасывания с высоты либо иного насильственного причинения ему смерти, не имеется.

Между тем, согласно представленному потерпевшими заключению специалиста, обнаруженная у Г.Е. рана брюшной полости является проникающим ранением брюшной полости, образовавшимся при воздействии предмета имеющего острые края, незадолго до смерти. При этом образование указанной раны в результате падения с высоты исключается.

Учитывая вышеизложенное, * 2014 года следователем вынесено постановление о назначении комиссионной судебно-медицинской экспертизы в связи с наличием противоречий в выводах экспертов и специалиста.

В тот же день следователем вынесено постановление об эксгумации Г.Е. с целью предоставления его трупа на экспертизу. О принятом решении были уведомлены потерпевшие Г. и Г., являющиеся родителями погибшего, которые отказались дать согласие на производство эксгумации Г.Е.

31 октября 2014 года Басманным районным судом удовлетворено ходатайство следователя о производстве эксгумации трупа Г.Е.

На вышеуказанное постановление потерпевшими Г. и Г. подана апелляционная жалоба, в которой они выражают несогласие с судебным постановлением, считают его необоснованным и незаконным. Указывают, что при принятии решения, суд не учел то обстоятельство, что 28 августа 2014 года Басманным районным судом г. Москвы было вынесено аналогичное постановление о разрешении на эксгумацию тела Г.Е., которое до настоящего момента не отменено. Оспаривают при этом как само судебное постановление от 28 августа 2014 года, так действия следователя как до обращения в суд в августе 2014 года с соответствующим ходатайством, так и действия указанного должностного лица после получения разрешения на эксгумацию. Полагают, что следствие в рамках возбужденного уголовного дела по ст. 110 УК РФ производится незаконно, с целью скрыть совершенное преступление, за сроками давности привлечения к уголовной ответственности, в связи с чем потерпевшие письменно запретили следствию производство каких-либо следственных действий, в том числе и эксгумацию тела сына, так как, по их мнению, это будет глумление над останками сына и его могилой. Кроме того, указывают, что эксгумация тела понесет за собой и материальные затраты для потерпевших, в то время как у них нет достаточных средств для последующего перезахоронения останков сына. Полагают, что эксгумация тела, как и проведение экспертизы нецелесообразны, поскольку потерпевшие не оспаривают того факта, что подвздошная кость сломана. При этом, согласно показаниям эксперта, мягкие ткани трупа к настоящему моменту не сохранились, в связи с чем ответить на вопрос о причинах разрыва брюшной полости, не представиться возможным, как и не представляется возможным установить точный рост погибшего. Кроме того, судом не приняты во внимание возражения прокурора против удовлетворения заявленного ходатайства. На основании изложенного просят признать постановление суда незаконным и отменить его.

В апелляционном представлении прокурор Хван Д.А. выражает несогласие с судебным постановлением, считает его незаконным и необоснованным, и, как следствие, подлежащим отмене. Полагает, что выводы суда о необходимости эксгумации, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в суде. Указывает, что основанием для эксгумации тела послужило постановление следователя о проведении экспертизы. Между тем, в постановлении не указывается, какая именно экспертиза назначена. При этом, по мнению следователя, выводы эксперта позволят проверить версию потерпевших о насильственном характере смерти их сына. В то же время следователь ставит перед экспертом всего два вопроса, ответы на которые были получены при производстве предыдущих экспертиз, и не доверять выводам которых оснований не имеется. Полагает, что постановление следователя о назначении экспертизы является незаконным и необоснованным, вынесенным в нарушение требований ст. ст. 7, 195 УПК РФ. Обращает внимание, что судом, при принятии решения не было принято во внимание, что ранее, при проведении комиссионной комплексной повторной судебно-медицинской экспертизы эксперты посчитали эксгумацию трупа Г.Е. нецелесообразным. На основании изложенного просит постановление суда отменить, материал ходатайства направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

В суде апелляционной инстанции прокурор Шемберева Е.В. поддержала доводы апелляционного представления, просила суд отменить постановление суда, вернуть материал ходатайства в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство.

Проверив представленные материалы, выслушав мнения сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным, обоснованным и не подлежащим изменению либо отмене, а апелляционную жалобу и апелляционное представление не подлежащими удовлетворению.

Так, согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа.

В соответствии с ч. 3 ст. 178 УПК РФ при необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет об этом близких родственников или родственников покойного. В случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом.

Эксгумация производится в случае необходимости: произвести первичный или повторный осмотр захороненного трупа; предъявить труп для опознания; провести экспертизу (в том числе повторную или дополнительную).

Как усматривается из представленных материалов, постановление о возбуждении ходатайства об эксгумации трупа вынесено уполномоченным должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с согласия соответствующего должностного лица. При этом в обоснование ходатайства следователем представлены необходимые документы.

Принимая решение по ходатайству следователя об эксгумации трупа, суд руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона и надлежащим образом мотивировал свои выводы в постановлении.

Суд обоснованно согласился с наличием оснований для эксгумации трупа, приведенных следователем в ходатайстве, в рамках уголовного дела, а именно: для проведения судебно-медицинской экспертизы трупа Г.Е. в целях полноценного расследования уголовного дела, проверки всех имеющихся версий произошедшего и установления обстоятельств смерти Г.Е.

Выводы суда о необходимости эксгумации трупа, в постановлении основаны на материалах, подтверждающих обоснованность принятого судом решения.

Что касается доводов апелляционного представления о достаточности собранных по делу доказательств и отсутствии необходимости в производстве указанной в постановлении следователя экспертизы, то данный вопрос находится в компетенции следователя.

При этом отрицательное отношение родственников погибшего к эксгумации и их запрет как на производство предварительного расследования в целом, так и эксгумации трупа Г.Е. не могут являться препятствием для проведения необходимого следственного действия.

Доводы же потерпевших о том, что эксгумация трупа их сына повлечет за собой дополнительные материальные расходы на последующее погребение останков после эксгумации основаны на неверном толковании норм уголовно-процессуального законодательства, поскольку по смыслу ч. 5 ст. 178 УПК РФ захоронение трупа и приведение в порядок места захоронения после проведения эксгумации должны обеспечить органы, производившие эксгумацию. При этом родственника покойного, в

случае, когда именно они берут на себя заботы, связанные с самим фактом захоронения, приведением в порядок могилы, надгробий, ограды и окружающей территории, в соответствии со ст. 131 УПК РФ возмещаются понесенные ими расходы, связанные с последующим захоронением трупа.

Доводы потерпевших о том, что по делу ранее, а именно 28 августа 2014 года следователем в Басманном районном суде г. Москвы было получено аналогичное разрешение на эксгумацию трупа Г.Е., которое до настоящего времени не отменено, являются несостоятельными, поскольку как следует из данного постановления от 28 августа 2014 года следователем было получено разрешение на эксгумацию трупа Г.Е. по иному адресу. При этом как следует из представленных суду материалов, место захоронения погибшего по указанному в постановлении адресу обнаружено не было. 20 октября 2014 года следователем были получены сведения из * администрации с указанием точного адреса места захоронения Г.Е., что послужило основанием для обращения в суд с целью получения разрешения на эксгумацию трупа Г.Е. с гражданского кладбища *.

При этом доводы потерпевших о незаконности как постановления суда от 28 августа 2014 года, так и действий следователя как до обращения в суд с соответствующим ходатайством в августе 2014 года, так и после получения судебного решения от 28 августа 2014 года не могут являться предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции в настоящем судебном заседании при рассмотрении вопроса о законности и обоснованности судебного постановления от 31 октября 2014 года, и подлежат рассмотрению в ином судебном порядке.

Также суд находит несостоятельными доводы апелляционного представления о том, что по делу имеется письменное заключение эксперта о нецелесообразности эксгумации трупа, поскольку, как следует из представленных материалов, оно дано экспертом в рамках проведения иной судебной экспертизы, когда перед экспертом следователем были поставлены иные вопросы, в связи с чем оно обоснованно не было принято во внимание судом первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при принятии решения суд не принял во внимание мнение прокурора, так же как и потерпевшие, возражавшего против удовлетворения ходатайства следователя, являются необоснованными, поскольку согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству мнение прокурора при разрешении вопроса об удовлетворении либо отказе в удовлетворении судом ходатайства следователя не является обязательным для суда.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя, влекущих безусловную отмену постановления суда, суд апелляционной инстанции не усматривает.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и апелляционного представления по изложенным в них доводам не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ,

постановил:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 31 октября 2014 года о разрешении производства эксгумации трупа Г.Е. оставить без изменения, апелляционную жалобу и апелляционное представление - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Судья
О.В.КРИВОУСОВА