

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 декабря 2014 г. по делу N 10-16507/2014г

Судья: Мамаева Е.Ю.

Московский городской суд в составе председательствующего судьи: Иванова С.А., с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Старостиной Е.Л., заинтересованного лица К. и ее представителя - адвоката Рахмиловича А.В., предоставившего удостоверение N ** и ордер N ** от ** 2014 года; заинтересованного лица К. и ее представителя - адвоката Тощевой Ж.В., предоставившей удостоверение N ** и ордер N ** от ** 2014 года, при секретаре К.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы представителя заинтересованного лица К. - адвоката Рахмиловича А.В., на постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 06 ноября 2014 года, которым удовлетворено ходатайство следователя **** об извлечении трупа - эксгумации лица под именем К., ***, захороненного *** года на территории *** кладбища, участок N **, могила N **. Изучив материалы дела, выслушав выступление представителя - адвоката Рахмиловича А.В. и заинтересованного лица К., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение заинтересованного лица К., ее представителя - адвоката Тощеву Ж.В. и прокурора Старостиной Е.Л., полагавших постановление суда оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения, -

установил:

*** 2012 года управлением по РОВД ***, по факту без вести пропавшего К., было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

05 ноября 2014 года следователь *** возбудил перед Бабушкинским районным судом г. Москвы ходатайство об извлечении трупа - эксгумации лица под именем К., ***, захороненного *** года на территории *** кладбища, участок N **, могила N **.

06 ноября 2014 года постановлением Бабушкинского районного суда г. Москвы по заявленному следователем ходатайству судом было принято обжалуемое решение.

В апелляционных жалобах (основной и дополнительной) представитель заинтересованного лица К. - адвокат Рахмилович А.В., выражает несогласие с постановлением суда, которое считает незаконным и необоснованным. По мнению автора, предусмотренные уголовно-процессуальным законом основания для проведения эксгумации трупа К., отсутствовали, а доводы следствия об их наличии являются необоснованными. Как указывает автор жалоб, в представленных материалах уголовного дела содержится информация о том, что следственным управлением Генеральной прокуратуры Республики *** расследуется уголовное дело по факту умышленного убийства *** К. и С. При этом К. представила суду, и суд

приобщил к материалам настоящего дела два заключения эксперта, в которых эксперты установили генетический профиль мужчины, которому принадлежит фрагмент *** (установить генетические признаки *** не представилось возможным ввиду недостаточного количества ДНК, пригодного для исследования). Эксперты также исследовали образцы крови *** К. и пришли к выводу, что неустановленный мужчина, является ***, образцы которых представлены на экспертизу. Выводы, содержащиеся в заключениях экспертов, позволяют российскому следствию сделать законный и обоснованный вывод о том, что труп мужчины, обнаруженный и изъятый при осмотре места происшествия и захороненный на *** кладбище, принадлежит К. Как полагает автор жалоб *** экспертиза останков, захороненных на *** кладбище в Москве, никоим образом не вызывается необходимостью, в том числе и для установления причин смерти. По результатам рассмотрения жалоб автор просит постановление суда отменить, в удовлетворении ходатайства следователя, отказать.

В своих возражениях на апелляционные жалобы заинтересованное лицо К. и ее представитель - адвокат Тощева Ж.В. считают, постановление суда законным и обоснованным. Просят постановление суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, а также выслушав мнение участников процесса, суд не находит оснований для отмены либо изменения постановления суда.

Доводы апелляционных жалоб относительно того, что при принятии решения суд не в полной мере учел фактические обстоятельства по делу, а также необоснованно принял доводы следствия о необходимости проведения извлечения трупа - эксгумации лица под именем К. на *** кладбище в Москве, суд апелляционной инстанции считает необоснованными, поскольку вопрос о производстве данного следственного действия был предметом судебного разбирательства, в результате чего и было принято обжалуемое решение.

Решение судом было принято по сути заявленного ходатайства и в соответствии с требованиями ст. 165 УПК РФ, регламентирующей судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия, в том числе при необходимости извлечения трупа из места захоронения в случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, согласно ч. 3 ст. 178 УПК РФ.

Ходатайство следователя о необходимости проведения извлечения трупа - эксгумации лица под именем К. на *** кладбище в Москве было заявлено в суд первой инстанции с согласия надлежашего руководителя следственного управления. Мотивы и основания, послужившие к вынесению ходатайства, подробно изложены в постановлении следователя, являются мотивированными и отвечают уголовно-процессуальным требованиям.

Выводы суда о необходимости удовлетворения заявленного ходатайства, были сделаны судом на основании представленных следствием материалов дела, а также мнения участников процесса, которые в совокупности подтверждают обоснованность принятого решения.

Суд апелляционной инстанции признает выводы суда первой инстанции о необходимости удовлетворения заявленного ходатайства об извлечении трупа - эксгумации лица под именем К. на *** кладбище в Москве обоснованными и сделанными на основании представленных органами следствия материалов уголовного дела.

Доводы апелляционных жалоб о том, что при наличии экспертиз, установивших принадлежность обнаруженных останков без вести пропавшему К. нет необходимости и отсутствуют основания для проведения эксгумации его трупа, суд апелляционной инстанции не может признать обоснованными, поскольку целью эксгумации, в том числе является установление причин смерти.

Нарушений Конституционных прав и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также норм уголовно-процессуального закона, при рассмотрении заявленного следователем ходатайства об извлечении трупа - эксгумации лица под именем К. на *** кладбище в Москве, с учетом требований ст. 389.15 УПК РФ, которые могли бы послужить основанием отмены либо изменения постановления суда, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд, -

постановил:

Постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 06 ноября 2014 года о разрешении производства извлечения трупа - эксгумации лица под именем К. на *** кладбище в Москве - оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ в кассационную инстанцию Московского городского суда в течение одного года со дня его провозглашения.
