

Решение по уголовному делу

Дело № 1-1/2023

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Козьмодемьянск
года

09 января 2023

Мировой судья судебного участка № 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл Якимова Т.А.,

с участием государственного обвинителя- заместителя Горномарийского межрайонного прокурора Румянцева К.В., потерпевшего <ФИО1>, подсудимого Слепцова Д.С., защитника, адвоката Дунина А.А., представившего удостоверение <НОМЕР> от 19 декабря 2022 года,

при секретере Григорьевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Слепцова Дмитрия Сергеевича, родившегося <ДАТА3> в п. <АДРЕС>, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, <ОБЕЗЛИЧЕНО>

<ОБЕЗЛИЧЕНО>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ.

у с т а н о в и л:

Слепцов Дмитрий Сергеевич, совершил преступление небольшой тяжести против конституционных прав и свобод человека и гражданина при следующих обстоятельствах.

Согласно ст. 25 Конституции РФ жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающего в нем лица.

13 октября 2022 года около 18 часов 00 минут, Слепцов Д.С. решил зайти в жилище ранее ему незнакомого <ФИО1>, расположенное по адресу: Республика <АДРЕС>, чтобы поговорить с ним по поводу громко работающего телевизора. С этой целью Слепцов Д.С. стал звонить в дверной звонок, стучал в входную дверь квартиры <ФИО1>, однако последний не выходил к нему. После этого у Слепцова Д.С. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище <ФИО1>, принадлежащее последнему на праве собственности. Реализуя задуманное, воспользовавшись тем, что входная дверь в квартиру <ФИО1> не была заперта на запорное устройство, действуя умышленно, в нарушение ст.25 Конституции РФ, осознавая, что нарушает неприкосновенность жилища <ФИО1>, не имея на это права и желая этого, действуя против воли проживающего там <ФИО1>, в вышеуказанное время, незаконно проник в его жилище - жилую квартиру, расположенную по вышеназванному адресу, путем свободного доступа, самовольно открыв дверь. На неоднократные требования <ФИО1> покинуть квартиру Слепцов Д.С. свои преступные действия не прекратил, вышел из квартиры только после применения в отношении него <ФИО1> физической силы.

В судебном заседании подсудимый Слепцов Д.С. виновным себя в изложенном обвинении по ст. 139 ч. 1 УК РФ признал полностью, воспользовался ст. 51 Конституции РФ и отказался от дачи показаний в суде при рассмотрении настоящего уголовного дела, полностью поддержал показания, данные им при производстве предварительного расследования, оглашенные в соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ.

Из показаний, данных Слепцовым Д.С. в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого (от 30.10.2022 г.) и обвиняемого (от 31.10.2022 г.), следует, что 13.10.2022 года около 18 часов, находясь в квартире <ФИО2> по адресу: <АДРЕС> услышал из соседней квартиры <НОМЕР> громкий звук телевизора, пошел в данную квартиру, попросить уменьшить звук телевизора. Дверь в кв. <НОМЕР> была приоткрыта, он позвонил, а затем стучал в квартиру, откуда никто не вышел. После этого самовольно зашел в квартиру <НОМЕР>, где к нему навстречу из комнаты вышел ранее незнакомый ему <ФИО1>, который спросил - что он здесь делает, потребовал уйти. Он потребовал чтобы <ФИО1> убавил звук своего телевизора, на что последний набросился на него, они упали на пол в прихожей, где <ФИО1> нанес ему несколько ударов, как позже ему стало известно, гантелей, по голове. После этого он вышел из квартиры <ФИО1> В совершенном - незаконном проникновении в жилище <ФИО1> признался полностью, в содеянном раскаялся.(л.д. 55-56, 75-76).

Суд учитывает, что при допросе Слепцова Д.С. в качестве подозреваемого и обвиняемого в присутствии защитника ему разъяснены положения ст. ст. 46, 47 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ, в судебном заседании подсудимый полностью подтвердил данные им показания.

Оценивая признательные показания подсудимого, суд признает их в качестве допустимых доказательств, расценивая как достоверные, поскольку эти

показания последовательны, подробны, непротиворечивы, согласуются с показаниями потерпевшего и свидетелей.

Суд, проведя судебное следствие, проанализировав показания потерпевшего и свидетелей, сопоставив их показания между собой, показаниями подсудимого, с другими доказательствами, приходит к выводу о доказанности вины подсудимого совокупностью исследованных судом доказательств.

Факт совершения Слепцовым Д.С. преступления подтверждается, в частности, показаниями потерпевшего <ФИО1>, данными в судебном заседании.

Согласно показаниям потерпевшего он является единственным собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <АДРЕС> примерно с 2005 года, проживает один. В квартире <НОМЕР> около двух лет никто не жил, с весны 2022 года проживает <ФИО2> С соседями отношений не поддерживает, домой к себе не приглашал. 13 октября 2022 года с 15 часов находился в своей квартире. Придя в квартиру, внешнюю металлическую входную дверь закрыл изнутри на защелку, полагал, что дверь была закрыта, впоследствии выяснилось, что защелка была не исправна, а также закрыл вторую деревянную дверь, на ней защелка была слабая. После 16 часов уснул, около 18 часов проснулся от того, что в дверь его квартиры звонили и стучали, затем отжалась ручка, услышал, что обе двери открылись. Он вышел в прихожую, там находился ранее не знакомый ему Слепцов Д.С., который держал в руках и направлял в его сторону пистолет, в дверях также стояла <ФИО2> Он спросил у Слепцова Д.С., что ему нужно, просил уйти, Слепцов Д.С. ничего не отвечал, каких-либо требований не высказывал. Ему пришлось применить физическую силу, он повалил Слепцова Д.С. на пол, нанес ему удары гантелей, затем Слепцова Д.С. на четвереньках выполз из квартиры. Примерно через два часа Слепцов Д.С. вновь пытался проникнуть в его квартиру, между ними произошел конфликт. Ранее Слепцов Д.С. к нему домой не приходил, он Слепцова Д.С. не приглашал и не разрешал заходить к нему домой.

Потерпевший <ФИО1> был непосредственно допрошен участниками судебного разбирательства, дал подробные и последовательные показания об обстоятельствах совершенного в отношении него преступления, согласующиеся с иными доказательствами по делу, которые в своей совокупности устанавливают одни и те же обстоятельства, изобличающие подсудимого.

Так, из заявления <ФИО1> от 17.10.2022 г. следует, что потерпевший обратился с просьбой о привлечении к уголовной ответственности Слепцова Д.С., который 13.10.2022 г. около 18 часов, незаконно, против ее воли проник в принадлежащую ему квартиру <НОМЕР> дома <НОМЕР> в 3-ем микрорайоне г. Козьмодемьянска. (т. л.д. 8);

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 06 января 2006 года, квартира, расположенная по адресу: <АДРЕС>, принадлежит на праве собственности потерпевшему <ФИО1> (л.д. 14);

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 17.10.2022 г. с приложенной к нему фототаблицей, осмотрено жилое помещение, расположенное по адресу: <АДРЕС> (л.д. 9-10,11-12).

Из протокола осмотра места происшествия от 26.10.2022 г. следует, что была осмотрена входная дверь квартиры, расположенной по адресу: гор. Козьмодемьянск, 3-ий микрорайон, дом 2 квартира <НОМЕР>, зафиксировано наличие на двери двух внутренних замков, а также запорного устройства в виде защелки, описан механизм работы запорного устройства (л.д.27-28,29).

Изложенные доказательства подтверждают показания потерпевшего об обстоятельствах совершенного преступления.

В судебном заседании с согласия сторон, в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, оглашены показания свидетелей <ФИО4>. от 30.10.2022 г., <ФИО5> от 29.10.2022 г., данные ими в ходе предварительного расследования.

Согласно показаниям свидетеля <ФИО4>., по мере необходимости она приходит в квартиру, расположенную по адресу: <АДРЕС> принадлежащую ее родственникам, в которой никто не проживает. Соседа из кв. <НОМЕР> -<ФИО1>, она ранее знала визуально, взаимоотношения с ним не сложились, между ними были споры. 13.10.2022 года около 18 часов, она с сожителем Слепцовым Д.С., пришли в квартиру <НОМЕР> д. 2 3-го микрорайона, в подъезде слышали звук телевизора из <АДРЕС>, дверь в которую была приоткрыта. Слепцов Д.С. сказал, что пойдет сказать соседу из <АДРЕС> убавить звук телевизора, звонил, а затем стучал в дверь <АДРЕС>, остался у двери данной квартиры, она зашла к себе в квартиру. Когда она выглянула в тамбур, Слепцова Д.С. там не было, дверь в <АДРЕС> была приоткрыта. Она заглянула в <АДРЕС>, там в прихожей находился Слепцов Д.С., который кричал на хозяина, в руке крутил пистолет-зажигалку, она хотела Слепцова Д.С. вывести из квартиры, он не уходил. После в прихожую вышел хозяин квартиры, который ударил Слепцова Д.С. по голове рукой, Слепцов Д.С. сразу согнулся. Она вышла оттуда, чтобы позвонить в полицию. (л.д.53-54)

Согласно показаниям свидетеля <ФИО5>, занимающего должность старшего участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Козьмодемьянский», в его производстве находились материалы проверок по сообщению о нанесении телесных повреждений Слепцову Д.С. <ФИО1> дома у последнего 13.10.2022, а также о нанесении повреждений со стороны Слепцова Д.С. <ФИО1> В отношении Слепцова Д.С. и <ФИО1> составлены протоколы об административном правонарушении, предусмотренном чт.6.1.1 КоАП РФ.

В ходе проверки было установлено, что указанные лица ранее знакомы не были, около 18 часов 13.10.2022 года Слепцов Д.С. пришел в квартиру сожительницы по адресу: <АДРЕС> затем пошел к <ФИО1>, попросить уменьшить звук телевизора, звонил и стучал в дверь кв. <НОМЕР>, которая была приоткрыта, поскольку <ФИО1> не вышел, самовольно зашел в квартиру, где между ним и <ФИО1> возник конфликт. Им была осмотрена входная дверь в

квартиру <ФИО1>, в ходе осмотра он пришел к выводу, что на момент проникновения Слепцова Д.С. в квартиру <ФИО1>, дверь была приоткрыта. (л.д. 37-38).

В судебном заседании от участников процесса замечаний по оглашенным показаниям свидетелей не поступило.

Таким образом, показания свидетелей обвинения в совокупности с показаниями потерпевшего и другими доказательствами, подтверждают факт незаконного проникновения Слепцова Д.С. в жилище <ФИО1>, совершенного против воли проживающего в нем лица.

Существенных противоречий в показаниях потерпевшего и свидетелей, требующих их истолкования в пользу подсудимого, не выявлено.

Собранные по уголовному делу доказательства являются относимыми к событию преступления, допустимыми, так как получены, проверены с соблюдением требований УПК РФ.

Проанализировав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что в судебном заседании установлены все обстоятельства, имеющие существенное значение для определения направленности умысла подсудимого Слепцова Д.С. и квалификации его действий.

Судом достоверно установлено, что подсудимый Слепцов Д.С., действуя умышленно, нарушил право потерпевшего на неприкосновенность его жилища.

О наличии умысла у Слепцова Д.С. на незаконное проникновение в жилище к потерпевшему свидетельствуют обстоятельства, согласно которым в жилище потерпевшего <ФИО1> подсудимый проник без согласия последнего, после того, как потерпевший не открыл двери квартиры на неоднократные звонки и стук в квартиру со стороны Слепцова Д.С., и в дальнейшем, на требование <ФИО1> покинуть жилище, не реагировал. При этом, судом установлено что подсудимый и потерпевший ранее знакомы не были, каких-либо отношений между ними не имелось, Слепцов Д.С. в квартире потерпевшего не проживал и никогда его квартиру не посещал. В момент проникновения в квартиру, воля собственника на такие действия была явно и очевидно для подсудимого выражена, как несогласие с ними.

Оценивая доводы подсудимого, указавшего, что причиной, побудившей его войти в квартиру потерпевшего, являлся громкий звук телевизора, не свидетельствует о возникновении у Слепцова Д.С. права проникновения в квартиру потерпевшего без его согласия. Это обстоятельство также не образует для подсудимого ситуации крайней необходимости.

То обстоятельство, что дверь жилища потерпевшего не была заперта на запорное устройство, не влияет на юридическую оценку действий подсудимого,

поскольку, по смыслу нормы ст. 139 УК РФ, способы незаконного проникновения в жилище не подразумевают как обязательные, действия, связанные устранением препятствий для проникновения. Обязательным признаком состава данного преступления, является отсутствие законных оснований и согласия собственника на проникновение в жилище, что установлено судом.

Таким образом, исследовав представленные суду доказательства, оценив и проанализировав их как каждое в отдельности, так и в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о виновности подсудимого Слепцова Д.С. в совершении преступления и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Судом установлено, что Слепцов Д.С. является вменяемым лицом, подлежащим уголовной ответственности, согласно положениям ст. 22 УК РФ.

При назначении наказания, определении вида и меры наказания Слепцову Д.С. в соответствии со ст. 6, 43, 60, ч.1 ст. 68 УК РФ, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, его поведение в судебном заседании, состояние здоровья, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни его семьи, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Слепцов Д.С. совершил умышленное преступление небольшой тяжести, судим за умышленное преступление средней тяжести приговором Горномарийского районного суда РМЭ от 23.07.2018 г., судимость за которое в установленном законом порядке не снята и не погашена. Слепцов Д.С. на диспансерном наблюдении у психиатра и нарколога не состоит (л.д. 62,63,64), по месту жительства МО МВД России «Козьмодемьянский» характеризуется посредственно, ранее привлекался к уголовной ответственности, сведений о привлечении к административной ответственности не имеется (л.д. 65), в браке не состоит, имеет малолетнего ребенка, инвалидности и заболеваний не имеет, осуществляет работу на основании гражданско-правовых договоров.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Слепцова Д.С. суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка. (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Судом не признается в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, явка с повинной подсудимого от 28.10.2022 г. (л.д. 36) и объяснение от 13.10.2022 г. (л.д. 17), учитывая, что сообщение о преступлении сделано им после его задержания на месте преступления, при очевидности имеющихся доказательств его причастности к преступлению, и по этим причинам не может признаваться добровольным заявлением о преступлении. Основания признания указанных объяснений и явки с повинной активным содействием раскрытию и расследованию

преступления не имеется, поскольку подсудимым не было представлено какой-либо значимой информации о его участии в преступлении, ранее не известной органам следствия.

Признание подсудимым своей вины в совершении преступления учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Обстоятельством, отягчающим наказание Слепцова Д.С., мировой судья на основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает рецидив преступлений (69, 70, 82), и при назначении наказания применяет положения ч. ч. 1, 2 ст. 68 УК РФ.

Оснований для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Слепцовым Д.С. преступления, мировым судьей не установлено. Совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, мировой судья учитывает при определении размера наказания.

Принимая во внимание характер и обстоятельства ранее совершенного преступления и вновь совершенного преступления, личность виновного, суд не находит оснований для назначения наказания подсудимому с применением положения, предусмотренного ч. 3 ст. 68 УК РФ, поскольку оно не будет отвечать требованиям необходимости влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения новых преступлений и считает необходимым назначить наказание по совершенному преступлению с применением положений ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести, также установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

Оснований для применения положений ст. ст. 75, 76, 76.2 УК РФ с учетом положений ч. 2 ст. 20 УПК РФ, категории, степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения, данных о личности подсудимого, обстоятельств дела, судом по делу не установлено.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств по делу, принимая во внимание, что Слепцов Д.С. трудоспособен, ограничений к труду не имеет, суд назначает подсудимому наказание по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ в виде исправительных работ, что соответствует характеру и степени общественной опасности им содеянного, данным о его личности и будет способствовать его исправлению, предупреждению совершения им новых преступлений, восстановлению социальной справедливости, с учетом ч. 3 ст. 50 УК РФ. При определении размера процентов, подлежащего удержанию в доход государства из заработка осужденного, суд принимает во внимание материальное и семейное положение

Слепцова Д.С. Принимая во внимание совокупность исследованных обстоятельств, личность виновного, совершившего преступление в период неснятой и непогашенной судимости, мировой судья полагает, что оснований для применения положений ст. 73 УК РФ не имеется, в данном случае исправление осужденного без реального отбывания наказания невозможно.

Обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 50 УК РФ, судом не установлено.

Вопрос о возможности назначения иного наказания, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ, Слепцову Д.С., судом обсуждался, однако оснований для их назначения не установлено.

К процессуальным издержкам по настоящему уголовному делу суд относит расходы, связанные с вознаграждением адвоката Дунина А.А., участвовавшего по данному делу по назначению органов следствия и суда, на стадии предварительного расследования в размере 5252 руб., и в суде в размере 4680 рублей.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ, суд полагает необходимым взыскать указанные процессуальные издержки с осужденного Слепцова Д.С., учитывая возможность получения им доходов в силу трудоспособности и состояния здоровья.

Оснований для освобождения Слепцова Д.С. от уплаты процессуальных издержек полностью или в части не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Мировым судьей разрешен вопрос о мере принуждения, избранной в отношении подсудимого, в виде обязательства о явке, которая после вступления приговора в законную силу подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 296, 304, 308-310 УПК РФ, мировой судья

п р и г о в о р и л:

Признать Слепцова Дмитрия Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 4 месяца с удержанием в доход государства 10% заработка.

Меру принуждения обязательство о явке Слепцову Дмитрию Сергеевичу отменить после вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Слепцова Дмитрия Сергеевича процессуальные издержки в размере сумм, выплаченных адвокату, участвующему в деле по назначению, в доход федерального бюджета в размере 9932 рубля.

Приговор может быть обжалован и опротестован в Горномарийский районный суд Республики Марий Эл через мирового судью судебного участка №20 Горномарийского судебного района РМЭ в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае желания участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции осужденный имеет право указать об этом в своей апелляционной жалобе. При этом осужденный вправе поручить осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья -

Якимова Т.А.