

Судья: Юдина О.Н.

дело № 33-2830/2022

УИД 50RS0017-01-2021-002176-36

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Красногорск,

Московская область

7 февраля 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Конатыгиной Ю.А.,

судей Капралова В.С., Шишкина И.В.,

при помощнике судьи Гуржее В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1300/2021 по иску Пичугиной М. С. к Лаврушкину А. В. и Лаврушкиной С. А. о возмещении расходов в результате действий в чужом интересе и взыскании судебных расходов,

по частной жалобе Пичугиной М. С. на определение Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 года,

заслушав доклад судьи Конатыгиной Ю.А.,

объяснения Пичугиной М.С. и ее представителя Хайбулова Р.С., поддержавших доводы частной жалобы, Лаврушкиной С.А., не возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, представителя Лаврушкина А.В. – Николаева М.М., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы,

установила:

Истец Пичугина М.С. обратилась с указанным иском к ответчику Лаврушкину А.В. и просит: взыскать в пользу Пичугиной М.С. с Лаврушкина А.В. расходы, понесенные ею в результате действий в чужом интересе в порядке статьи 984 ГК РФ: 450 000 руб. первоначальный взнос от 31 марта 2011 года; 50 000 руб. первоначальный взнос от 31 марта 2011 года; 2 819 000 руб. погашение ипотеки с 15.12.2011 по 01.10.2019 года; 675 882,70 руб. возмещение стоимости ремонта квартиры; 410 228,34 руб. расходы по содержанию квартиры, итого: 4 405 111,04 руб.; взыскать с Лаврушкина А.В. стоимость расходов по оценке стоимости ремонта квартиры в размере 19 000 рублей.

В обоснование исковых требований указала, что в ипотеку на имя ответчика Лаврушкина А.В. была приобретена квартира, расположенная по адресу: <данные изъяты>. Согласно свидетельства о государственной регистрации права от 14 ноября 2011 года, серия <данные изъяты> собственником квартиры является Лаврушкин А.В. Согласно дополнительных письменных доказательств, находящихся у истца ответчик Лаврушкин А.В. ни одного дня со дня приобретения квартиры и до 31 октября 2010 не производил денежных выплат связанных с приобретением спорной квартиры. Все платежи по приобретению квартиры осуществляла на свои личные деньги она (Пичугина М.С.), что имеет существенное обстоятельство для разрешения дела. Денежные средства, выплаченные в приобретение квартиры (первоначальный взнос, а также выплаты по графику платежей по договору ипотечного кредитования) осуществлялись ей (Пичугиной М.С.). Фактически указанную квартиру выбирала и приобретала истец для себя, но ей в связи с предпенсионным возрастом не одобрили ипотеку. Фактически по обстоятельствам дела имеет место быть притворная сделка, где на месте покупателя и указанной квартиры и заемщика ипотечного кредита должна быть истец, а не притворный покупатель

Лаврушкин А.В. После погашения истцом ипотеки ответчик Лаврушкин А.В. должен был переоформить право собственности на квартиру на истца. Доказательством, того, что имело место притворная сделка с притворным покупателем является то обстоятельство, что все коммунальные платежи по пользованию квартирой не осуществлялись Лаврушкиным А.В. Кроме того, квартира после окончания строительства находилась в состоянии не пригодном для жизни, денежные средства на ремонт этой квартиры и ремонт этой квартиры фактически осуществлены только силами истца. В день регистрации договора и внесения первоначального взноса ответчик Лаврушкин А.В. вообще находился в служебной командировке в городе Санкт-Петербург. Все обстоятельства связанные с приобретением квартиры, а также действия истца и действия ответчика Лаврушкина А.В. после приобретения квартиры на протяжении 12 лет, прямо указывают, на притворность сделки в которой Лаврушкин А.В. являлся только притворным покупателем, с фактическим покупателем квартиры Пичугиной М.С. Согласно документов находящихся у истца ей лично произведены выплаты в размере более 3 млн. руб. Общая сумма, внесенная в приобретение жилья составила 3 млн. 319 тыс. руб. Кроме того, первоначальный ремонт квартиры до состояния пригодного для проживания составил согласно заключения оценщика 675 882,70 рублей. Также истцом вносились платы по обслуживанию и содержанию жилья управляющей компанией (вывоз мусора отопление, услуги ЖКХ) в общей сумме 410 228,34 руб. Общая сумма личных вложений истца в квартиру, титульным владельцем которой является ответчик Лаврушкин А.В. составила: 450 000 руб. - первоначальный взнос; 50 000 руб. - первоначальный взнос; 2 819 000 руб. - погашение ипотеки; 675 882,70 руб. - ремонт квартиры; 410 228,34 руб. - расходы по содержанию квартиры. Итого 4 405 111,04 руб. Следовательно, ответчик Лаврушкин А.В. обязан возместить истцу все денежные платежи, произведенные ей (Пичугиной М.С.) в выплату первоначального взноса и регистрацию договора, выплату ипотечного кредита направленного на приобретение квартиры, расходы по ремонту жилья, а также расходы по содержанию жилья. Отношения, возникшие между истцом и Лаврушкиным А.В., регулируются положением главы 50 ГК РФ - действия в чужом интересе (без письменного поручения). Истец указывает, что ответчик ни разу не совершил действий по неодобрению вносимых истцом платежей в порядке ч. 1 ст. 983 ГК РФ, и в соответствии с п. 1 ст. 984 ГК РФ обязан возместить ей (Пичугиной М.С.) все расходы, в результате действий в его интересах. Ответчику было известно, что он не несет никаких расходов по оплате жилья, он не оплачивал первоначальный взнос в 500 000 рублей, не оплачивал на протяжении 9 лет ипотеку, не нес обязательные расходы по содержанию жилья, не выполнил минимально необходимый ремонт после сдачи дома в эксплуатацию (штукатурка стен, первичная отделка, установка ванной, унитаза, кухонной плиты и т.д.). При любых обстоятельствах, ответчик зная и одобряя действия истца по фактически выкупу ей единолично квартиры, которая была только притворно оформлена на него, не заявлял возражений против ее (Пичугиной М.С.) действий (л.д.8-12 – исковые требования).

Судом в порядке ч.3 ст.40 ГПК РФ по ходатайству стороны ответчика Лаврушкина А.В. к участию в рассматриваемом споре привлечена в качестве соответчика Лаврушкина С.А. и в порядке ст. 43 ГПК РФ в качестве третьего лица ПАО Сбербанк России.

Представителем ответчика Лаврушкина А.В. - Николаевым М.М. в судебном заседании заявлено письменное ходатайство о приостановлении производства по гражданскому делу №2-1300/2021 до вступления в законную силу решения суда по делу №2-275/2021, рассмотренного Кунцевским районным судом г. Москвы. В обоснование данного ходатайства ответчик указывает, что вопрос раздела денежных средств, оплаченных супругами Лаврушкиным А.В. и Лаврушкиной С.А. по кредитному договору <данные изъяты> от 30.03.2011, заключенному с ПАО «Сбербанк», уже рассмотрен Кунцевским

районным судом города Москвы в деле №2-275/2021 о разделе совместно нажитого имущества в браке. Кунцевским районным судом города Москвы по делу №2-275/2021 вынесено решение от 21.10.2021, которое не вступило в законную силу. Поскольку вопрос о разделе денежных средств, оплаченных по кредитному договору <данные изъяты> от 30.03.2011 стал предметом рассмотрения другого суда, то до окончания рассмотрения дела №2-275/2021 (вступления решения в законную силу) невозможно рассмотреть настоящее гражданское дело №2-1300/2021 и вынести по нему законное и обоснованное решение, так как предметом его рассмотрения также являются денежные средства, оплаченные по кредитному договору <данные изъяты> от 30.03.2011. Представителем Лаврушкина А.В. указано на подачу апелляционной жалобы на судебное постановление принятое Кунцевским районным судом г. Москвы по гражданскому делу №2-275/2021.

Истец Пичугина М.С. и ее представитель Хайбулов Р.С. возражали против приостановления производства по настоящему гражданскому делу, указав, что приостановлению подлежало гражданское дело №2-275/2021 находящееся на рассмотрении Кунцевского районного суда г. Москвы для участия в котором привлечена Пичугина М.С., и которой судом отказано в признании ее третьим лицом с самостоятельными требованиями о возмещении расходов в результате действий в чужом интересе. В связи с чем, Пичугина М.С. была вынуждена с данными требованиями обратиться в Каширский городской суд. Судебным постановлением Кунцевского районного суда г. Москвы от 21 октября 2021 по гражданскому делу №2-275/2021, которое обжалуется Пичугиной М.С. в апелляционном порядке, нарушены ее права, поскольку без рассмотрения ее самостоятельных требований, суд пришел к необоснованному выводу, что в Сбербанк вносились денежные средства Лаврушкиных.

Определением Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 года приостановлено производство данному по гражданскому делу №2-1300/2021 до рассмотрения судом апелляционной инстанции гражданского дела №2-275/2021 по иску Лаврушкина А. В. к Лаврушкиной С. А. о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Лаврушкиной С. А. к Лаврушкину А. В. о разделе совместно нажитого имущества.

Не согласившись с указанным определением, истец просит его отменить по доводам частной жалобы, считая его незаконным и необоснованным.

Выслушав явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В соответствии с абз. 5 ст. 215 ГПК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном судопроизводстве.

Ответчиком Лаврушкиным А.В. в обоснование заявленного ходатайства о приостановлении производства по настоящему гражданскому делу представлена копия решения Кунцевского районного суда города Москвы от 21.10.2021 по гражданскому делу №2-275/2021, которым рассмотрены требования бывших супругов Лаврушкиных о разделе совместно нажитого имущества. Решение суда не вступило в законную силу и обжалуется сторонами в установленном процессуальным законом порядке.

Таким образом, суд первой инстанции, со ссылкой на ст. 215 ГПК РФ, пришел к обоснованному выводу о необходимости приостановления производства по делу в связи с невозможностью рассмотрения данного дела до разрешения спора по иску бывших супругов Лаврушкиных о разделе совместно нажитого имущества, поскольку факты и

правоотношения, которые подлежат установлению по вышеуказанному делу, имеют юридическое значение для настоящего дела, в котором участвуют те же стороны.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом, поскольку приостановление производства по делу в суде первой инстанции до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по ранее рассмотренному делу в данном случае не противоречит нормам действующего процессуального законодательства и установленным обстоятельствам.

Частная жалоба не содержит доводов, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого определения суда, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы служить основанием для отмены определения суда, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, определение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам частной жалобы не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 199, 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 года оставить без изменения, частную жалобу Пичугиной М. С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 14.02.2022 года.