

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-19164/2022,

№ 2-53/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов

19 августа 2022 года

Первый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Шостак Р.Н., рассмотрев единолично кассационную жалобу Пичугиной Марины Сергеевны на определение Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 февраля 2022 года по гражданскому делу по иску Пичугиной Марины Сергеевны к Лаврушкину Антону Викторовичу, Лаврушкиной Софье Андреевны о возмещении расходов, понесенных в результате действий в чужом интересе,

у с т а н о в и л:

Пичугина М.С. обратилась в суд с иском к Лаврушкину А.В., Лаврушкиной С.А. о возмещении расходов, понесенных в результате действий в чужом интересе.

Определением Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 года производство по делу приостановлено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 7 февраля 2022 года определение Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пичугина М.С. просит отменить определение Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 февраля 2022 года, как незаконные.

В возражениях на кассационную жалобу Лаврушкин А.В. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права

Таких нарушений судами допущено не было.

Судами установлено, что Пичугина М.С. обратилась в суд с иском к Лаврушкину А.В., Лаврушкиной С.А. о возмещении расходов, понесенных в результате действий в чужом интересе, просила суд взыскать в ее пользу первоначальный взнос от 31 марта 2011 года в размере 450000 руб., первоначальный взнос от 31 марта 2011 года в размере 50000 руб., погашение ипотеки с 15 декабря 2011 года по 1 октября 2019 года в размере 2819000 руб.,

возмещение стоимости ремонта квартиры в размере 675882,70 руб., расходы по содержанию квартиры в размере 410228,34 руб., взыскать с Лаврушкина А.В. стоимость расходов по оценке стоимости ремонта квартиры в размере 19000 руб.

В ходе судебного разбирательства представитель Лаврушкина А.В. заявил ходатайство о приостановлении производства до вступления в законную силу решения суда по делу № №, рассмотренного Кунцевским районным судом города Москвы, в обоснование ходатайство указав, что вопрос раздела денежных средств, оплаченных супругами Лаврушкиным А.В. и Лаврушкиной С.А. по кредитному договору № № от 30 марта 2011 года, заключенному с ПАО «Сбербанк России», рассмотрен Кунцевским районным судом города Москвы в деле № № о разделе совместно нажитого имущества в браке, 21 октября 2021 года судом вынесено решение, которое не вступило в законную силу. Поскольку вопрос о разделе денежных средств, оплаченных по кредитному договору № № от 30 марта 2011 года стал предметом рассмотрения другого суда, то до окончания рассмотрения дела №№ (вступления решения в законную силу) невозможно рассмотреть настоящее гражданское дело и вынести по нему законное и обоснованное решение, так как предметом его рассмотрения также являются денежные средства, оплаченные по кредитному договору №№ от 30 марта 2011 года. На решение Кунцевского районного суда города Москвы от 21 октября 2021 года подана апелляционная жалоба.

Разрешая заявленное ходатайство, и руководствуясь положениями статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что производство по делу должно быть приостановлено до вступления в законную силу решения суда, имеющего существенное значение для разрешения данного спора, поскольку предметом рассмотрения исковых требований Пичугиной М.С. является взыскание денежных средств, являющихся совместно нажитым имуществом супругов, раздел которого произведен по другому делу, рассматриваемому судом апелляционной инстанции.

Вопреки доводам кассационной жалобы, указанные выводы судов основаны на правильном применении норм процессуального права и соответствуют материалам дела.

Доводы кассационной жалобы в целом содержат собственные суждения заявителя относительно обстоятельств дела по существу спора, которые не влияют на правильность принятых в соответствии с указанной выше статьей гражданского процессуального закона судебных актов, не опровергают выводы судов, а приостановление производства по делу не нарушает прав заявителя.

Принимая во внимание, что кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм права, которые в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут повлечь отмену судебных постановлений в кассационном порядке, основания для ее удовлетворения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

определение Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 февраля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Пичугиной Марины Сергеевны - без удовлетворения.

Судья